



СЧЕТНАЯ
ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

БЮЛЛЕТЕНЬ



■ Анализ деятельности Главного управления государственной экспертизы, Федерального центра ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов с. 3

страница 59

Проверка соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования в отношении товаров из КНР в целях обеспечения доходов федерального бюджета в 2013-2014 гг.

страница 228

Проверка целевого и эффективного использования средств, выделенных на создание и развитие туристско-рекреационного кластера «Золотое кольцо» в Ярославской области

страница 203

Проверка эффективности использования средств федерального бюджета, выделенных на реконструкцию федеральной автомобильной дороги М-60 на Дальнем Востоке

№ 4 (208)

2015 год

БЮЛЛЕТЕНЬ

**Счетной палаты
Российской Федерации**

Содержание

Трибуна аудитора

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Анализ деятельности федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы», федерального автономного учреждения «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов» и иных организаций, осуществляющих ценообразование, сметное нормирование и оценку сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета» **С.А. АГАПЦОВ, Ю.В. РОСЛЯК** 3

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка полноты уплаты таможенных платежей, соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования, организации таможенного контроля в отношении товаров, происходящих с территории Китайской Народной Республики, в целях обеспечения доходов федерального бюджета в 2013 году и истекшем периоде 2014 года» **С.И. ШТОГРИН** 59

Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Проверка полноты уплаты таможенных платежей, организации таможенного контроля, соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования в целях обеспечения доходов федерального бюджета при перемещении через таможенную границу Российской Федерации (Таможенного союза) машин, механизмов и оборудования для сельского хозяйства, строительной и дорожной техники и частей к ним в 2012-2013 годах и истекшем периоде 2014 года (при необходимости в более ранний период)» **С.И. ШТОГРИН**.....92

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, выделенных в 2012-2013 годах и прошедшем периоде 2014 года на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций в Кемеровской и Челябинской областях» М.С. РОХМИСТРОВ	116
Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования федерального имущества и расходования средств федерального бюджета и средств от приносящей доход деятельности на организацию и обеспечение работ в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды в 2012-2013 годах и истекшем периоде 2014 года» Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ	153
Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования средств федерального бюджета, выделенных на реконструкцию федеральной автомобильной дороги М-60 на Дальнем Востоке» В.Н. БОГОМОЛОВ	203
Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка правомерности, целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных на создание и развитие туристско-рекреационного кластера «Золотое кольцо» в рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» в Ярославской области (совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации) (с учетом результатов проведенных мероприятий по пункту 3.10.7 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год)» А.В. ФИЛИПЕНКО	228
<i>Рассмотрено Коллегией</i>	258
<i>Официальная хроника</i>	262
<i>Summary</i>	265

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 26 декабря 2014 года № 65К (1011) «О результатах контрольного мероприятия «Анализ деятельности федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы», федерального автономного учреждения «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов» и иных организаций, осуществляющих ценообразование, сметное нормирование и оценку сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, федеральному автономному учреждению «Главное управление государственной экспертизы», федеральному автономному учреждению «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов».

Направить информационные письма депутату Государственной Думы Т.В. Плетневой, в Федеральную налоговую службу.

Направить информационное письмо Президенту Российской Федерации.

Направить обращения Счетной палаты Российской Федерации в Федеральную службу безопасности Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Федеральную антимонопольную службу, Следственный комитет Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Анализ деятельности федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы», федерального автономного учреждения «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов» и иных организаций, осуществляющих ценообразование, сметное нормирование и оценку сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 3.6.4
Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год.

Предмет контрольного мероприятия

Деятельность организаций, осуществляющих ценообразование, сметное нормирование и оценку сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, а также законодательные, нормативные правовые акты и иные документы, регламентирующие эту деятельность.

Объекты контрольного мероприятия

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (г. Москва) (далее - Минстрой России, Министерство), федеральное автономное учреждение «Главное управление государственной экспертизы» (г. Москва), федеральное автономное учреждение «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов» (г. Москва), федеральное государственное унитарное предприятие «Главное управление специального строительства по территории Дальневосточного федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» (г. Хабаровск) (далее - ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой») (по запросам), Министерство регионального развития Российской Федерации (г. Москва) (по запросам).

Срок проведения контрольного мероприятия: с 15 сентября по 26 декабря 2014 года.

Цели контрольного мероприятия

Цель 1. Оценить достаточность и обоснованность нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы ценообразования и сметного нормирования в строительстве, соблюдение законодательных, нормативных правовых и иных распорядительных документов.

Цель 2. Оценить деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, федеральных учреждений и иных организаций по организации работы по ценообразованию и сметному нормированию.

Цель 3. Оценить механизм разработки, согласования и применения государственных нормативов, отраслевых нормативов, территориальных нормативов и индивидуальных нормативов.

Цель 4. Оценить организацию ценообразования и сметного нормирования при создании основной и обеспечивающей инфраструктуры космодрома «Восточный» на соответствие действующему законодательству.

Цель 5. Оценить деятельность федеральных органов государственной власти и федеральных учреждений по организации и управлению ценооб-

разованием и сметному нормированию на предмет соответствия долгосрочным целям социально-экономического развития Российской Федерации, иным документам стратегического планирования.

Проверяемый период деятельности: 2012-2013 годы и истекший период 2014 года, при необходимости - более ранний период.

Краткая характеристика проверяемой сферы

Строительная отрасль входит в число наиболее финансовоемких отраслей экономики Российской Федерации. По статистическим данным, ежегодные расходы только федерального бюджета на капитальное строительство составляют более 900 млрд. рублей. В отрасли задействованы 218 тыс. строительных организаций (из них 879 государственных) и 2,8 млн. профильных специалистов.

Начиная с 2004 года функции органа исполнительной власти, ответственного за выработку и реализацию государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере строительства, в том числе в части ценообразования и сметного нормирования, последовательно переходили от Росстроя к Минрегиону России, от Минрегиона России к Госстрою.

В настоящее время государственную политику в сфере ценообразования и сметного нормирования в строительстве осуществляет Минстрой России.

Функции по ценообразованию и сметному нормированию осуществляются Минстроем России, в том числе, посредством нормативно-правового регулирования разработки, согласования и регистрации сметных нормативов, применяемых заказчиками, проектными и экспертными организациями при определении сметной стоимости объектов капитального строительства.

В соответствии с приказом Госстроя от 4 декабря 2012 года № 75/ГС «Об утверждении порядка разработки сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета» (далее - приказ Госстроя от 4 декабря 2012 года № 75/ГС) сметные нормативы подразделяются на следующие группы:

- государственные сметные нормативы (предназначены для определения сметной стоимости строительства объектов вне зависимости от места расположения объектов, являются основой для разработки территориальных сметных нормативов);

- отраслевые сметные нормативы (предназначены для определения сметной стоимости строительства объектов, учитывают специфику соответствующей отрасли);

- территориальные сметные нормативы (предназначены для определения сметной стоимости строительства объектов в отдельном субъекте Российской Федерации, учитывают региональные условия выполнения работ);

- индивидуальные сметные нормативы (предназначены для строительства отдельного объекта, разрабатываются по предусматриваемым в проектной документации технологиям производства работ, отсутствующим или отличным от технологий, учтенных действующими государственными сметными нормативами).

Полномочия по разработке и экспертизе сметных нормативов Минстрой России осуществляет через подведомственное ему федеральное автономное учреждение «Федеральный центр ценообразования в строительстве» (далее - ФАУ «ФЦЦС»); полномочия по проведению экспертизы проектной и сметной документации - через подведомственное ему федеральное автономное учреждение «Главное управление государственной экспертизы» (далее - ФАУ «Главгосэкспертиза России»).

Результаты контрольного мероприятия

Цель 1. Оценить достаточность и обоснованность нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы ценообразования и сметного нормирования в строительстве, соблюдение законодательных, нормативных правовых и иных распорядительных документов

Действующая на момент проведения контрольного мероприятия нормативно-правовая база регулирует следующие вопросы ценообразования и сметного нормирования в строительстве:

- определение стоимости строительной продукции («Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», утвержденная постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 5 марта 2004 года № 15/1; приказом Минстроя России от 16 июня 2014 года № 294/пр настоящая методика переутверждена практически без изменений);

- проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий (постановление Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145);

- проверка достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с при-

влечением средств федерального бюджета (постановление Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 427);

- разработка сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета (приказ Госстроя от 4 декабря 2012 года № 75/ГС);

- классификация сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета (приказ Госстроя от 4 декабря 2012 года № 76/ГС);

- формирование и ведение федерального реестра сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета (далее - Реестр), и предоставление сведений, включенных в Реестр (приказ Госстроя от 5 февраля 2013 года № 17/ГС).

В ходе проведения контрольного мероприятия выявлены следующие проблемные вопросы в части нормативно-правового обеспечения процесса ценообразования и сметного нормирования в строительстве.

Установлено, что приказ Госстроя от 5 февраля 2013 года № 17/ГС не приведен в соответствие с требованиями статьи 14 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в части установления порядка размещения информации Реестра на официальном сайте в сети Интернет: Реестр не включен в перечень общедоступной информации и не оформлен Минстроем России как государственная информационная система, не обеспечена его регистрация в реестре федеральных государственных информационных систем в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 года № 723 «О порядке ввода в эксплуатацию отдельных государственных информационных систем»; доступность включенных в Реестр нормативов, являющихся открытыми данными, в полном объеме не обеспечена; процедура ведения Реестра не обеспечивает также актуальность, достоверность и защиту информации, надлежащее архивирование нормативов не предусмотрено.

Согласно приказу Госстроя от 5 февраля 2013 года № 17/ГС подразделением, ответственным за ведение Реестра, определено управление градостроительной политики Госстроя.

Приказом Минстроя России от 10 июня 2014 года № 283/пр функции по организации ведения Реестра возложены на департамент градостроительной деятельности и архитектуры. Вместе с тем в ходе проведения контрольного мероприятия Минстроем России не представлены разъяснения по вопросу того, кто фактически осуществляет работу по ведению Реестра в электронном виде, как и кем обеспечивается защита Реестра от несанкционированного доступа и изменений.

Необходимо отметить, что Реестр является только перечнем утвержденных сметных нормативов, при этом порядок опубликования самих нормативов, а также способ и порядок их распространения среди организаций и предприятий госзаказчиков, проектного и подрядного комплекса строительной отрасли действующим законодательством не регулируются.

Проверкой установлено, что правовая неурегулированность данных вопросов дала возможность ряду коммерческих компаний зарегистрировать права обладания на базы данных сметных нормативов, утвержденных Минстроем России в качестве государственных, и распространять их на возмездной основе.

Также установлено отсутствие нормативно-правового регулирования ряда вопросов в сфере ценообразования и сметного нормирования, в том числе вопросов:

- регистрации прав обладания базой данных утвержденных сметных нормативов;
- привлечения экспертов для проведения экспертизы проектов сметных нормативов;
- обучения и аттестации специалистов-сметчиков;
- формирования и ведения баз данных стоимости первичных материалов и ресурсов, в том числе формирования индексов пересчета их стоимости в текущий уровень цен;
- разработки и распространения специализированных программных продуктов, обеспечения доступа к базам данных, содержащим утвержденные сметные нормативы;
- подготовки и распространения печатной продукции, в том числе официальной публикации утвержденных сметных нормативов;
- установления порядка возмещения затрат на вышеперечисленные услуги.

Результатом изложенного является то, что в настоящее время указанные выше услуги предоставляются исключительно негосударственными (коммерческими и некоммерческими) организациями по самостоятельно установленным ими тарифам и правилам.

В рамках проведения контрольного мероприятия также выявлено отсутствие правового регулирования разработки и применения индивидуальных индексов пересчета сметной стоимости из базисных цен (уровня 2001 года) в текущие цены (далее - индивидуальные индексы).

Индивидуальные индексы по утвержденной классификации не являются сметными нормативами, однако оказывают определяющее влияние на формирование стартовой стоимости объектов строительства при размещении заказа и на формирование контрактной цены строительной продукции.

Отсутствие должного нормативно-правового регулирования данного вопроса влечет риски необоснованной и неправомерной разработки и применения индивидуальных индексов при определении стоимости объектов, в том числе финансируемых с привлечением средств федерального бюджета.

Порядок разработки сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, утвержденный приказом Госстроя от 4 декабря 2012 года № 75/ГС, предусматривает следующие подходы к разработке и утверждению новых сметных нормативов:

- плановый - разработка нормативов ФАУ «ФЦЦС» на основании технического задания Минстроя России в установленные планом сроки;
- заявительный - рассмотрение Минстроем России нормативов, самостоятельно разработанных организациями (или субъектами Российской Федерации), заинтересованными в применении новых технологий строительства и учете региональных особенностей.

Представленный план разработки (актуализации) сметных нормативов на 2014 год, утвержденный заместителем Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Е.О. Сизерой, не содержит наименований подлежащих разработке нормативов, их количества, сроков выполнения работы и ответственных исполнителей. Соответствующее финансирование Минстроем России не предусмотрено (письмо Минстроя России от 26 сентября 2014 года № 20612-АС/02).

В связи с отсутствием плановой работы Минстроя России по разработке новых сметных нормативов и актуализации имеющихся в проверяемый период новые сметные нормативы преимущественно разрабатывались в инициативном порядке заинтересованными государственными заказчиками и подрядчиками.

Федеральная сметно-нормативная база (далее - ФСНБ-2001), используемая при определении сметной стоимости строительства, разработана и

утверждена в 2001 году. Несмотря на корректировки в 2009 и 2014 годах, ФСНБ-2001 не учитывает новые современные механизмы и материалы, обеспечивающие сокращение издержек и стимулирующие повышение производительности труда.

Сравнительный анализ территориальной сметной нормативной базы г. Москвы с ФСНБ-2001, представленный для рассмотрения на заседании рабочей группы по взаимодействию Минстроя России и правительства Москвы по актуальным направлениям в градостроительной сфере, показал существенное превышение ряда расценок федеральной базы. Так, стоимость строительства участка Люблинско-Дмитровской линии Московского метрополитена от станции «Марьино» до станции «Зябликово» при использовании ФСНБ-2001 составляет 4,1 млрд. рублей, а при использовании сметной нормативной базы г. Москвы - 2,1 млрд. рублей в сопоставимых ценах.

Выявленные пробелы в нормативно-правовом регулировании ценообразования и сметного нормирования создают предпосылки для принятия решений, приводящих к необоснованному увеличению сметной стоимости строительства отдельных объектов и, как следствие, возможному увеличению расходов бюджетов всех уровней.

В целом в ходе проведения контрольного мероприятия выявлены несовершенство и неполноценность действующей нормативно-правовой базы в сфере ценообразования и сметного нормирования и необходимость ее радикального реформирования.

Цель 2. Оценить деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, федеральных учреждений и иных организаций по организации работы по ценообразованию и сметному нормированию

2.1. Полномочия Минстроя России, ФАУ «ФЦЦС» и ФАУ «Главгосэкспертиза России» по ценообразованию и сметному нормированию в строительстве

Полномочия Минстроя России в части государственного регулирования сметного нормирования ограничены и установлены только в отношении объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета. Регулирование вопросов сметного нормирования касательно объектов, строящихся за счет средств бюджетов иных уровней, а также реализация государственной политики в вопросах ценообразования в строительной отрасли в целом не предусмотрены.

Основные полномочия Минстроя России в сфере ценообразования и сметного нормирования в строительстве представлены на схеме:



Основными видами деятельности, утвержденными для ФАУ «ФЦЦС» уставом, являются:

- проведение мониторинга уровня цен на строительную продукцию и ресурсы, потребляемые в строительстве на территории Российской Федерации;
- формирование и ведение Единого федерального информационного банка данных о стоимости материально-технических ресурсов, используемых в строительстве, и данных по вопросам сметного ценообразования в строительстве;
- предоставление сведений из Единого федерального информационного банка данных юридическим и физическим лицам;
- проведение анализа динамики изменения цен на строительную продукцию, материалы, изделия, конструкции, оборудование, машины и механизмы, отдельные виды строительно-монтажных работ, транспортные расходы;
- организация разработки индексов изменения стоимости строительных, строительно-монтажных, специализированных, ремонтно-строительных, пусконаладочных и иных видов работ, применяемых для расчетов за выполненные работы, финансируемые с привлечением бюджетных средств и внебюджетных источников.

Изменение целей и функций ФАУ «ФЦЦС» в хронологическом порядке представлено в таблице:

Год	Документ	Цели	Функции
1995	Приказ Минстроя России от 27 ноября 1995 г. № 17-122	Совершенствование системы ценообразования в строительстве	Распространение по регионам России единой методологии определения стоимости строительства; мониторинг уровня цен на строительную продукцию и ресурсы; составление расчетов текущих и прогнозных индексов на строительную продукцию; организация разработки укрупненных показателей стоимости строительства; организация разработки федеральных, отраслевых и региональных ресурсных сметных норм и базисных расценок на строительно-монтажные работы
2011	Приказ Минрегиона России от 30 марта 2011 г. № 122 (устав утвержден 30 мая 2011 г.)		Организация разработки индекса изменения стоимости строительных и иных видов работ, применяемых для расчета за выполненные работы; проведение экспертизы сметной документации по объектам капитального строительства; проведение экспертизы сметных и иных экономических расчетов в сфере строительства для юридических и физических лиц, а также выполнение иных экспертных работ; организация разработки и внедрения автоматизированных программ расчета; организация разработки индивидуальных сметных норм и расценок
2014	Приказ Минстроя России от 4 июня 2014 г. № 272/пр (утверждена новая редакция устава)	Совершенствование системы ценообразования в строительстве; оказание услуг физическим и юридическим лицам в сфере ценообразования и сметного нормирования	Организация разработки индекса изменения стоимости строительных и иных видов работ, применяемых для расчета за выполненные работы; проведение экспертизы сметной документации по объектам капитального строительства; проведение экспертизы сметных и иных экономических расчетов в сфере строительства для юридических и физических лиц, а также выполнение иных экспертных работ; организация разработки и внедрения автоматизированных программ расчета; организация разработки индивидуальных сметных норм и расценок

Установлено, что по сравнению с 1995 годом в 2011 году полномочия ФАУ «ФЦЦС» были существенно расширены, при этом акцент деятельности учреждения был перемещен с государственных стратегических задач по совершенствованию системы ценообразования в строительстве на оказание возмездных (коммерческих) услуг.

В соответствии с утвержденным уставом основными функциями ФАУ «Главгосэкспертиза России» являются:

- проведение государственной экспертизы проектной документации на строительство (реконструкцию, капитальный ремонт) объектов капитального строительства;
- проверка сметной стоимости инвестиционных проектов на предмет достоверности использования направляемых на капитальные вложения

средств (проверка достоверности определения в проектной документации сметной стоимости объектов капитального строительства нормативам в области сметного нормирования и ценообразования);

- ведение реестров выданных заключений государственной экспертизы и проверки достоверности сметной стоимости.

Учитывая изложенное, ФАУ «Главгосэкспертиза России» является «инструментом» контроля корректности применения проектными организациями действующих сметных нормативов.

В таблице показано изменение предмета и основных видов деятельности ФАУ «Главгосэкспертиза России» в хронологическом порядке:

Год	Документ	Предмет и основные виды деятельности
1991	Постановление Совета Министров РСФСР от 30 мая 1991 г. № 290	Проведение экспертизы ТЭО и проектов на строительство на соответствие передовому, отечественному и мировому уровню; обеспечение рационального и экономного использования всех видов ресурсов, конструктивной надежности, эксплуатационной и экологической безопасности, соответствия строительным нормам и правилам; контроль за соблюдением основных направлений государственной инвестиционной политики
2007	Приказ ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 24 апреля 2007 г. № 117 (утверждение устава)	Организация и проведение экспертизы проектной документации объектов капитального строительства
2014	Приказ Минстроя России от 4 декабря 2014 г. № 751/пр (новая редакция устава)	Организация и проведение экспертизы проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации; проверка достоверности сметной стоимости

Установлено, что в 2007 году из устава ФГУ «Главгосэкспертиза России» исключены такие виды деятельности, как проведение оценки эффективности технических решений (в том числе экономической и финансовой) и обеспечение рационального и экономного использования всех видов ресурсов, что на практике является причиной отсутствия при проведении государственной экспертизы выбора оптимальных проектных решений, которые позволили бы обеспечить снижение сметной стоимости объектов и, как следствие, уменьшить расходы государства по их финансированию.

2.2. Реализация Минстром России функций учредителя ФАУ «ФЦЦС» и ФАУ «Главгосэкспертиза России»

Федеральным законом от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (далее - Федеральный закон от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ) установлено, что учредитель автономного учреждения:

- осуществляет формирование и утверждение государственного задания для автономного учреждения в соответствии с видами деятельности, отнесенными уставом учреждения к основным видам деятельности;

- с целью осуществления контроля за деятельностью подведомственного учреждения назначает членов наблюдательного совета автономного учреждения. При этом в состав наблюдательного совета обязательно должны входить представители учредителя и представители исполнительных органов государственной власти, на которые возложено управление государственным имуществом.

В соответствии с приказом Минстроя России от 7 октября 2014 года № 601/пр функции по контролю за деятельностью подведомственных Минстрою России организаций закреплены за Министром строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и первым заместителем Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Управление и контроль деятельности ФАУ «ФЦЦС»

Минстроем России с Е.Е. Ермолаевым, как с руководителем ФАУ «ФЦЦС», заключен трудовой договор от 5 июня 2014 года № 3-ТД со сроком действия до 5 июня 2015 года. Должностной оклад, установленный Е.Е. Ермолаеву в соответствии с трудовым договором, составляет 44490,0 рубля в месяц.

Согласно сведениям о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера:

- годовой доход Е.Е. Ермолаева за 2013 год по основному месту работы составил 381,4 тыс. рублей (31,8 тыс. рублей в месяц);

- доходы от работы по совместительству - 312,0 тыс. рублей;

- Е.Е. Ермолаев имеет непогашенные долговые обязательства (заем у физического лица).

Ранее Е.Е. Ермолаев приказом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 7 февраля 2005 года № 36-КУ был назначен начальником государственного учреждения «Межрегиональный центр по ценообразованию в строительстве и промышленности строительных материалов». Минрегионом России, Госстроем и Минстроем России приказы о назначении Е.Е. Ермолаева руководителем ФАУ «ФЦЦС» с 2011 года до момента окончания контрольного мероприятия не издавались.

В нарушение пункта 8 статьи 10 Федерального закона от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ Минстроем России не принято решение о назначении

состава наблюдательного совета ФАУ «ФЦЦС». Документы Госстроя и Минрегиона России о формировании наблюдательного совета ФАУ «ФЦЦС» и об утверждении его состава, запрошенные в ходе проведения контрольного мероприятия, представлены не были.

Представители Минстроя России (ранее - Госстрой и Минрегион России) и Росимущества в заседаниях наблюдательного совета ФАУ «ФЦЦС» в 2012-2014 годах участия не принимали.

Анализ протоколов заседаний наблюдательного совета ФАУ «ФЦЦС» за указанный период показал:

- отсутствие среди участников заседаний наблюдательного совета представителей учредителя и собственника имущества учреждения;
- превышение в составе наблюдательного совета допустимого числа представителей учреждения (более одной трети участников);
- связь 80 % участников заседаний наблюдательного совета с руководителем ФАУ «ФЦЦС».

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о:

- наличии у руководителя учреждения возможности влияния на принятие решений наблюдательным советом ФАУ «ФЦЦС» (например, по вопросу объективного рассмотрения и согласования сделок с заинтересованностью);
- фактическом отсутствии контроля со стороны Минстроя России за финансово-хозяйственной деятельностью ФАУ «ФЦЦС».

Государственное задание на оказание услуг (выполнение работ) ФАУ «ФЦЦС» утверждено Минрегионом России в 2011 году на период с 2012 по 2014 год и с тех пор не переутверждалось. На момент проведения контрольного мероприятия данное государственное задание требует доработки, поскольку не содержит ряда основных видов деятельности, утвержденных уставом ФАУ «ФЦЦС».

Следует отметить, что в проверяемый период субсидии из федерального бюджета на выполнение государственного задания ФАУ «ФЦЦС» не выделялись.

При формировании проекта федерального бюджета на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов разработка государственного задания в отношении ФАУ «ФЦЦС» Минстроем России не осуществлялась, мероприятия по планированию и обоснованию размера субсидии на его выполнение не проводились.

Таким образом, в нарушение требований статьи 4 Федерального закона от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 года № 671 «О порядке формирования

государственного задания в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 года № 671) при исполнении федерального бюджета в 2012-2014 годах уполномоченными органами государственной власти не соблюдались требования о формировании государственного задания ФАУ «ФЦЦС» и финансовом обеспечении его выполнения.

Аналогичная ситуация выявлена и в отношении ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Управление и контроль деятельности ФАУ «Главгосэкспертиза России»

Приказом Госстроя от 24 марта 2006 года № 7-кп начальником ФАУ «Главгосэкспертиза России» (ранее - ФГУ «Главгосэкспертиза России») назначен С.П. Османов. Установлено, что Минстроем России приказ о назначении руководителя ФАУ «Главгосэкспертиза России» не издавался.

В соответствии со справкой о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера руководителя федерального автономного учреждения доходы, полученные С.П. Османовым за 2013 год, составили 37,2 млн. рублей, в том числе:

- 19,4 млн. рублей по основному месту работы;
- 12,6 млн. рублей доходы от вкладов в банках.

Следует отметить существенно отличающиеся (в 51 раз) уровни оплаты труда руководителей подведомственных Минстрою России организаций.

Указанные доходы от вкладов в банках получены от размещения денежных средств на банковских счетах, открытых в ОАО «Банк «Санкт-Петербург», г. Санкт-Петербург. В данном банке размещаются также средства ФАУ «Главгосэкспертиза России».

2.3. Деятельность ФАУ «ФЦЦС»

Согласно уставу ФАУ «ФЦЦС» осуществляет методологическое обеспечение системы ценообразования и сметного нормирования, а также ведение единой для Российской Федерации ценовой политики в сфере инвестиционно-строительной деятельности.

В ходе проведения контрольного мероприятия установлено, что ресурсы и мощности, необходимые для осуществления уставной деятельности, у ФАУ «ФЦЦС» фактически отсутствуют.

Данный вывод подтверждается следующими фактами:

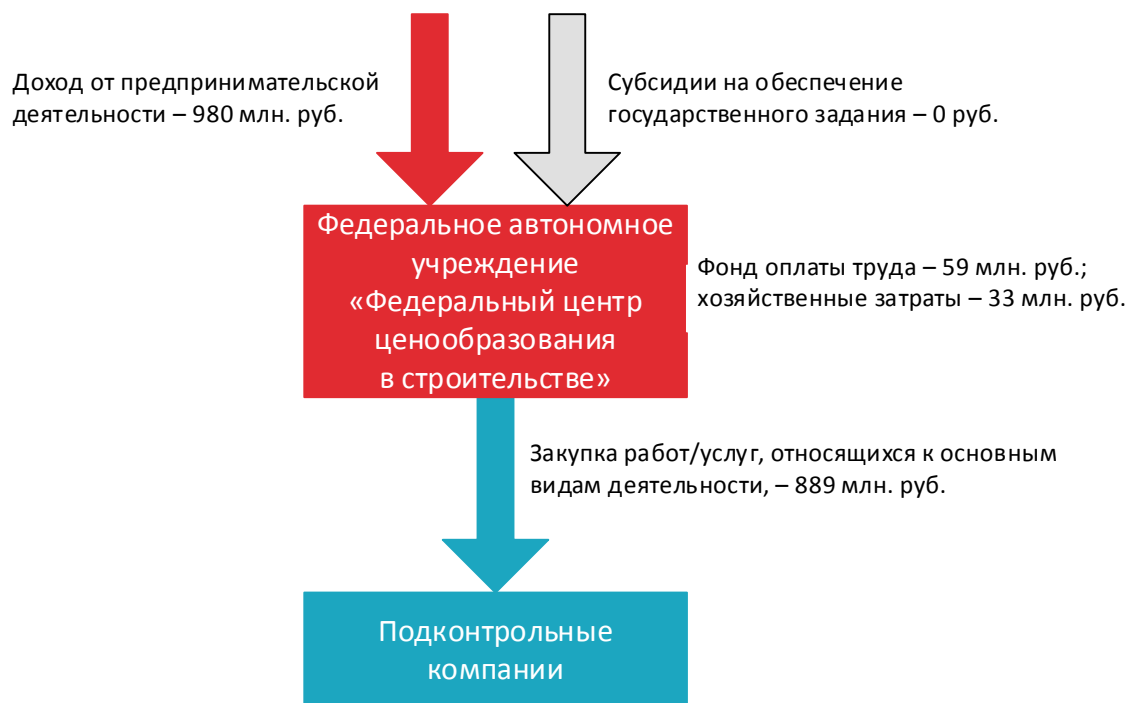
- в помещении, где на момент проведения контрольного мероприятия (до 10 ноября 2014 года) располагалось ФАУ «ФЦЦС», отсутствовали рабочие места руководителя ФАУ «ФЦЦС» Е.Е. Ермолаева и его заместителей, не размещались бухгалтерия, отдел кадров и другие подразделения учреждения;

- фактическая штатная численность центрального аппарата ФАУ «ФЦЦС» на 1 августа 2014 года составляла 34 человека, однако ежедневно на рабочих местах находились не более 9 сотрудников. Приказы, распоряжения руководителя или иные документы, подтверждающие правомочность удаленного режима работы сотрудников, ФАУ «ФЦЦС» и Минстроем России представлены не были;

- средняя ежемесячная заработная плата в организации составляет не более 15 тыс. рублей.

По вопросу финансовой деятельности ФАУ «ФЦЦС» установлено, что работы по обязательствам, принятым самим ФАУ «ФЦЦС», фактически выполняются коммерческими организациями, связанными с руководителем ФАУ «ФЦЦС».

Ниже представлена схема деятельности ФАУ «ФЦЦС» с 2012 года по 1 июля 2014 года.



Установлено, что 90,6 % (889,0 млн. рублей) от общего объема расходов ФАУ «ФЦЦС» за период с 1 января 2012 года по 1 июля 2014 года со-

ставляют расходы на закупку услуг (работ), относящихся к основным видам деятельности учреждения. Анализ расчетных документов по операциям на счетах ФАУ «ФЦЦС» показал, что 64,8 % (576,3 млн. рублей) от данных расходов были направлены на оплату работ (услуг) по договорам, заключенным ФАУ «ФЦЦС» со следующими организациями:

	ИНН	Сумма, млн. руб.	Исполняемые работы
ООО «Независимый экспертно-аналитический центр стоимостного инжиниринга «Экспертиза» (ООО «НЦСИ «Экспертиза»)	7717686555	203,8	Разработка и согласование индексов пересчета базисной стоимости строительно-монтажных работ; проверка сметной документации
ООО «Национальный центр мониторинга стоимости строительной продукции и ресурсов» (ООО «Национальный центр мониторинга»)	7717686570	158,0	Сбор и анализ информации о стоимости строительных ресурсов; расчет индексов пересчета стоимости строительно-монтажных работ
ООО «Центральный научно-исследовательский институт методологии ценообразования» (ООО «ЦНИИМЦЕН»)	7717686562	113,1	Разработка отраслевых сметных нормативов и расчет индексов; проверка отраслевых методических документов в сфере ценообразования на их соответствие законодательству
ООО «Главстройсмета»	7701916556	57,3	Расчет индексов пересчета из базисного уровня цен в текущий; анализ исходных данных
ООО «Национальный центр инновационных информационных технологий в строительстве» (ООО «НЦТС»)	7728663824	44,1	Сбор и анализ информации о стоимости строительных ресурсов

В ходе проведения контрольного мероприятия выявлено, что учредителем 4 из 5 указанных организаций (ООО «НЦСИ «Экспертиза», ООО «Национальный центр мониторинга», ООО «ЦНИИМЦЕН» и ООО «Главстройсмета») в проверяемый период являлась некоммерческая организация «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» (далее - НО «НАСИ»), президентом которой с момента основания в 2008 году по 2011 год являлся руководитель ФАУ «ФЦЦС» Е.Е. Ермолаев.

Соучредителем НО «НАСИ» является компания ООО «Госстройсмета», принадлежащая О.О. Фильчаковой - супруге Е.Е. Ермолаева.

По данным «СПАРК» («Система профессионального анализа рынков и компаний»), ООО «НЦТС» в 2010-2011 годах также принадлежало О.О. Фильчаковой.

Признаки возможной аффилированности руководителя ФАУ «ФЦЦС» Е.Е. Ермолаева с указанными организациями при заключении сделок с ними представлены на схеме.



Во исполнение требований Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ФАУ «ФЦЦС» разработано и утверждено положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФАУ «ФЦЦС». Однако проверкой установлено, что указанное положение позволяет ФАУ «ФЦЦС» заключать договоры со всеми контрагентами без проведения торгов как с единственными поставщиками по самостоятельно установленной ФАУ «ФЦЦС» цене. Данное обстоятельство было установлено и в отношении указанных выше организаций.

Аналогичная система связи руководителя с компаниями - исполнителями работ выстроена и в региональной сети филиалов ФАУ «ФЦЦС». В ряде регионов филиалами ФАУ «ФЦЦС» без проведения торгов были заключены договоры с аффилированными с руководством филиалов организациями на выполнение всех функций филиалов в целом.

Например, в рамках договора от 1 апреля 2014 года № ИКУ-ФЦ-001, заключенного филиалом ФАУ «ФЦЦС» по Ростовской области с ООО «Ростовский центр стоимостного инжиниринга», указанной организации были переданы такие функции, как составление договоров филиала, работа со всеми документами, поступившими в филиал на проверку, формирование заключений, расчет индивидуальных и ежеквартальных индексов.

Руководитель филиала ФАУ «ФЦЦС» по Ростовской области Е.Е. Ерж, заключивший указанный договор, в настоящее время является единственным владельцем данной организации, а ранее был ее генеральным директором.

На балансе ФАУ «ФЦЦС» учтены нематериальные активы (иное движимое имущество учреждения) на сумму 932,8 млн. рублей, в состав которых входят база данных и программы для ЭВМ.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ крупной сделкой признается сделка, цена которой превышает 10 % балансовой стоимости активов федерального автономного учреждения. Таким образом, наличие с 2011 года по настоящее время на балансе ФАУ «ФЦЦС» указанных нематериальных активов дает возможность учреждению не согласовывать с наблюдательным советом заключение договоров стоимостью до 93,3 млн. рублей.

Следует отметить, что указанные нематериальные активы ФАУ «ФЦЦС» к особо ценному имуществу не отнесены и при осуществлении учреждением уставной деятельности не используются.

Виды особо ценного движимого имущества ФАУ «ФЦЦС» Минстроем России не определены.

В ходе проведения контрольного мероприятия выявлена часто применяемая руководством ФАУ «ФЦЦС» схема взаимодействия с заказчиками работ в области ценообразования и сметного нормирования, согласно которой фактические работы в области ценообразования и сметного нормирования выполняются коммерческими организациями, связанными с Е.Е. Ермолаевым, без участия ФАУ «ФЦЦС».

Организации, участвующие в подобной деятельности в период с 2012 года по настоящее время, представлены в таблице:

	Текущий статус	Основной учредитель	Юридический адрес
Консультационные услуги, обучение, аттестация			
АНО «Дополнительное профессиональное образование институт руководящих работников и специалистов стоимостного инжиниринга»	действует	Е.Е. Ермолаев	г. Москва, пр-т Мира, д. 95, стр. 1
Разработка и экспертиза нормативов и сметной документации			
ООО «Независимый экспертно-аналитический центр стоимостного инжиниринга «Экспертиза»	ликвидировано	НО «НАСИ»	г. Москва, пр-т Мира, д. 95, стр. 1
ООО «Центральный научно-исследовательский институт методологии ценообразования»	ликвидировано	НО «НАСИ»	г. Москва, пр-т Мира, д. 95, стр. 1
ООО «Национальный центр мониторинга стоимости строительной продукции и ресурсов»	ликвидировано	НО «НАСИ»	г. Москва, пр-т Мира, д. 95, стр. 1
ООО «Главстроймета»	действует	НО «НАСИ»	г. Москва, пр-т Мира, д. 95, стр. 1

	Текущий статус	Основной учредитель	Юридический адрес
ООО «Госнорматив»	действует	НО «НАСИ»	г. Москва, ул. Новаторов, д. 8, корп. 2
НО «Национальный центр негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий»	действует	НО «НАСИ»	г. Москва, Фурманский пер., д. 10, стр. 1
ООО «Центр негосударственной экспертизы экономической эффективности инженерных решений»	ликвидировано	НО «НАСИ»	г. Москва, пр-т Мира, д. 95, стр. 1
Мониторинг стоимости строительных ресурсов и материалов			
ООО «Национальный центр инновационных информационных технологий в строительстве»	действует	О.О. Фильчакова	г. Москва, пр-т Мира, д. 95, стр. 1
Общественная и межгосударственная деятельность			
НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга»	действует	ООО «Госстроймета»	г. Москва, ул. Строителей, д. 6, корп. 4
Общероссийский профессиональный союз сметчиков	действует	Е.Е. Ермолаев (председатель)	г. Москва, пер. Вокзальный, д. 5, кв. 92
Саморегулируемая организация некоммерческое партнерство «Национальное объединение специалистов стоимостного инжиниринга» (СПО НП «НОССИ»)	действует	Е.Е. Ермолаев (председатель правления)	г. Москва, пр-т Мира, д. 95, стр. 1
Межправительственный совет по сотрудничеству в строительной деятельности стран СНГ	действует	Е.Е. Ермолаев (председатель)	
СМИ и печатная продукция			
ООО «Стройинформиздат»	действует	Т.С. Коровкина	г. Москва, ул. Строителей, д. 6, корп. 4
Отраслевое интернет-издание «Цена вопроса»	действует	НО «НАСИ»	г. Москва, ул. Строителей, д. 6, корп. 4
Разработка и распространение программных продуктов			
ООО «Госстроймета»	действует	О.О. Фильчакова	г. Москва, пр-т Мира, д. 95, стр. 1
ООО «Группа компаний Ви Энд Ай»	действует	О.О. Фильчакова	г. Москва, пр-т Мира, д. 95, стр. 1
ООО «Ви Энд Ай»	действует	О.О. Фильчакова	г. Москва, пр-т Мира, д. 95, стр. 1

В ходе проведения контрольного мероприятия установлено, что коммерческие организации, связанные с Е.Е. Ермолаевым и фактически осуществляющие деятельность в сфере ценообразования и сметного нормирования, представлены во всех профессиональных областях деятельности, зачастую действуя от имени ФАУ «ФЦЦС».

При регистрации указанных организаций преимущественно использовались названия, создающие видимость «государственной» структуры либо коммерческой организации федерального уровня. В брендинге

(оформление логотипов, визиток, Интернет-сайтов и т.д.) активно использовалась государственная символика.

В рамках контрольного мероприятия выявлены механизмы, принуждающие государственных заказчиков и бизнес-сообщество к покупке возмездных услуг у перечисленных выше компаний.

Письмом от 28 февраля 2014 года № 3086-ЕС/08 Минстрой России в адрес региональных центров ценообразования направил обращение о необходимости проверки территориальных сметных нормативов и приведения их в соответствие с выпущенной в 2014 году новой государственной сметно-нормативной базой. К данному письму прилагалось коммерческое предложение ООО «Госнорматив», в котором сообщалось, что указанные работы могут быть выполнены данной организацией. Стоимость услуг ООО «Госнорматив» была определена в пределах от 490,0 тыс. рублей до 990,0 тыс. рублей.

Учитывая, что права на электронную сметно-нормативную базу принадлежат НО «НАСИ», выбор программных продуктов и печатных изданий, распространяющих данную информацию, ограничивается либо аффилированными с нею организациями, либо организациями, оплатившими НО «НАСИ» право на оказание данных услуг. При этом стоимость услуг определяется НО «НАСИ» монопольно, в одностороннем порядке.

Отдельно необходимо отметить, что в адрес Счетной палаты Российской Федерации поступило обращение депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Т.В. Плетневой по вопросу отсутствия у участников инвестиционно-строительного рынка свободного доступа к сметным нормативам.

Из приведенного в обращении анализа следует, что на официальном сайте Минстроя России в сети Интернет размещение некоторых нормативов не осуществляется либо осуществляется спустя несколько месяцев со дня их утверждения. До размещения указанных нормативов на сайте Министерства их распространением занимается коммерческая структура ООО «Стройинформиздат», при этом указывается, что материал является интеллектуальной собственностью данной организации и распространять его без разрешения правообладателя нельзя.

Так, приказ Минстроя России от 30 января 2014 года № 31/пр на сайте Министерства не размещен, а распространяется ООО «Стройинформиздат» в форме приложений к периодическому печатному изданию «Вестник ценообразования и сметного нормирования» по стоимости 153,1 тыс. рублей. В договоре купли-продажи отражено, что государственные сметные

нормативы, утвержденные и внесенные в Реестр вышеуказанным приказом Минстроя России, являются следствием извлечения существенной части материалов из базы данных, исключительные права на которую принадлежат НО «НАСИ». То есть приобретение доступа к сметным нормативам не дает возможности их свободного использования. Также в договоре отражено, что указанные нормативы разработаны при организационной и методической поддержке ФАУ «ФЦЦС».

Установлен факт заключения департаментом градостроительного развития территории Нижегородской области договора с тем же ООО «Стройинформиздат». Договор заключен на сумму 152,6 тыс. рублей как с единственным поставщиком государственных нормативов. Предметом договора является оказание услуг по приобретению приложений к периодическому печатному изданию «Вестник ценообразования и сметного нормирования» за февраль 2014 года, которые являются государственными сметными нормативами, утвержденными приказом Минстроя России от 30 января 2014 года № 31/пр.

Участниками профессионального сообщества в адрес Минстроя России, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Председателя Правительства Российской Федерации неоднократно направлялись обращения о необходимости официального опубликования сметных нормативов, однако на сайте Министерства требуемые нормативы на момент окончания контрольного мероприятия не размещены.

Необходимо отметить, что Е.Е. Ермолаевым принимаются меры, направленные на сокрытие истинного положения дел в системе ценообразования и сметного нормирования. Так, при проведении контрольного мероприятия ФАУ «ФЦЦС» для анализа не были представлены:

- перечень выданных заключений и обосновывающих их материалов;
- расценки на оказываемые услуги (согласно письму Минстроя России от 26 сентября 2014 года № 20592-АЕ/02 в Минстроя России информация о расценках работ и услуг ФАУ «ФЦЦС» также отсутствует);
- положения и регламенты, регулирующие внутреннюю деятельность учреждения;
- журналы регистрации и учета исходящих и входящих документов ФАУ «ФЦЦС».

Отдельно необходимо отметить, что назначение Е.Е. Ермолаева на должность руководителя ФАУ «ФЦЦС» характеризуется высокими рисками его личной заинтересованности при заключении сделок ФАУ «ФЦЦС» с коммерческими организациями.

Отсутствие должного контроля за деятельностью ФАУ «ФЦЦС» со стороны Минстроя России дало возможность руководителю данной организации Е.Е. Ермолаеву в ущерб интересам государства предпринять шаги, направленные на коммерциализацию государственных функций и построение системы коммерческих организаций, оказывающих услуги от имени ФАУ «ФЦЦС» на возмездной основе, в том числе государственным заказчикам разных уровней, с согласия федеральных министерств и ведомств.

Выявленная информация о деятельности ФАУ «ФЦЦС» указывает на наличие у государства высоких рисков утверждения Минстроем России необоснованно завышенных нормативов и расценок, что впоследствии может привести к увеличению бюджетных расходов.

2.4. Деятельность ФАУ «Главгосэкспертиза России»

Контрольные органы, государственные заказчики и иные организации рассматривают заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» на проектную сметную документацию как независимую экспертизу корректности, обоснованности и эффективности применяемых авторами проектов технологических решений и оптимизированной сметной стоимости.

Как отмечено выше, с 2007 года (с момента вступления в действие постановления Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145) из функций ФАУ «Главгосэкспертиза России» исключена оценка эффективности капитальных вложений, направляемых на строительство объектов, финансирование которых осуществляется за счет средств федерального бюджета.

В настоящее время ФАУ «Главгосэкспертиза России» не осуществляет оценку эффективности капитальных вложений, не способствует выбору оптимальных проектных решений, которые позволили бы обеспечить снижение сметной стоимости объектов капитального строительства и, соответственно, расходов государственных средств всех уровней.

По представленным данным, ФАУ «Главгосэкспертиза России» выданы положительные заключения на проектную и сметную документации с применением индивидуальных сметных нормативов и индивидуальных индексов по 6 объектам общей стоимостью 206089,3 млн. рублей. При этом, как уже было отмечено выше, применение индивидуальных индексов нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрено.

(млн. руб.)

	Общая стоимость строительства по выданным положительным заключе- ниям экспертизы
Строительство космодрома «Восточный»	78332,3*
Реконструкция и развитие аэропорта «Внуково»	21411,5
Реконструкция взлетно-посадочной полосы, рулежных дорожек и мест стоя- нок самолетов в аэропорту «Домодедово»	13019,3
Строительство научно-образовательного комплекса «Приморский океанари- ум в г. Владивосток, о. Русский, п-ов Житкова»	17342,6
Строительство здания главного медиацентра в г. Сочи	14950,6
Всего	206089,3

* Из них установлено применение индивидуального индекса при проведении строительно-монтажных работ общей стоимостью 48773,8 млн. рублей (стоимость работ, рассчитанная с применением прогнозных индексов изменения сметной стоимости, ежеквартально выпускаемых Минэкономразвития России), что привело к их удорожанию на 7269,5 млн. рублей.

В ходе проведения контрольного мероприятия подробно рассмотрены вопросы ценообразования строительства объектов космодрома «Восточный» и стадионов к чемпионату мира по футболу в 2018 году.

Установлено, что в соответствии с заключением ФАУ «ФЦЦС» индивидуальные индексы были разработаны по 5 объектам космодрома «Восточный». По 2 объектам космодрома (строительство железных дорог и промышленной строительно-эксплуатационной базы) до настоящего времени сметный раздел проектной документации с применением индивидуальных индексов в ФАУ «Главгосэкспертиза России» не представлен.

Расчетное значение увеличения стоимости строительства объектов космодрома «Восточный» в связи с применением индивидуальных индексов составило 13184,5 млн. рублей.

(млн. руб.)

	Стоимость объекта (с использованием прогнозных индексов изменения сметной стоимости)	Стоимость объекта с учетом применения индивидуальных индексов	Удорожание объекта
Стартовый комплекс	17401,7	19784,8	2383,1
Технический комплекс	23483,9	26564,0	3080,1
Автомобильные дороги	7888,2	9694,5	1806,3
Железные дороги	12902,3	16362,1	3459,8
ПСЭБ I очередь, I этап	11897,9	14353,1	2455,2
Итого	73574,0	86758,5	13184,5

Установлено, что ФАУ «Главгосэкспертиза России» в нарушение пункта 16 постановления Правительства Российской Федерации от 18 мая

2009 года № 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 427) была принята к рассмотрению сметная документация на строительство стадионов в Волгограде и Нижнем Новгороде в сумме, превышающей установленную постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 2013 года № 518 «О Программе подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу» (15,2 млрд. рублей). Сумма превышения составила 5380,3 млн. рублей.

Выборочная проверка показала неготовность ответственных лиц ФАУ «Главгосэкспертиза России» дать пояснения по вопросу необходимости и эффективности использованных проектировщиками технологических решений, влекущих применение при расчетах индивидуальных нормативов. Какие-либо расчеты и обоснования применения данных нормативов в ФАУ «Главгосэкспертиза России» отсутствуют.

Кроме того, в соответствии с пунктом 39 постановления Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145 все обосновывающие материалы, используемые ФАУ «Главгосэкспертиза России» при подготовке заключения (проектная документация, копия задания на проектирование, результаты инженерных изысканий, копия задания на выполнение инженерных изысканий), после выдачи заключения возвращаются заказчику.

Таким образом, утвержденный порядок деятельности ФАУ «Главгосэкспертиза России» затрудняет контроль достоверности и качества экспертной деятельности данной организации и влечет риски завышения расходов бюджетов всех уровней.

Размер платы за услуги ФАУ «Главгосэкспертиза России» рассчитывается в соответствии с пунктами 51-56 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145, и в соответствии с подпунктами «б» и «в» пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 427.

В ходе проведения контрольного мероприятия установлено, что утвержденная стоимость проведения государственной экспертизы является необоснованно высокой. Об этом свидетельствует наличие на расчетных счетах ФАУ «Главгосэкспертиза России» больших и устойчиво растущих остатков денежных средств. Остатки денежных средств на счетах ФАУ

«Главгосэкспертиза России» на 1 января 2012 года составили 7568,1 млн. рублей, на 1 января 2013 года - 9024,6 млн. рублей, на 1 января 2014 года - 11341,1 млн. рублей, на 1 октября 2014 года - 12826,6 млн. рублей, из которых 11411,2 млн. рублей находились на расчетном счете ОАО «Банк «Санкт-Петербург» (банк выбран без проведения торгов).

Сумма дохода ФАУ «Главгосэкспертиза России» от размещения средств в банке ОАО «Банк «Санкт-Петербург» за 2012-2014 годы составила 516,8 млн. рублей.

Справочно. Согласно дополнительным соглашениям к договору банковского счета от 4 июня 2008 года № 1404р, заключенным между ФАУ «Главгосэкспертиза России» и ОАО «Банк «Санкт-Петербург», учреждение обязуется обеспечить:

- с 1 января 2012 года по 31 июля 2013 года ежедневное наличие неснижаемого остатка в размере 3500,0 млн. рублей, а ОАО «Банк «Санкт-Петербург» обязуется начислять и выплачивать ежемесячно на данную сумму 3,0 % годовых (105 млн. рублей в год);

- с 31 июля 2013 года по 31 декабря 2014 года ежедневное наличие неснижаемого остатка в размере 5500,0 млн. рублей, а ОАО «Банк «Санкт-Петербург» обязуется начислять и выплачивать ежемесячно на данную сумму 4,5 % годовых (247,5 млн. рублей в год).

Таким образом, расчетная сумма дохода по проценту банка за 2012-2014 годы, исходя из условий договора, составляет: в 2012 году - 105,0 млн. рублей, в 2013 году - 164,3 млн. рублей, в 2014 году - 247,5 млн. рублей. Итого за 3 года - 516,8 млн. рублей.

Установлено, что условия договора банковского счета, заключенного ФАУ «Главгосэкспертиза России» с ОАО «Банк «Санкт-Петербург», существенно хуже рыночных условий оказания данных услуг. На денежные средства, находящиеся в банке сверх установленного неснижаемого остатка, проценты не начисляются. Несмотря на постоянное увеличение остатка денежных средств на счете, условия договора не пересматривались.

Сумма возможных и недополученных ФАУ «Главгосэкспертиза России» денежных средств, исходя из рыночной процентной ставки банка, представлена в таблице:

	(млн. руб.)		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Сумма денежных средств на счете в среднем за год	7201,0	8910,6	10681,9
Процент банка (ставка в соответствии с рынком), %	7,0	7,5	8,0
Сумма начисленных денежных средств по рыночной % ставке банка	504,1	668,3	854,6

	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Сумма дохода учреждения по % ставке банка в соответствии с договором	105,0	164,3	247,5
Сумма недополученного дохода учреждения	399,1	504,0	607,1

Общая сумма возможного дохода ФАУ «Главгосэкспертиза России» за 2012-2014 годы, рассчитанная по проценту банка, соответствующему рыночным условиям, составляет 2027,0 млн. рублей.

Таким образом, сумма недополученного дохода ФАУ «Главгосэкспертиза России» за указанный период составила 1510,2 млн. рублей.

Отдельно необходимо отметить возможный коррупционный риск размещения в одной кредитной организации (определенной без проведения торгов) средств ФАУ «Главгосэкспертиза России» и личных средств ее руководителя, что может быть установлено правоохранительными органами в рамках дополнительной проверки.

Таким образом, в ходе проведения контрольного мероприятия выявлена необходимость принятия решения о пересмотре платы за проведение государственной экспертизы с учетом экономической обоснованности затрат.

Цель 3. Оценить механизм разработки, согласования и применения государственных нормативов, отраслевых нормативов, территориальных нормативов и индивидуальных нормативов

Вопросы ценообразования и сметного нормирования в строительстве регулирует Минстрой России в порядке осуществления функций, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 года № 1038 «О Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации» (далее - Положение о Минстрое России). При этом полномочия в части регулирования сметного нормирования установлены только в отношении объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета. Регулирование вопросов сметного нормирования касательно объектов, строящихся за счет средств бюджетов иных уровней, а также реализация государственной политики в вопросах ценообразования в строительной отрасли в целом не предусмотрены. Таким образом, ограниченные полномочия Минстроя России не позволяют осуществлять в полном объеме закрепленные функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, в том числе в сфере ценообразования.

В ходе контрольного мероприятия отмечены недостатки правового регулирования и нормативного обеспечения в части порядка определения сметной стоимости строительства объектов, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета и бюджетов иных уровней. Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» установлено требование разработки в составе проектной документации смет в двух уровнях цен: базисном (2001 года) и сложившемся ко времени составления сметной документации (далее - текущий уровень цен). При этом полномочиями Минстроя России вообще не предусмотрены разработка и утверждение порядка по определению сметной стоимости строительства объектов.

В настоящее время для определения сметной стоимости строительства объектов используются разработанные в 1999-2004 годах методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, размера средств на оплату труда в договорных ценах и сметах на строительство МДС 83-1.99, величины накладных расходов МДС 81-33.2004, величины сметной прибыли МДС 81-25.2001. В 2004 году Минюстом России методика МДС 81-35.2004 признана документом, соответствующим законодательству Российской Федерации и не нуждающимся в государственной регистрации. Приказом Минстроя России от 16 июня 2014 года № 294/пр о внесении методики МДС 81-35.2004 в Реестр она переутверждена практически без изменений.

Механизм пересчета сметной стоимости из базисного уровня цен в текущий уровень действующими нормативными документами также однозначно не установлен. Приказом Минрегиона России от 20 августа 2009 года № 355 предусмотрена только разработка прогнозных индексов изменения стоимости строительства, которые не предназначены для определения сметной стоимости строительства, разработка иных индексов нормативными актами не предусмотрена.

При проверке выявлены неурегулированные в правовом отношении вопросы в части установления оснований для разработки государственных сметных нормативов, порядка принятия решений о разработке нормативов, а также их корректировке или отмене. В отсутствие правового механизма Минрегион России в период реорганизации отменил действие ряда приказов об утверждении в 2009-2011 годах сметных нормативов (приказ от 11 октября 2013 года № 434). Ссылаясь на действия Минрегиона России, Минстрой России приказом от 30 января 2014 года № 31/пр исключил из

Реестра все действовавшие на тот момент государственные элементные сметные нормы, федеральные единичные расценки, федеральные сметные цены на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве, расценки на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств и ввел вместо них новые и откорректированные государственные сметные нормативы, причем без какого-либо переходного периода. Учитывая, что территориальные нормы разрабатываются на основе государственных, фактически до выпуска новых территориальных норм была остановлена разработка сметной документации по всей стране. Как следствие, возникли проблемы в подготовке и проведении конкурсных процедур на строительство объектов за счет средств федерального бюджета в конце 2013 года - начале 2014 года.

Нормативными актами не установлены однозначно основания для разработки территориальных и отраслевых сметных нормативов, отсутствуют утвержденные методики, регламентирующие порядок их формирования, расчета, обоснования ресурсов и затрат, требования к предъявляемым документам и обоснованиям. Не урегулированы должным образом порядок организации экспертизы, критерии рассмотрения, порядок утверждения, введения в действие таких нормативов (в настоящее время согласно пункту 20 приказа Госстроя от 4 декабря 2012 года № 75/ГС сметный норматив утверждается путем издания Госстроем приказа о внесении сметного норматива в Реестр), а также сфера их применения. Указанные пробелы в регулировании приводят к параллельному существованию включенных в Реестр сметных норм и расценок в базисном уровне цен на одни и те же виды работ в составе федеральных единичных расценок, территориальных (для 73 субъектов Российской Федерации) и отраслевых единичных расценок для Госкорпорации «Росатом», ОАО «ФСК ЕЭС», ОАО «Российские железные дороги» (отдельно для каждого субъекта Российской Федерации). Таким образом, цена одних и тех же работ в базисном уровне может отличаться в зависимости от заказчика строительства.

При рассмотрении разработанных и утвержденных в течение проверяемого периода индивидуальных сметных нормативов отмечено отсутствие установленного единого порядка принятия решения о целесообразности и необходимости разработки индивидуальных сметных нормативов (методик, индексов). Нормативными документами не установлены единые требования к оформлению документов и расчетов, к порядку согласования исходных данных и учету затрат, не регламентирован порядок проведения экспертизы нормативов, в том числе в части обоснованности технических и технологи-

ческих решений и достоверности представленных обоснований, порядок утверждения индивидуальных нормативов и включения их в Реестр. Отсутствие регламентированных процедур и закреплённой ответственности позволяет использовать индивидуальный подход в каждом случае.

Помимо индивидуальных расценок утверждаются и индивидуальные индексы. Как показала проверка, индивидуальные индексы утверждаются путем регистрации в Реестре информационного письма Минстроя России при направлении заявителю заключения ФАУ «ФЦЦС» по результатам рассмотрения предоставленного норматива. В ходе проверки отмечено, что нормативными документами не разделена ответственность Минстроя России и заказчиков строительства за принятые решения и достоверность исходных данных в процессе разработки, рассмотрения и утверждения индивидуальных сметных нормативов и индексов. Действующими нормативами не предусмотрены также процедура переработки индивидуальных сметных нормативов в государственные сметные нормативы и обязательность введения их в действие для общего пользования на территории Российской Федерации. Вместо этого практикуется многократное использование однажды разработанных индивидуальных нормативов.

При проверке механизмов разработки сметных нормативов выявлено отсутствие единых правил учета затрат при разработке сметных норм и при расчете индексов изменения сметной стоимости. Этот вопрос не регламентирован однозначно методическими и нормативными документами. В частности, методика расчета прогнозных индексов изменения стоимости строительства, утвержденная приказом Минрегиона России от 20 августа 2009 года № 355 (пункт 10.5.2), предлагает руководствоваться при определении нормативного размера заработной платы Федеральным отраслевым соглашением по строительству и промышленности строительных материалов Российской Федерации на 2008-2010 годы, согласно которому размер минимальной тарифной ставки рабочего 1-го разряда устанавливается не ниже 1,2 величины прожиточного минимума для трудоспособного населения, официально установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации. Верхний предел не установлен, что позволяет, например, для расчета индивидуальных индексов принимать фактический уровень заработной платы по справке подрядчика (как следует из предъявленных Минстроем России документов - от 24 до 62 тыс. рублей в месяц).

Как уже отмечалось выше, порядок формирования и ведения Реестра, утвержденный приказом Госстроя от 5 февраля 2013 года № 17/ГС, не соответствует требованиям статьи 14 Федерального закона от 27 июля

2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и постановления Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 года № 723 «О порядке ввода в эксплуатацию отдельных государственных информационных систем». Указанный приказ не содержит требований в части разработки, создания и ввода в эксплуатацию Реестра как государственной информационной системы, его обязательной регистрации в Реестре федеральных государственных информационных систем. Процедура формирования и ведения федерального реестра сметных нормативов, утвержденная приказом Госстроя от 5 февраля 2013 года № 17/ГС, не устанавливает требования в части обеспечения доступности, актуальности, защиты информации, которые предусмотрены Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ и методическими документами, разработанными в его развитие. Положением о Минстрое России предусмотрены полномочия, которые Минстрой России осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и актами Правительства Российской Федерации, в том числе утверждает план разработки сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства (пункт 5.4.23), и обеспечивает ежегодный пересмотр сметных нормативов, включенных в Реестр, с учетом внедрения новых российских и мировых технологий строительства, технологических и конструктивных решений, а также современных строительных материалов, конструкций и оборудования, применяемых в строительстве (пункт 5.4.26). Порядок и пределы реализации указанных полномочий нормативными актами Правительства Российской Федерации не установлены. Приказами Минстроя России эти процедуры также не регламентированы. В результате указанные полномочия Минстроем России не исполняются надлежащим образом.

В ходе контрольного мероприятия проверено исполнение Минстроем России возложенных полномочий по разработке сметных нормативов, их согласованию и применению. При этом в деятельности Минстроя России выявлены следующие недостатки.

Отмечено превышение Минстроем России установленных полномочий: в нарушение требований порядка формирования и ведения Реестра, утвержденного приказом Госстроя от 5 февраля 2013 года № 17/ГС, в состав Реестра включен раздел «Информационные и разъяснительные документы», а также подразделы «Территориальные сметные нормативы (без привлечения средств федерального бюджета)» и «Временно дейст-

вующие сметные нормативы», не предусмотренные указанным приказом и классификацией сметных нормативов, утвержденной приказом Госстроя от 4 декабря 2012 года № 76/ГС, в Реестр внесены также документы, не являющиеся согласно классификации сметными нормативами (индивидуальные индексы, информационные и разъяснительные письма), но при этом регламентирующие порядок определения стоимости работ в отсутствие установленных процедур. После включения документов в Реестр они приобретают статус сметного норматива и могут использоваться для формирования сметной стоимости строительства объектов, финансируемых с привлечением средств федерального бюджета, как это предусмотрено пунктом 18 Порядка проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 427.

Отмечены факты распространения приказами Госстроя и Минстроя России индивидуальных сметных нормативов. Подобная процедура действующими нормативными правовыми документами не предусмотрена. Вместо разработки государственных сметных нормативов, учитывающих применение современных механизмов и технологий на основе утвержденных индивидуальных нормативов (тоннелепроходческие комплексы в метро, устройство покрытий в аэропортах, монтаж металлоконструкций стадионов), фактически используется технология «тиражирования» индивидуальных сметных нормативов, не обладающих надлежащей объективностью, на другие аналогичные объекты. В этом случае тиражируются не только учтенные нормой технические и технологические особенности объекта-аналога, но также сезонно-климатические (например, прогрев стыков, устройство шатров в зимнее время) и организационные (затраты в связи с особым пропускным режимом на объекте). Это приводит к необоснованному учету в сметной документации дополнительных затрат и завышению сметной стоимости строительства.

В ходе проверки индивидуальных сметных нормативов отмечены также факты невыполнения требований нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации: в нарушение требований пункта 30 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2008 года № 87, индивидуальные сметные нормативы рассматриваются и включаются в Реестр не только по обращениям

заказчиков строительства, но также подрядных и проектных организаций, что ставит под сомнение объективность принятых решений.

В отсутствие определенного статуса, регламентированных процедур и методик расчета рассматриваются, согласовываются и вносятся в Реестр индивидуальные индексы. Как следует из результатов проверки, в период с 2012 по 2014 год были введены в действие 36 индивидуальных индексов. При этом для расчета индексов формировались ресурсно-технологические модели на основании сметной документации для каждого объекта, стоимость материалов и эксплуатации машин в текущем уровне цен принималась с учетом фактических расходов, в том числе по счетам, прайс-листам и в отдельных случаях путем калькулирования фактических затрат на эксплуатацию конкретных, имеющихся в наличии, а не технологически обоснованных, машин и механизмов. Заработная плата рабочих принята в расчетах в основном по бухгалтерским справкам подрядных организаций с учетом надбавок, стимулирующих и прочих выплат. Уровень заработной платы в расчетах индексов составил от 24 тыс. рублей до 62 тыс. рублей в месяц (в г. Североморске Мурманской области). При этом в ходе рассмотрения документов не выявлено указаний по корректировке норм накладных расходов и сметной прибыли, установленных в процентах от фонда оплаты труда, чем обеспечивается необоснованное увеличение лимита средств на эти цели. Как следует из заключений ФАУ «ФЦЦС», в расчете индексов учтены не только фактические цены на ресурсы, но также специальный режим строительства, организационно-технологические и инженерные особенности объектов. В заключениях ФАУ «ФЦЦС» указывается назначение индивидуальных индексов - для применения при формировании сметного раздела проектной документации, что не является компетенцией ФАУ «ФЦЦС». При этом решение Госстроя (Минстроя России) о включении индексов в Реестр фактически санкционирует их применение в установленных целях.

Основными заказчиками индивидуальных индексов являются ФКП «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации», Федеральное управление по безопасному хранению и уничтожению химического оружия при Минпромторге России, Спецстрой России, ОАО «Трансинжстрой», Федеральное космическое агентство, Министерство обороны Российской Федерации. Такая процедура обеспечивает избирательный подход и приводит к увеличению сметной стоимости строительства отдельных объектов на 20-45 процентов.

Не в полном объеме и с нарушением установленных требований исполняются Минстроем России нормативные документы. Так, в нарушение требований приказов Госстроя от 4 декабря 2012 года № 75/ГС, от 4 декабря 2012 года № 76/ГС, от 5 февраля 2013 года № 17/ГС, приказа Минрегиона России от 20 августа 2009 года № 355 вместо прогнозных индексов изменения стоимости строительства разрабатываются и выпускаются для применения индексы изменения стоимости строительства, при этом из предусмотренной номенклатуры индексов не разрабатываются (не размещаются в установленном порядке) индексы к элементам прямых затрат (к оплате труда, эксплуатации машин, стоимости материалов), применение которых при расчетах стоимости строительства в текущем уровне цен позволило бы получить наиболее корректный результат; при ведении Реестра не используется обобщенный классификатор норматива, отмечены также случаи регистрации в Реестре и исключения из него документов (писем) без соответствующих приказов.

Меры, направленные на принятие нормативных правовых актов, необходимых для реализации возложенных полномочий, или внесение изменений в действующие акты с целью ликвидации пробелов в нормативно-правовом регулировании, Минстроем России не приняты.

В результате изучения и анализа нормативных и представленных Минстроем России документов, рассмотрения действий руководителей и ответственных специалистов Минстроя России (а также Госстроя и Минрегиона России) в части реализации возложенных полномочий по регулированию вопросов ценообразования и сметного нормирования в строительстве отмечены факты неисполнения (ненадлежащего исполнения) возложенных Правительством Российской Федерации полномочий, непринятия исчерпывающих мер для реализации установленных полномочий. В то же время отмечаются случаи превышения установленных в указанной сфере полномочий, факты нарушения требований нормативных актов, непринятие необходимых для функционирования системы ценообразования нормативных правовых актов. Это приводит к необходимости принятия индивидуальных решений. Как следствие, непрозрачность процедур и ограничение доступа к услугам создают серьезные коррупционные предпосылки, а также способствуют нерациональному расходованию средств федерального бюджета.

Определить размер ущерба федеральному бюджету в результате действий (бездействия) ответственных должностных лиц не представляется возможным, так как затраты возникают не у Минстроя России, а у госу-

дарственных заказчиков - распорядителей бюджетных средств, ответственных за строительство объектов и являющихся пользователями сметных нормативов. Как показывает анализ индивидуальных индексов, их применение может увеличить стоимость строительства объекта на 20-45 процентов.

Приказом Минстроя России от 10 июня 2014 года № 283/пр функции по организации ведения Реестра, организации разработки сметно-нормативной базы, подлежащей применению при строительстве объектов, финансируемых с привлечением средств федерального бюджета, совершенствования сметного нормирования в строительстве, по осуществлению разработки прогнозных индексов изменения стоимости строительства, а также по обеспечению ежегодного пересмотра сметных нормативов возложены на Департамент градостроительной деятельности и архитектуры (Е.В. Жукова).

Согласно распределению полномочий между заместителями Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства решение вопросов выполнения функций Минстроя России в сфере ценообразования при проектировании и строительстве объектов капитального строительства до 7 октября 2014 года возложено на заместителя Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Е.О. Сизеру, приказом от 7 октября 2014 года № 601/пр эти функции возложены на заместителя Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Ю.У. Рейльяна.

В рамках контрольного мероприятия была проведена выборочная проверка комплектности документов и материалов, которые были использованы и подготовлены ФАУ «ФЦЦС» при разработке и согласовании сметных нормативов, внесенных в Реестр. Перечень рассмотренных сметных нормативов представлен в таблице:

	Заказчик	Разработчик
Письмо Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству о рекомендуемых к применению индексах изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ по объектам космодрома «Восточный»	Спецстрой России	ООО «Госнорматив», ООО «ЦНИИМЦЕН»
Индивидуальные элементные сметные нормы и единичные расценки на монтаж металлоконструкций в виде укрупненных блоков самоходными кранами Liebherr на объекте «Футбольный стадион на 45000 зрителей, ул. Чистопольская, г. Казань»	ГКУ «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан»	ОАО «РИТЦ» (Региональный центр ценообразования в строительстве ОАО «Республиканский инженерно-технический центр»)
Отраслевые сметные нормативы ОАО «РЖД»	ОАО «РЖД»	НО «НАСИ»

	Заказчик	Разработчик
Методические рекомендации по расчету норматива затрат на содержание службы заказчика-застройщика ОАО «ФСК ЕЭС»	ОАО «ФСК ЕЭС»	НО «НАСИ»
Индивидуальные сметные нормативы для применения на объекте «Метрополитен, г. Санкт-Петербург»	ОАО «Метрострой»	ОАО «Метрострой», ООО «НИПИ ЦСМТ», АНО «Национальный центр негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий»
Отраслевые сметные нормативы на работы по техническому обслуживанию и ремонту оборудования городского хозяйства	НП «НОССИ»	НП «НОССИ» НО «НАСИ»
Отраслевые сметные нормативы, подлежащие применению при определении сметной стоимости строительства объектов атомной энергетики, утвержденные приказом ГК «Росатом» от 27 декабря 2013 г. № 1/1465-П	ГК «Росатом»	ООО «Госнорматив», ФАУ «ФЦЦС»
Дополнения в отраслевые сметные нормативы, применяемые для определения стоимости строительства объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта, утвержденные распоряжениями ОАО «РЖД»: от 29 декабря 2011 года № 2821р, от 13 августа 2013 года № 1746р, от 17 декабря 2013 года № 2782р, от 31 января 2014 года № 226р	ОАО «РЖД»	НО «НАСИ»

Минстроем России и ФАУ «ФЦЦС» оригиналы материалов, обосновывающих разработку и утверждение индивидуальных нормативов, не представлены.

Минрегионом России сообщено о невозможности предоставления информации об индивидуальных сметных нормативах, внесенных в Реестр, в связи с ликвидацией министерства и проведением процедуры передачи всей документации на хранение в ФКУ «Государственный архив Российской Федерации».

Количественные данные о представленных материалах, обосновывающих утверждение и применение сметных нормативов, приведены в таблице:

Вид государственного сметного норматива	Примеры крупных заказчиков	Количество нормативов, внесенных в Реестр	Обосновывающие утверждение нормативов материалы			
			заключение ФАУ «ФЦЦС»	заявление на рассмотрение	пояснительная записка	расчет обоснования
Отраслевые сметные нормативы	ОАО «РЖД», ОАО «ФСК ЕЭС», ГК «Росатом», ОАО «Роснефть»	13	8	8	7	4

Вид государственного сметного норматива	Примеры крупных заказчиков	Количество нормативов, внесенных в Реестр	Обосновывающие утверждение нормативов материалы			
			заключение ФАУ «ФЦС»	заявление на рассмотрение	пояснительная записка	расчет обоснования
Индивидуальные сметные нормативы	Минобороны России, ОАО «АК «Транснефть», ОАО «Курорты Северного Кавказа», МГУП «Водоканал», Минспорт России, ФГУ «Дальневосточная дирекция», Государственная Третьяковская галерея, РусГидро, ОАО «Метрострой», ОАО «Омега», Краснодарский край (трасса Формулы-1), ОАО «Трансинжстрой»	61	12	12	3	2
Информационные и разъяснительные документы		80	19	19	0	3

Установлено, что ряд заключений ФАУ «ФЦС» на индивидуальные сметные нормативы подготовлен экспертами, которые в то же время являются руководителями коммерческих организаций, разработавших данные нормативы. Таким образом, независимость экспертной оценки корректности и обоснованности разработанных сметных нормативов Минстроем России должным образом не обеспечена.

ФАУ «ФЦС» выдано положительное заключение на «Отраслевые сметные нормативы на работы по техническому обслуживанию и ремонту оборудования городского хозяйства», заказчиком которых является НП «НОССИ», аффилированное с руководителем ФАУ «ФЦС» Е.Е. Ермолаевым. Кроме того, представленные нормативы были классифицированы ФАУ «ФЦС» как национальные, а их названия содержали общепринятые аббревиатуры «ГЭСН» (государственные элементные сметные нормы) и «ФЕР» (федеральные единичные расценки).

Следует отметить, что в классификации сметных нормативов, утвержденной приказом Госстроя от 4 декабря 2012 года № 76/ГС, отсутствует сметный норматив «национальный».

В целом по итогам проверки установлено, что из 15 рассмотренных нормативов 6 были разработаны при непосредственном участии организаций, аффилированных с руководителем учреждения Е.Е. Ермолаевым; норматив «Индивидуальные элементные сметные нормы и единичные расценки на монтаж металлоконструкций в виде укрупненных блоков самоходными кранами Liebherr на объекте «Футбольный стадион на 45000 зрителей, ул. Чистопольская, г. Казань» разработан ОАО «РИТЦ», генеральный директор которого является и заместителем председателя правления НП «НОССИ» (председатель правления НП «НОССИ» - Е.Е. Ермолаев);

норматив, подлежащий применению при определении сметной стоимости строительства объектов атомной энергетики, утвержденный приказом ГК «Росатом», формально разработан частным учреждением «Отраслевой центр капитального строительства» при ГК «Росатом». Согласно расчетным документам по операциям на счетах ФАУ «ФЦЦС» с 1 января 2012 года по 1 июля 2014 года концерном «Росэнергоатом» ФАУ «ФЦЦС» было перечислено 375,2 млн. рублей за выполнение работ по рассмотрению и проверке представленных исходных данных, а также разработке плановых индексов пересчета базисной стоимости строительства объектов атомной энергетики в прогнозный уровень цен.

При этом установлено, что выполнение указанных работ осуществлялось не самим ФАУ «ФЦЦС», а организациями, связанными с руководителем учреждения. Как правило, при заключении договора с концерном «Росэнергоатом» ФАУ «ФЦЦС» в тот же день заключались договоры субподряда на выполнение тех же работ на сумму, практически равную сумме первоначального договора.

Сопоставление поступлений на счета ФАУ «ФЦЦС» от концерна «Росэнергоатом» с суммами и датами договоров, заключенных ФАУ «ФЦЦС», представлено на схеме:



Кроме того, по информации Федеральной службы по финансовому мониторингу, отраслевым центром капитального строительства при ГК «Росатом» в качестве оплаты за разработку дополнительных отраслевых сметных нормативов перечислено 165 млн. рублей на счет ООО «Госнорматив».

В соответствии с заключением Федеральной службы по финансовому мониторингу деятельность ООО «Госнорматив» предположительно может носить посреднический характер, заключающийся в получении заказов на разработку сметных нормативов и выполнении данных работ за счет трудовых ресурсов аффилированных организаций.

По данным официального сайта организации, ООО «Госнорматив» были реализованы, в том числе, такие крупные проекты, как:

- разработка отраслевых методик, элементных сметных норм, индексов для АК «Транснефть»;
- консалтинг в области ценообразования для НК «Роснефть»;
- разработка корпоративных стандартов сметных расчетов для ФСК «ЕЭС».

Перечисленные выше факты свидетельствуют о наличии существенных рисков утверждения необоснованных индивидуальных сметных нормативов, завышающих расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В ходе проведения контрольного мероприятия установлено, что за Российской Федерацией не закреплено правообладание на большинство баз данных сметных нормативов, применяемых при строительстве объектов с использованием средств федерального бюджета, рассмотренных ФАУ «ФЦЦС» и включенных Минстроем России в Реестр, в том числе на следующие базы данных (являются «эталонными», используются государственными заказчиками и контрольно-счетными органами):

- «Федеральный сборник сметных цен на материалы (ФЦЦС) редакции 2008 года»;
- «Федеральные единичные расценки (ФЕР-2001) редакции 2008 года»;
- «Государственные элементные сметные нормы (ГЭСН-2001) редакции 2008 года»;
- «Федеральные сметные нормы и расценки на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств (ФСЭМ) редакции 2008 года».

Цель 4. Оценить организацию ценообразования и сметного нормирования при создании основной и обеспечивающей инфраструктуры космодрома «Восточный» на соответствие действующему законодательству

Схема процесса ценообразования по объектам космодрома «Восточный», подготовленная по данным текущего контрольного мероприятия, а также на основании выводов Счетной палаты, сделанных по итогам ранее проведенной проверки целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных на строительство космодрома «Восточный», включает: назначение проектной и подрядной организации; проектирование; разработку и утверждение индивидуального норматива; пересчет стоимости и заключение ГГЭ и ПСД; внесение изменений в программные документы.

ОАО «ИПРОМАШПРОМ», назначенное единственным исполнителем проектных работ без проведения конкурсных процедур, в 2011-2013 годах осуществило разработку проектной и сметной документации объектов космодрома «Восточный».

Параллельно с разработкой документации государственным заказчиком (Роскосмос) при активном участии подрядчика (Спецстрой России) для объектов космодрома «Восточный» инициирован процесс разработки индивидуального сметного норматива. Индивидуальный норматив должен был установить расценки на применяемые при строительстве космодрома «Восточный» виды работ, стоимость которых в федеральных справочниках единичных расценок отсутствовала.

Руководством Российской Федерации разработка индивидуального сметного норматива для космодрома «Восточный» была поддержана. Соответствующий индивидуальный сметный норматив был разработан и на основании положительного заключения ФАУ «ФЦЦС» приказом Госстроя от 10 сентября 2013 года № 349/ГС внесен в Реестр.

ОАО «ИПРОМАШПРОМ» осуществило корректировку сметного раздела проектной документации объектов космодрома с учетом утвержденного индивидуального сметного норматива. На откорректированную документацию получено положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России».

В ходе проведения контрольного мероприятия выявлен риск преднамеренных действий участников процесса разработки и утверждения индивидуального сметного норматива с целью завышения расходов бюджета и получения необоснованной прибыли.

Как показано выше, разработанные индивидуальные индексы пересчета сметной стоимости строительства объектов космодрома «Восточный» не определены нормативными правовыми актами и не соответствуют поручению руководства Российской Федерации.

В ходе разработки и утверждения индивидуального сметного норматива участниками процесса допускалась регулярная «подмена» терминов и понятий с целью получения необходимых решений руководства государства. Соответствующая информация представлена в таблице:

Год	Внутренние материалы заинтересованных сторон разработки индивидуальных нормативов	Материалы, направленные руководству Российской Федерации
2012	Протокол совещания по строительству космодрома «Восточный» от 22 февраля 2012 года № 3 (утвержден начальником ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» Ю.Л. Хризманом): «...обратиться в уполномоченный орган федерального центра по ценообразованию в строительстве на предмет разработки индивидуального индекса перевода стоимости строительства...»	Письмо Министра обороны Российской Федерации от 10 августа 2012 года № 205/8558 в адрес Президента Российской Федерации с просьбой: «...поручить Правительству Российской Федерации разработать сметные нормативы...»
	Письмо Роскосмоса от 19 июня 2012 года № АЛ-09-4474 в адрес Минрегиона России: «...просим разработать индексы изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ...»	
	Письмо Госстроя от 19 октября 2012 года № 714-ИП/08/ГС в адрес Роскосмоса: «необходима разработка индивидуальных индексов изменения сметной стоимости»	
2013	Письмо Госстроя от 14 мая 2013 года № 4042-БМ/12/ГС в адрес ФКУ «Дирекция космодрома «Восточный»: «...целесообразно применять индексы пересчета сметной стоимости...»	Поручение Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.О. Рогозина от 15 февраля 2013 года № РД-П22-894ВПК: «Обеспечьте разработку методики определения стоимости строительства ...»
	Протокол совещания межведомственной рабочей группы по вопросам ценообразования объектов космической инфраструктуры космодрома «Восточный» от 21 июня 2013 года № УИП-6242-ПР: «РЕШИЛИ...согласовать проект методики определения стоимости строительства объектов космической инфраструктуры космодрома «Восточный»...». Однако в тексте методики: «...транспортные и заготовительно-складские затраты учитываются в составе индексов изменения стоимости строительно-монтажных работ... ...особенности строительства, связанные с конъюнктурой рынка рабочей силы, учитываются при разработке индексов изменения стоимости строительно-монтажных работ... »	Письмо Роскосмоса от 4 февраля 2013 года № ОФ-07-757 в адрес Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.О. Рогозина: «...обеспечить разработку Методики определения стоимости строительства ...»
	Протокол совещания межведомственной рабочей группы по вопросам ценообразования объектов космической инфраструктуры космодрома «Восточный» от 8 октября 2013 года № УИП-10901-ПР: «РЕШИЛИ...принять к сведению указанные индексы изменения сметной стоимости...» ...Роскосмосу в срок до 11 октября 2013 года направить указанные в пункте 1 индексы изменения сметной стоимости в Госстрой... ... Госстрою в срок до 18 октября 2013 года организовать экспертное рассмотрение и внесение соответствующих сведений в федеральный реестр сметных нормативов»	

В соответствии с представленными материалами руководством Российской Федерации для объектов космодрома «Восточный» согласована разработка индивидуального сметного норматива.

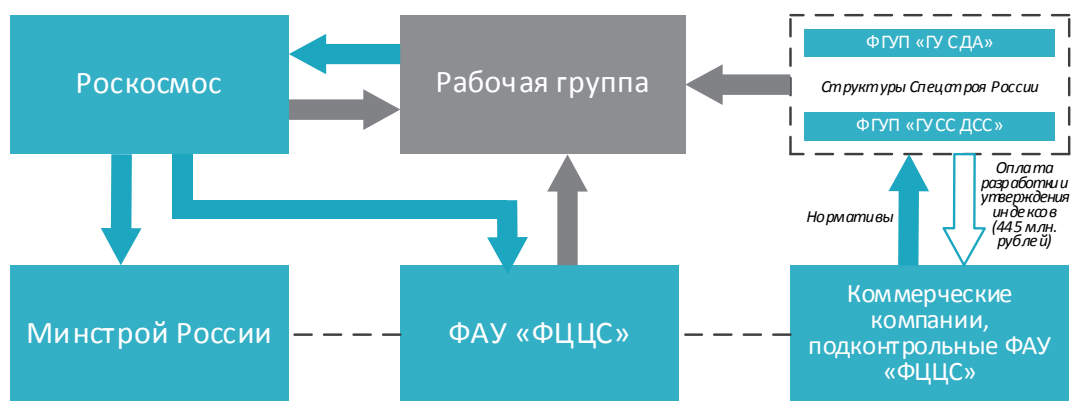
Вместе с тем из представленного анализа следует, что с самого начала работ по разработке норматива (с 2012 года) Роскосмосом, Спецстроем России и Госстроем вместо сметного норматива планировалась разработка укрупненных индивидуальных индексов изменения сметной стоимости строительства.

Как уже отмечалось ранее, в нормативно-правовой базе Российской Федерации вид сметного норматива «индивидуальный индекс изменения сметной стоимости строительства», а также само определение данного термина отсутствуют. Разработка и применение индивидуальных индексов не регламентированы, а их применение на практике приводит к необоснованному завышению стоимости строительства объектов.

Установлено, что применение индивидуальных индексов явилось причиной увеличения стоимости строительства объектов космодрома «Восточный» на 13184,5 млн. рублей.

В ходе проведения контрольного мероприятия выявлены признаки коррупционной составляющей при осуществлении разработки и применения индивидуального индекса для объектов космодрома «Восточный».

Взаимодействие участников разработки норматива представлено на схеме:



В соответствии с протоколом совещания у руководителя Госстроя В.И. Когана от 31 августа 2012 года № 8-вн/ГС ФАУ «ФЦЦС» было дано поручение обеспечить разработку методики определения стоимости строительства космодрома «Восточный» и индивидуальных нормативов для определения стоимости тех видов работ при строительстве космодрома, для которых государственные сметные нормативы отсутствовали.

С целью разработки индивидуального норматива Роскосмосом совместно со Спецстроем России 24 мая 2013 года создана межведомственная рабочая группа, в состав которой вошли представители Роскосмоса, Госстроя, подрядных организаций и ФАУ «ФЦЦС».

В 2013 году на заседаниях рабочей группы рассмотрены и согласованы следующие документы:

- индивидуальный сметный норматив «Методика определения стоимости строительства объектов космической инфраструктуры космодрома «Восточный» (21 июня 2013 года);

- индексы изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ по объектам космодрома «Восточный» на III квартал 2013 года (8 октября 2013 года).

Указанные документы были направлены в Госстрой и после получения положительного заключения ФАУ «ФЦЦС» включены в Реестр.

В ходе проведения контрольного мероприятия установлено, что для разработки индивидуальных индексов подконтрольными организациями Спецстроя России ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» и федеральным государственным унитарным предприятием «Главное управление строительства дорог и аэродромов при Федеральном агентстве специального строительства» (далее - ФГУП «ГУ СДА») были заключены 2 договора общей стоимостью 445,1 млн. рублей. Исполнителями работ по указанным договорам явились организации, характеризующиеся признаками аффилированности с руководителем ФАУ «ФЦЦС» Е.Е. Ермолаевым.

Так, согласно представленным договорам разработку индексов изменения сметной стоимости строительства автомобильных и железных дорог космодрома должно было осуществить ООО «ЦНИИМЦЕН» (договор от 23 августа 2012 года № 73/ГУСДА/12 на сумму 125,0 млн. рублей; победитель определен по результатам проведения ФГУП «ГУ СДА» запроса предложений; остальные 2 участника, представившие свои предложения, - ООО «НЦТС» и ООО «Столичный центр сметного нормирования и ценообразования» - также связаны с Е.Е. Ермолаевым).

Для разработки индексов изменения сметной стоимости работ по стартовому и техническому комплексам, а также по созданию промышленной строительно-эксплуатационной базы космодрома ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» в качестве единственного поставщика было определено ООО «Госнорматив» (договор от 4 октября 2013 года № 18/09-2013И на сумму 320,1 млн. рублей).

В ответ на запрос Счетной палаты ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» ни одного документа, разработанного ООО «Госнорматив» в рамках указанного договора, не представило. В то же время пояснительная записка к индивидуальным индексам, подготовленная ООО «ЦНИИМЦЕН», содержит информацию обо всех 5 объектах космодрома. Таким образом, установить, кем фактически были разработаны индивидуальные индексы, не представляется возможным.

Необходимо также отметить, что заключение ФАУ «ФЦЦС» по результатам рассмотрения расчетных обоснований к индивидуальным индексам подписано экспертом по площадочным объектам О.В. Зугаевой, которая, в свою очередь, являлась генеральным директором ООО «ЦНИИМЦЕН» - одного из разработчиков указанных индексов.

Учитывая вышеизложенное, в ходе проведения контрольного мероприятия выявлены признаки:

- дополнительного расходования ФГУП «ГУ СДА» и ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» средств в объеме 445,1 млн. рублей, направленных на оплату разработки индивидуальных индексов;
- коррупционной составляющей в действиях руководства ФАУ «ФЦЦС» при разработке и согласовании индивидуальных сметных нормативов строительства космодрома «Восточный».

Установлено, что государственным заказчиком (Роскосмос), проектными и подрядными организациями (ОАО «ИПРОМАШПРОМ» и Спецстрой России) до момента утверждения индивидуального сметного норматива и индивидуальных индексов необоснованно задерживалось выполнение ряда работ по объектам космодрома «Восточный». Вопрос о наличии умышленного сговора участников строительства космодрома может быть рассмотрен правоохранительными органами в рамках дополнительной проверки.

Информация о сроках сдачи в ФАУ «Главгосэкспертиза России» проектной документации по ряду объектов космодрома «Восточный» в 2013-2014 годах, для которых применялись индивидуальные индексы, представлена в таблице:

	Дата	Применение индивидуального индекса	Результат экспертизы (сметный раздел)
Направление на экспертизу документации на строительство технического комплекса	27.08.2013	нет	отрицательный
Утверждение индивидуальных индексов	07.11.2013		
Направление на экспертизу документации на строительство стартового комплекса	19.11.2013	да	положительный
Направление на экспертизу документации на	11.12.2013	да	положительный

	Дата	Применение индивидуального индекса	Результат экспертизы (сметный раздел)
строительство автомобильных дорог (II этап)			
Повторное направление документации на строительство технического комплекса	12.05.2014	да	положительный

В 2012 году проектная документация по объектам строительства космодрома в ФАУ «Главгосэкспертиза России» на рассмотрение не представлялась.

Как показано в таблице, разработанная проектная документация на строительство объектов космодрома государственным заказчиком и проектировщиком до момента утверждения индивидуальных индексов (7 ноября 2013 года) в ФАУ «Главгосэкспертиза России» не направлялась либо на данную документацию было получено отрицательное заключение.

Ранее в ходе проверки целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных на строительство космодрома «Восточный», было установлено, что генеральным подрядчиком строительства космодрома «Восточный» (Спецстрой России) в течение двух лет не предъявлялись заказчику акты выполненных работ вплоть до момента утверждения индивидуальных сметных нормативов.

Необходимо отметить, что Минстроем России, Роскосмосом, ФАУ «ФЦЦС», ФАУ «Главгосэкспертиза России» и ОАО «ИПРОМАШПРОМ» предприняты действия, затрудняющие проведение анализа обоснованности разработки индивидуальных индексов, а также последствий их применения в сметных разделах проектной документации, а именно:

- Минстроем России не представлены документы и материалы, обосновывающие внесение в Реестр письма Госстроя о согласовании индивидуальных индексов;

- ФАУ «ФЦЦС» не представлены документы и материалы, обосновывающие выдачу положительного заключения на проект индивидуальных индексов;

- ОАО «ИПРОМАШПРОМ» и Роскосмосом уничтожена первоначальная версия проектной и сметной документации объектов космодрома «Восточный», не предусматривающая применение индивидуального индекса;

- ФАУ «Главгосэкспертиза России» возвращены заказчику либо уничтожены представленные для проведения экспертизы материалы и документы.

В связи с вышеизложенным на момент проведения контрольного мероприятия невозможно провести анализ проектно-сметной документации до

и после утверждения индивидуального сметного норматива с целью анализа последствий его применения.

Счетной палатой выявлены факты неправомерного применения Спецстроем России и Роскосмосом при расчетах за выполненные работы индивидуальных индексов. Соответствующая информация представлена в отчете Счетной палаты по итогам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных в рамках подпрограммы «Создание обеспечивающей инфраструктуры космодрома «Восточный» федеральной целевой программы «Развитие российских космодромов на 2006-2015 годы».

Установлено, что в качестве обоснования применения индивидуальных индексов при взаиморасчетах за выполненные работы Роскосмосом и Спецстроем России представлено утвержденное руководителем ФАУ «ФЦЦС» Е.Е. Ермолаевым заключение по результатам рассмотрения расчетных обоснований и индексов изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ по объектам космодрома «Восточный» на IV квартал 2011 года - III квартал 2013 года.

Цель 5. Оценить деятельность федеральных органов государственной власти и федеральных учреждений по организации и управлению ценообразованием и сметному нормированию на предмет соответствия долгосрочным целям социально-экономического развития Российской Федерации, иным документам стратегического планирования

Основными документами стратегического планирования в строительной области являются:

- Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» (далее - Указ № 596);
- Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» (далее - Указ № 600);
- Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, утвержденные 31 января 2013 года Председателем Правительства Российской Федерации, (далее - Основные направления деятельности Правительства);

- Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2012 года (далее - Послание Президента).

Одним из основных механизмов реализации указов № 596 и № 600 служат государственные программы.

Минстрой России является ответственным исполнителем государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 323 (далее - Государственная программа).

Целью Государственной программы является повышение доступности жилья и качества жилищного обеспечения населения, а также качества и надежности предоставления населению жилищно-коммунальных услуг.

Вместе с тем мероприятия, направленные на разработку и применение сбалансированных механизмов ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов, Государственной программой не предусматриваются.

В соответствии с Указом № 596 Правительству Российской Федерации поручено обеспечить до 1 января 2015 года существенное сокращение стоимости и сроков прохождения процедур, в том числе в сферах строительства и подключения к сетям, субъектами предпринимательской деятельности.

Отсутствие достаточного и понятного правового регулирования системы ценообразования и сметного нормирования может препятствовать реализации плана мероприятий («дорожной карты») «Повышение доступности энергетической инфраструктуры», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2012 года № 1144-р, и затруднить условия подключения пользователей к энергетической инфраструктуре, что, в свою очередь, послужит препятствием достижения Российской Федерацией к 2018 году 20-ой позиции в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса «Doing Business», как предусмотрено Указом № 596.

Важнейшие приоритеты развития сферы строительства определены в Послании Президента и в Основных направлениях деятельности Правительства, где, в том числе, названы крупные проекты, требующие привлечения значительных средств федерального бюджета:

- региональная авиация, БАМ, Транссиб;
- развитие крупных транспортных узлов в международных транспортных коридорах и транспортно-логистических центров;

- увеличение перевалочной мощности морских портов, развитие Северного морского пути;
- развитие центров высоких технологий авиастроения, судостроения и судоремонта, автомобильной промышленности, создание новых перегрузочных терминалов.

Следует отметить, что с учетом выявленных при проведении контрольного мероприятия недостатков, проявившихся, в частности, при строительстве космодрома «Восточный», существует риск аналогичного завышения расходов и при реализации проектов, указанных в документах стратегического планирования.

Деятельность Министра России по организации и управлению ценообразованием и сметным нормированием не обеспечивает возможность полного и своевременного достижения показателей, обозначенных в указах № 596 и № 600, а также не способствует реализации целей и приоритетов, определенных в Послании Президента Российской Федерации и Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что ФАУ «ФЦЦС» и ФАУ «Главгосэкспертиза России» в процессе нормативно-правового регулирования, организации и управления вопросами ценообразования и сметного нормирования участия не принимают.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

Результаты контрольного мероприятия на всех объектах контрольного мероприятия оформлены актами, с которыми ознакомлены руководители и ответственные должностные лица проверяемых организаций.

Акты руководителями объектов контрольного мероприятия подписаны с замечаниями и пояснениями.

Заключения на замечания (пояснения) заместителя Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства, руководителя ФАУ «ФЦЦС» и руководителя ФАУ «Главгосэкспертиза России» утверждены аудитором Счетной палаты С.А. Агапцовым.

Выводы

1. В ходе проведения контрольного мероприятия руководством Министра России и ФАУ «ФЦЦС» были созданы препятствия работе инспекторов и иных сотрудников аппарата Счетной палаты, выразившиеся в непредставлении документов и материалов в срок, установленный в запросах

Счетной палаты, в связи с чем было составлено 5 актов по фактам создания препятствий инспекторам и иным сотрудникам аппарата Счетной палаты для проведения контрольного мероприятия и одно предписание Счетной палаты (в адрес руководителя ФАУ «ФЦЦС» Е.Е. Ермолаева).

2. Существующий процесс ценообразования и сметного нормирования в строительстве создает условия для увеличения расходов федерального бюджета на капитальное строительство и характеризуется наличием возможных коррупционных рисков.

3. Согласно Положению о Минстрое России, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 года № 1038, Минстрой России осуществляет функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, в том числе в сфере ценообразования. При этом полномочия в части ценообразования и сметного нормирования установлены только в отношении объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета. Регулирование вопросов сметного нормирования касательно объектов, строящихся за счет средств бюджетов иных уровней, а также реализация государственной политики в вопросах ценообразования в целом по строительной отрасли Положением о Минстрое России не предусмотрены.

4. Положением о Минстрое России не предусмотрены полномочия по утверждению порядка определения сметной стоимости объектов капитального строительства и текущих индексов изменения стоимости строительства, необходимых для реализации требований пункта 30 постановления Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

5. Анализ нормативных документов выявил пробелы в нормативных актах и неурегулированность ряда ключевых процедур, приводящие к параллельному существованию сметных норм на одни и те же виды работ в составе федеральных, территориальных и отраслевых единичных расценок, включенных в федеральный реестр сметных нормативов, к необоснованной разработке индивидуальных нормативов, отсутствию прозрачности и открытости в принятии решений:

- отсутствие регламентированных процедур принятия решений о необходимости и целесообразности разработки, корректировки или отмены государственных, территориальных, отраслевых, индивидуальных сметных

нормативов, порядка их экспертизы, утверждения, введения в действие, а также установления области и порядка их применения;

- отсутствие единого порядка учета и нормативно закреплённой оценки объективных затрат (в том числе заработной платы, потребности в материалах, механизмах, стоимости ресурсов) при расчете сметных норм и индексов изменения сметной стоимости, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, финансируемых с привлечением средств федерального бюджета, независимо от их вида и территориальной принадлежности;

- отсутствие нормативного регулирования учета территориальных особенностей ценового регулирования сметных норм и индексов пересчета сметной стоимости.

6. Установлено, что приказ Госстроя от 5 февраля 2013 года № 17/ГС не приведен в соответствие с требованиями статьи 14 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в части установления порядка размещения информации федерального реестра сметных нормативов на официальном сайте в сети Интернет: федеральный реестр не включен в перечень общедоступной информации и не оформлен Минстроем России как государственная информационная система, не обеспечена его регистрация в Реестре федеральных государственных информационных систем в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 года № 723 «О порядке ввода в эксплуатацию отдельных государственных информационных систем»; доступность включенных в федеральный реестр нормативов, являющихся открытыми данными, в полном объеме не обеспечена; процедура ведения федерального реестра не обеспечивает также актуальность, достоверность и защиту информации, надлежащее архивирование нормативов не предусмотрено.

7. В деятельности Минстроя России отмечены факты превышения установленных полномочий, невыполнения требований нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, исполнения требований нормативных документов не в полном объеме или с нарушением установленных требований:

- в нарушение требований порядка формирования и ведения федерального реестра сметных нормативов, утвержденного приказом Госстроя от 5 февраля 2013 года № 17/ГС, в состав федерального реестра включен раздел «Информационные и разъяснительные документы», а также подразде-

лы «Территориальные сметные нормативы (без привлечения средств федерального бюджета)» и «Временно действующие сметные нормативы», не предусмотренные указанным приказом и классификацией сметных нормативов, утвержденной приказом Госстроя от 4 декабря 2012 года № 76/ГС; в реестр внесены также документы, не являющиеся согласно классификации сметными нормативами (индивидуальные индексы изменения стоимости, информационные и разъяснительные письма), но при этом регламентирующие порядок определения стоимости работ в отсутствие установленных процедур; при ведении федерального реестра сметных нормативов не используется обобщенный классификатор норматива, отмечены также случаи регистрации в реестре и исключения из него документов и нормативов без соответствующих приказов;

- в отсутствие установленных процедур имели место факты распространения действия индивидуальных сметных нормативов, рассчитанных для локальных условий одних объектов, на другие аналогичные объекты вместо разработки на их основе государственных сметных нормативов;

- в отсутствие определенного статуса, регламентированных процедур и методик расчета рассматриваются, согласовываются и вносятся в федеральный реестр индивидуальные индексы изменения стоимости строительства объектов, строительство которых финансируется из средств федерального бюджета;

- в нарушение требований пункта 30 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2008 года № 87, отмечены факты включения в федеральный реестр сметных нормативов индивидуальных сметных нормативов по обращениям подрядных и проектных организаций;

- в нарушение требований приказа Минрегиона России от 20 августа 2009 года № 355 вместо прогнозных индексов изменения стоимости строительства разрабатываются и выпускаются для применения индексы изменения стоимости строительства, при этом из установленной указанным приказом номенклатуры подлежащих разработке индексов индексы к элементам прямых затрат не разрабатываются.

7.1. Отсутствие в нормативно-правовой базе порядка опубликования сметных нормативов и способов их распространения среди организаций и предприятий строительной отрасли позволило ряду коммерческих компаний зарегистрировать права обладания на базы данных утвержденных

Минстроем России сметных нормативов и распространять их на возмездной основе. Указанные факты являются причиной непрозрачности процесса ценообразования и сметного нормирования в строительстве и служат предпосылкой коррупционных рисков.

7.2. Выявлена недостаточность правового регулирования разработки, согласования и применения индексов пересчета сметной стоимости из базисных цен (уровня 2001 года) в текущие цены.

7.3. Установлено, что Минстроем России не проводится плановая работа по актуализации федеральной сметно-нормативной базы, при этом соответствующая деятельность ФАУ «ФЦЦС» со стороны органов государственной власти финансово и организационно не обеспечивается. Большинство включенных в федеральный реестр нормативов, в том числе индивидуальных и отраслевых, разработано силами заинтересованных организаций.

8. В ходе проведения контрольного мероприятия установлено отсутствие у ФАУ «ФЦЦС» ресурсов и мощностей, необходимых для осуществления уставной деятельности.

9. Выявлено, что ФАУ «Главгосэкспертиза России» не имеет соответствующих полномочий и не осуществляет оценку эффективности капитальных вложений, не способствует выбору оптимальных проектных решений, которые позволили бы обеспечить снижение сметной стоимости объектов капитального строительства.

10. Установлено отсутствие должного контроля со стороны Минстроя России за деятельностью подведомственных организаций.

10.1. В нарушение пункта 8 статьи 10 Федерального закона от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ Минстроем России не принято решение о назначении состава наблюдательного совета ФАУ «ФЦЦС».

10.2. Представители Минстроя России и Росимущества в заседаниях наблюдательного совета ФАУ «ФЦЦС» в 2012-2014 годах участия не принимали.

10.3. В ходе проведения контрольного мероприятия выявлены признаки возможной аффилированности 80 % членов наблюдательного совета ФАУ «ФЦЦС» с руководителем учреждения Е.Е. Ермолаевым.

10.4. На балансе ФАУ «ФЦЦС» с 2011 года учтены нематериальные активы на сумму 932,8 млн. рублей, что позволяет учреждению не согласовывать с наблюдательным советом заключение договоров стоимостью до 93,3 млн. рублей. Следует отметить, что указанные нематериальные активы

вы ФАУ «ФЦЦС» к особо ценному имуществу не отнесены и при осуществлении учреждением уставной деятельности не используются.

10.5. В ходе проведения контрольного мероприятия отмечено, что назначение Е.Е. Ермолаева на должность руководителя ФАУ «ФЦЦС» характеризуется высокими рисками его личной заинтересованности при заключении сделок ФАУ «ФЦЦС» с коммерческими организациями.

11. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145 все обосновывающие материалы, используемые ФАУ «Главгосэкспертиза России» при подготовке заключения, после выдачи заключения возвращаются заказчику, что затрудняет контроль достоверности и качества экспертной деятельности данной организации и влечет риски завышения расходов бюджетов всех уровней.

12. Государственные задания на оказание услуг (выполнение работ) ФАУ «ФЦЦС» и ФАУ «Главгосэкспертиза России» утверждены Минрегионом России в 2011 году на период с 2012 по 2014 год и с тех пор не переутверждались.

12.1. На момент проведения контрольного мероприятия государственные задания учреждений требуют доработки, поскольку не содержат ряда основных видов деятельности, утвержденных уставами.

12.2. В нарушение статьи 4 Федерального закона Российской Федерации от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» и постановления Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 года № 671 Минстроем России (Минрегионом России, Госстроем) в период с 2012 по 2014 год субсидии из федерального бюджета в сумме 13766,7 млн. рублей на выполнение государственного задания ФАУ «ФЦЦС» и ФАУ «Главгосэкспертиза России» не выделялись.

12.3. При формировании проекта федерального бюджета на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов разработка государственного задания в отношении ФАУ «ФЦЦС» и ФАУ «Главгосэкспертиза России» Минстроем России не осуществлялась, мероприятия по планированию и обоснованию размера субсидии на его выполнение не проводились.

13. Отсутствие государственного финансирования явилось одной из причин смещения акцента в деятельности ФАУ «ФЦЦС» с оказания государственных услуг и соблюдения государственных интересов на получение прибыли от предпринимательской деятельности.

14. Отсутствие должного контроля за деятельностью ФАУ «ФЦЦС» со стороны Минстроя России дало возможность руководителю данной организации Е.Е. Ермолаеву в ущерб интересам государства предпринять шаги, направленные на коммерциализацию государственных функций в сфере ценообразования и сметного нормирования и построение системы коммерческих организаций, оказывающих от имени ФАУ «ФЦЦС» на возмездной основе услуги, в том числе государственным заказчикам разных уровней, с согласия федеральных министерств и ведомств.

14.1. Учредителем 4 из 5 основных контрагентов ФАУ «ФЦЦС» в проверяемый период являлась НО «НАСИ», президентом которой с 2008 по 2011 год являлся руководитель ФАУ «ФЦЦС» Е.Е. Ермолаев. Соучредителем НО «НАСИ» является компания ООО «Госстройсмета», принадлежащая супруге Е.Е. Ермолаева.

14.2. Договоры со всеми контрагентами ФАУ «ФЦЦС» были заключены без проведения торгов как с единственными поставщиками по самостоятельно установленной ФАУ «ФЦЦС» цене. Аналогичная система построена и в региональной сети филиалов ФАУ «ФЦЦС».

14.3. Согласно расчетным документам по операциям на счетах ФАУ «ФЦЦС» с 1 января 2012 года по 1 июля 2014 года концерном «Росэнергоатом» ФАУ «ФЦЦС» было перечислено 375,2 млн. рублей за выполнение работ по рассмотрению и проверке представленных исходных данных, а также разработке плановых индексов пересчета базисной стоимости строительства объектов атомной энергетики в прогнозный уровень цен. При этом установлено, что выполнение указанных работ осуществлялось не самим ФАУ «ФЦЦС», а сторонними организациями. Как правило, при заключении договора с концерном «Росэнергоатом» ФАУ «ФЦЦС» в тот же день заключались договоры субподряда на выполнение тех же работ на сумму, практически равную сумме первоначального договора.

14.4. Установлено, что ряд заключений ФАУ «ФЦЦС» на индивидуальные сметные нормативы подготовлен экспертами, которые в то же время являются руководителями коммерческих организаций, разрабатывавших данные нормативы. Таким образом, независимость экспертной оценки корректности и обоснованности разработанных сметных нормативов Минстроем России должным образом не обеспечена.

15. ФАУ «Главгосэкспертиза России» выданы положительные заключения на проектную и сметную документации с применением индивиду-

альных сметных нормативов и индивидуальных индексов по 6 объектам общей стоимостью 206089,3 млн. рублей. Так, расчетное значение увеличения стоимости строительства объектов космодрома «Восточный» в связи с применением индивидуальных индексов составило 13184,5 млн. рублей.

Какие-либо расчеты и обоснования применения данных нормативов в ФАУ «Главгосэкспертиза России» отсутствуют.

16. Минрегионом России, Минстроем России и ФАУ «ФЦЦС» не представлены материалы, обосновывающие разработку, утверждение и внесение в федеральный реестр более 140 сметных нормативов, что является признаком их необоснованного завышения.

17. Утвержденная стоимость проведения государственной экспертизы является необоснованно высокой, что подтверждается наличием по состоянию на 1 октября 2014 года на расчетных счетах ФАУ «Главгосэкспертиза России» остатков в размере 12826,6 млн. рублей.

18. Сумма дохода ФАУ «Главгосэкспертиза России» от размещения средств в банке ОАО «Банк «Санкт-Петербург» за 2012-2014 годы составила 516,8 млн. рублей. При этом установлено, что условия договора банковского счета, заключенного ФАУ «Главгосэкспертиза России» с ОАО «Банк «Санкт-Петербург», существенно хуже рыночных условий оказания данных услуг, в связи с чем сумма недополученного ФАУ «Главгосэкспертиза России» дохода за указанный период составила 1510,2 млн. рублей (расчетно).

19. В ходе проведения контрольного мероприятия выявлена необходимость принятия решения о пересмотре платы за проведение государственной экспертизы с учетом экономической обоснованности затрат.

20. В ходе проведения контрольного мероприятия установлено, что у Российской Федерации отсутствует право обладания на большинство баз данных сметных нормативов, применяемых при строительстве объектов с использованием средств федерального бюджета, рассмотренных ФАУ «ФЦЦС» и включенных Минстроем России в федеральный реестр.

21. В ходе проведения контрольного мероприятия выявлены признаки коррупционной составляющей при осуществлении разработки и применении индивидуального индекса для объектов космодрома «Восточный».

21.1. Разработанные индивидуальные индексы пересчета сметной стоимости строительства объектов космодрома «Восточный» не определены нормативными правовыми актами и не соответствуют поручению руководства Российской Федерации.

21.2. Установлен признак дополнительного расходования ФГУП «ГУ СДА» и ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» средств в объеме 445,1 млн. рублей, направленных на оплату разработки индивидуальных индексов.

21.3. В действиях руководства ФАУ «ФЦЦС» при разработке и согласовании индивидуального сметного норматива и индивидуальных индексов изменения стоимости строительства космодрома «Восточный» выявлены признаки высоких коррупционных рисков.

21.4. Выявлен факт превышения полномочий руководителем ФАУ «ФЦЦС» Е.Е. Ермолаевым при утверждении заключения по результатам рассмотрения расчетных обоснований и индексов изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ по объектам космодрома «Восточный» на IV квартал 2011 года - III квартал 2013 года в части разрешения применения индивидуальных индексов при расчетах за выполненные работы.

21.5. Установлено, что государственным заказчиком (Роскосмос), проектными и подрядными организациями (ОАО «ИПРОМАШПРОМ» и Спецстрой России) до момента утверждения индивидуального сметного норматива и индивидуальных индексов выполнение ряда работ по объектам космодрома «Восточный» необоснованно задерживалось. Вопрос о наличии умышленного сговора участников строительства космодрома может быть рассмотрен правоохранительными органами в рамках дополнительной проверки.

21.6. Минстроем России, Роскосмосом, ФАУ «ФЦЦС», ФАУ «Главгосэкспертиза России» и ОАО «ИПРОМАШПРОМ» предприняты действия, затрудняющие проведение анализа обоснованности разработки индивидуальных индексов, а также последствий их применения в сметных разделах проектной документации, выразившиеся в непредставлении необходимых документов и материалов.

Предложения

- 1.** Направить представления Счетной палаты Российской Федерации:
 - Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации;
 - федеральному автономному учреждению «Главное управление государственной экспертизы»;
 - федеральному автономному учреждению «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов».
- 2.** Направить информационные письма:

- Президенту Российской Федерации В.В. Путину;
- депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Т.В. Плетневой;
- в Федеральную налоговую службу.

3. Направить обращения Счетной палаты Российской Федерации в:

- Федеральную службу безопасности Российской Федерации;
- Генеральную прокуратуру Российской Федерации;
- Следственный комитет Российской Федерации;
- Федеральную антимонопольную службу.

4. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия и информацию об основных итогах контрольного мероприятия в Государственную Думу, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

С.А. АГАПЦОВ

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

Ю.В. РОСЛЯК

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 24 декабря 2014 года № 64К (1010) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка полноты уплаты таможенных платежей, соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования, организации таможенного контроля в отношении товаров, происходящих с территории Китайской Народной Республики, в целях обеспечения доходов федерального бюджета в 2013 году и истекшем периоде 2014 года»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представление Счетной палаты Российской Федерации Федеральной таможенной службе.

Направить информационное письмо в Федеральную антимонопольную службу.

Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка полноты уплаты таможенных платежей, соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования, организации таможенного контроля в отношении товаров, происходящих с территории Китайской Народной Республики, в целях обеспечения доходов федерального бюджета в 2013 году и истекшем периоде 2014 года»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 2.7.3.6 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год.

Предмет контрольного мероприятия

Деятельность федеральных органов исполнительной власти по обеспечению контроля в отношении товаров, происходящих с территории Китайской Народной Республики, в целях обеспечения полноты поступления таможенных платежей. Документы по вопросам организации таможенного оформления и таможенного контроля, статистическая и иная информация по вопросам контрольного мероприятия, декларации на товары (далее - ДТ) и сопроводительные документы к ним.

Объекты контрольного мероприятия

Балтийская таможня Северо-Западного таможенного управления ФТС России (г. Санкт-Петербург), Уссурийская таможня Дальневосточного тамо-

женного управления (г. Уссурийск), Забайкальский таможенный пост Читинской таможни (Забайкальский край, пгт. Забайкальск), таможенный пост ЖДПП Забайкальск Читинской таможни (Забайкальский край, пгт. Забайкальск), таможенный пост МАПП Забайкальск Читинской таможни (Забайкальский край, пгт. Забайкальск), Сибирское таможенное управление (г. Новосибирск), Федеральная таможенная служба (г. Москва) (по запросам).

Срок проведения контрольного мероприятия: с 18 августа по 26 декабря 2014 года.

Цель контрольного мероприятия

Определить влияние установленных мер таможенно-тарифного регулирования, организации таможенного контроля на обеспечение полноты поступления таможенных платежей в отношении товаров, происходящих с территории Китайской Народной Республики, перемещаемых через таможенную территорию Российской Федерации (Таможенного союза).

Проверяемый период деятельности: 2013 год и истекший период 2014 года.

Результаты контрольного мероприятия

1. За 2013 год оформлено 4806894 наименования товаров, происходящих из КНР, весом нетто 13678,06 тыс. тонн, стоимость составила 54811,69 млн. долл. США. Всего было уплачено таможенных платежей в сумме 439732,21 млн. рублей.

За январь-сентябрь 2014 года оформлено 3383185 наименований товаров, происходящих из КНР, весом нетто 9927,54 тыс. тонн, стоимость составила 39333,74 млн. долл. США. Всего было уплачено таможенных платежей 327973,17 млн. рублей.

2. В соответствии со статьей 8 Соглашения от 25 января 2008 года «О едином таможенно-тарифном регулировании» определение единой системы тарифных преференций, включая ведение перечней развивающихся и наименее развитых стран - пользователей преференций Таможенного союза, возложено на Евразийскую экономическую комиссию.

Перечень развивающихся стран - пользователей тарифных преференций Таможенного союза, утвержденный Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа Таможенного союза) от 27 ноября 2009 года № 18 и Решением Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130, состоит из 102 стран, и по отношению к товарам данных стран применяется ставка ввозной таможенной

пошлины в размере 75 % от базовой ставки Единого таможенного тарифа Таможенного союза (далее - ЕТТ ТС). При этом в него в настоящее время входят страны с динамично развивающимися экономиками, включая Китайскую Народную Республику.

Анализ динамики преференций, полученных странами-бенефициарами, показал наличие тенденции их роста в 2013 году по сравнению с показателями 2012 года.

Так, по данным ФТС России, объем тарифных преференций, предоставленных в 2013 году в отношении ввозимых товаров, происходящих из КНР, увеличился на 22,4 % по сравнению с 2012 годом (1230,0 млн. рублей), составив 1506,0 млн. рублей, в январе-августе 2014 года - 1072,0 млн. рублей.

При этом также растет доля преференций по уплате таможенных платежей в отношении товаров, произведенных в КНР, в общем объеме преференций развивающихся и наименее развитых стран-бенефициаров. Информация представлена в следующей таблице:

(млн. руб.)

Страны	Сумма преференций		
	2012 г.	2013 г.	8 мес. 2014 г.
Развивающиеся и наименее развитые страны-бенефициары	6839	7133	4781
КНР	1230	1506	1072
Доля тарифных преференций, полученных КНР, в общем объеме тарифных преференций, %	18,0	21,1	22,4

Критерии включения стран в указанные перечни определены Протоколом от 12 декабря 2008 года «О единой системе тарифных преференций Таможенного союза». Согласно статье 2 указанного Протокола в перечень развивающихся стран-пользователей включаются страны, не классифицируемые Всемирным банком как страны с высоким уровнем дохода.

Согласно классификации Всемирного банка высокий уровень дохода - более 12746 долл. США на душу населения.

КНР по итогам 2013 года входит в состав стран с экономикой выше среднего уровня (от 4126 до 12746 долл. США на душу населения), в частности, по оценке Всемирного банка, уровень дохода на душу населения составил 6560 долл. США.

2.1. Результаты применения рисков в проверенных таможенных органах указывают на снижение уровня эффективности системы управления рисками.

Так, на таможенном посту Забайкальск в 2013 году профили рисков срабатывали в отношении 73 % товарных партий, оформленных тамо-

женным постом, а в январе-сентябре 2014 года данное значение составило уже 85 процентов.

При общем количестве применений профилей рисков 21262 раза Забайкальским таможенным постом было выявлено 17 фактов нарушений таможенного законодательства, повлиявших на сумму причитающихся к уплате таможенных платежей, и 19 фактов нарушений, не повлиявших на сумму таможенных платежей, по результатам которых доначисленно и довыскачено 360,9 млн. рублей и возбуждено 58 административных дел в рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На таможенном посту МАПП Забайкальск при оформлении прибытия товаров на таможенную территорию Таможенного союза (Российской Федерации) выявлялись 11 профилей рисков, общее количество выявлений которых составляет 23094 раза (в 2013 году - 6835 раз, а в 2014 году - 16259 раз).

При этом в результате применения прямых мер по минимизации был осуществлен 22881 осмотр с использованием ИДК (в 2013 году - 6622, в 2014 году - 16259) и 703 таможенных досмотра (в 2013 году - 359, в 2014 году - 344).

В 2013 году применение в 6723 случаях прямых мер по минимизации профилей рисков не привело к какому-либо результату (в 112 случаях выявлены расхождения (нарушения), не влияющие на сумму подлежащих уплате таможенных платежей и составляющие признаки состава административного правонарушения, и только в результате 1 применения выявлены расхождения (нарушения), влияющие на сумму подлежащих уплате таможенных платежей и составляющие признаки состава административного правонарушения).

В 2014 году применение в 15324 случаях прямых мер по минимизации профилей рисков ни разу не привели к какому-либо результату (в результате 75 применений выявлены расхождения (нарушения), не влияющие на сумму подлежащих уплате таможенных платежей и составляющие признаки состава административного правонарушения, и только в результате 1 применения выявлены расхождения (нарушения), влияющие на сумму подлежащих уплате таможенных платежей и составляющие признаки состава административного правонарушения).

Соответственно, эффективность применения профилей рисков при прибытии товаров на таможенную территорию Таможенного союза (Российской Федерации) снизилась с 1,7 % в 2013 году до 0,47 % в 2014 году.

На таможенном посту ЖДПП Забайкальск при оформлении прибытия товаров на таможенную территорию Таможенного союза в 2013 году и ис-

текшем периоде 2014 года таможенным постом выявлялись профили рисков 3174 раза, и лишь 1 раз (в отношении ОАО «З») было принято решение о запрете ввоза товаров на таможенную территорию Таможенного союза.

Таким образом, эффективность применения профилей риска при прибытии товаров на таможенную территорию Таможенного союза составила 0,03 процента.

2.2. В деятельности таможенных органов допущены нарушения, позволившие участникам ВЭД избежать мер по минимизации рисков, установленных профилями рисков, включая проведение досмотров (осмотров) товаров.

Так, в отношении поданных на таможенный пост Лесной порт Балтийской таможни 2 деклараций от 7 августа 2014 года на товары, происходящие из КНР (плиты минерально-волоконистые потолочные, общий вес 41,2 тыс. кг), на общую сумму 491,2 тыс. рублей сработали целевые профили риска, установленные Северо-Западным таможенным управлением, предусматривающие проведение таможенного осмотра с использованием инспекционно-досмотрового комплекса.

В связи с неисправностью инспекционно-досмотрового комплекса с целью минимизации рисков должен был быть проведен таможенный досмотр декларируемых товаров. В адрес декларанта были направлены уведомления о проведении таможенного досмотра и требования о предъявлении товаров к досмотру.

В тот же день декларантом на иной таможенный пост (Янинский таможенный пост) этой же таможни были поданы новые декларации в отношении тех же товарных партий. Поданные декларации прошли таможенное оформление, товары были выпущены без применения мер по минимизации рисков, в том числе проведения досмотров, с последующей выдачей со склада временного хранения.

Указанное свидетельствует об отсутствии контроля со стороны таможенного органа за товарами, по которым выявлены профили рисков и которые должны быть подвергнуты мерам по минимизации рисков. Также имеются недостатки в работе программного продукта КПС «АИСТ-М» в части неосуществления поиска и блокировки двух и более идентичных таможенных деклараций, поданных на одни и те же товары.

Как установлено в ходе проверки, в Уссурийской таможне после выявления профилей рисков, предусматривающих таможенный досмотр, в отношении товаров (части обуви), задекларированных в рамках предварительного декларирования на общую сумму 5231,2 тыс. рублей, декла-

рантами были отозваны декларации на товары с указанием в качестве причин - отсутствие товаров на складах временного хранения и неосуществление поставок товаров.

Справочно. Отзыв декларации - по письменному обращению декларанта зарегистрированная таможенная декларация на иностранные товары может быть отозвана им до принятия таможенным органом решения о выпуске товаров, при этом отзыв таможенной декларации допускается с письменного разрешения таможенного органа, если до получения обращения декларанта таможенный орган не уведомил декларанта о месте и времени проведения таможенного досмотра товаров, заявленных в таможенной декларации, и (или) не установил нарушений таможенного законодательства Таможенного союза, влекущих административную или уголовную ответственность.

Как показала проверка, в последующем декларантами в этот же день подавались идентичные декларации, без применения операций предварительного декларирования, при этом в ходе таможенного оформления профили рисков, предусматривающие проведение таможенного досмотра, не выявлялись, и товар выпускался на территорию Российской Федерации.

Таким образом, товары фактически уже находились на складе временного хранения, и таможенным органом не осуществлены действия по таможенному контролю в отношении данных партий товара.

Указанное свидетельствует о возможном наличии коррупционных рисков в деятельности должностных лиц Уссурийской таможни. Также отсутствует контроль со стороны таможенных органов за фактическим ввозом товаров на территорию Таможенного союза, сведения о которых заявлены по предварительным таможенным декларациям, что приводит к неправомерному принятию решений об отзыве деклараций на товары. По данным фактам в период проведения контрольного мероприятия Счетной палаты Российской Федерации Уссурийской таможней назначена служебная проверка.

2.3. В качестве одной из мер по минимизации рисков предусмотрена мера «623» - выпуск товаров осуществляется по согласованию с начальником таможенного поста.

Несмотря на то, что в ряде случаев она является завершающей мерой при применении профиля риска, в нормативных актах не предусмотрены какие-либо конкретные действия начальника таможенного поста, которые ему надо совершить в целях минимизации рисков в рамках «согласования», что при наличии человеческого фактора создает возможность возникновения коррупционных рисков.

Так, в Уссурийском таможенном посту Уссурийской таможни в 2013-2014 годах начальником поста мера «623» применялась в среднем 12-16 раз в день.

3. Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» Правительству Российской Федерации поручено обеспечить до конца декабря 2012 года реализацию мер, направленных на повышение прозрачности финансовой деятельности хозяйственных обществ, включая противодействие уклонению от налогообложения в Российской Федерации с помощью фирм-«однодневок».

3.1. Действующая система управления рисками не позволяет выявлять и пресекать деятельность лиц, совершающих внешнеэкономические сделки с использованием фирм-«однодневок».

Фактов применения в системе управления рисками в качестве критериев (индикаторов) таких существенных сведений, как сведения о директоре или учредителе нескольких организаций, по которым имеется непогашенная задолженность по уплате таможенных платежей, пеней и штрафов, не установлено.

Так, в ходе проверки в Балтийской таможне установлены случаи участия в оформлении товаров юридических лиц, руководителями и/или учредителями которых являлись лица, руководившие или являвшиеся учредителями участников ВЭД, ранее накопивших непогашенную задолженность перед федеральным бюджетом по уплате таможенных платежей. Примеры приведены в следующей таблице:

Наименование организаций, генеральным директором и/или совладельцем которых является одно и то же лицо	Количество ДТ		Признак наличия задолженности	Сумма задолженности, млн. руб.
	2013 г.	2014 г.		
Генеральный директор С.А.				
ООО «А»	90	-	есть	11,85
ООО «Е»	3	-	есть	1,20
ООО «Т»	67	-	есть	0,16
ООО «Р»	2	45	нет	
Генеральный директор С.О.				
ООО «И»	-	-	есть	0,87
ООО «К»	190	-	нет	
Генеральный директор И.				
ТБ ООО «Б»*	-	-	есть	1,7
ООО «Ф»	57	9	нет	

Наименование организаций, генеральным директором и/или совладельцем которых является одно и то же лицо	Количество ДТ		Признак наличия задолженности	Сумма задолженности, млн. руб.
	2013 г.	2014 г.		
Совладелец К.				
ООО «С»	22	-	есть	0,03
ООО «Е»	-	8	нет	
Совладелец и генеральный директор М.				
ООО «Э»	28	-	есть	0,9
ООО «Е»	-	19	нет	

*В соответствии с информацией, полученной при помощи программного продукта «СПАРК», ТБ ООО «Б» ликвидирована.

Поскольку система управления рисками не выявляла фирмы-«однодневки» и их руководителей (совладельцев), то работники таможи не осуществляли дополнительные меры контроля за достоверностью и недопущением задолженности по таможенным платежам, что следовало бы делать в отношении данных лиц.

Негативная ситуация с применением фирм-«однодневок» также складывается в сфере соблюдения валютного законодательства.

Так, в ходе проведения проверок соблюдения валютного законодательства, а также оперативно-розыскных мероприятий Сибирским таможенным управлением установлено, что организации, не исполнившие обязанность по возврату в Российскую Федерацию денежных средств в иностранной валюте, в подавляющем большинстве имели признаки фирм-«однодневок», так как по адресам регистрации никогда не располагались, а лица, являющиеся их руководителями, никакого отношения к финансово-хозяйственной деятельности этих организаций не имели, учредители - подставные лица.

Так, в 2013 году отделом валютного контроля Сибирского таможенного управления проведены 3 проверки, все фирмы имели признаки фирм-«однодневок». В 2014 году были проведены 4 проверки по двум фирмам, обе имели признаки фирм-«однодневок».

В ходе проведения проверок соблюдения валютного законодательства, таможнями Сибирского таможенного управления также установлены организации, не исполнившие обязанность по возврату в Российскую Федерацию денежных средств в иностранной валюте, данные организации имели признаки фирм-«однодневок».

В целом по результатам валютного контроля, проведенного таможенными органами, установлены нарушения по внешнеторговым договорам (контрактам) с нерезидентами КНР в 2013 году, связанные с непоступле-

нием оплаченных товаров, по импортным операциям на сумму 5,0 млрд. рублей, за январь-сентябрь 2014 года - на сумму 23,7 млрд. рублей, что составило 1,5 % и 6,8 %, соответственно, от нарушений, связанных с импортными операциями со всеми странами в тот же период.

4. В качестве средства международной перевозки, наряду с транспортными средствами, применяются контейнеры, принадлежащие иностранным лицам.

Таможенное декларирование иностранных контейнеров, временно ввозимых железнодорожным транспортом, осуществляется в основном с использованием положений главы 48 Таможенного кодекса Таможенного союза с применением таможенной декларации на транспортное средство.

При этом в отношении временно ввозимых контейнеров не уплачиваются таможенные платежи. Максимальный срок временного ввоза транспортных средств международной перевозки (контейнеров) в соответствии с соглашением от 18 июня 2010 года об особенностях использования транспортных средств международной перевозки, подписанным государствами - членами Таможенного союза, может составлять 90 дней. В случае их невывоза должны производиться уплата таможенных платежей как в отношении товаров, ввезенных для внутреннего потребления на территорию Российской Федерации, или помещение под любую таможенную процедуру.

Из ввезенных через таможенный пост ЖДПП Забайкальск в 2013 году и январе-сентябре 2014 года 28632 иностранных контейнеров в нарушение установленного 90-дневного срока не были вывезены 7385 контейнеров (25,8 процента).

Вместе с тем общая сумма не взысканных таможенным органом таможенных платежей в отношении данных контейнеров составила порядка 87,1 млн. рублей (расчетно).

Таможенным постом ЖДПП Забайкальск административные дела в рамках статьи 16.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (незаконные операции с временно ввезенными транспортными средствами) в проверяемый период не возбуждались, проверки по вопросам использования временно ввезенных транспортных средств международной перевозки (контейнеров) во внутренних перевозках по таможенной территории Таможенного союза (Российской Федерации) либо их передачи в пользование и распоряжение другим лицам не проводились по причине отсутствия в штате таможенного поста подразделения контроля после выпуска товаров.

Вместе с тем штрафные санкции в рамках статьи 16.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подтверждении фактов незаконной передачи третьим лицам данных временно ввезенных контейнеров составляют не менее 369,25 млн. рублей (расчетно).

Таможенный контроль в отношении иностранных контейнеров, временно ввозимых автомобильным транспортом, осуществляется с применением программного средства КПС «АПП», предназначенного для приема сообщений о прибытии транспортных средств международной перевозки. При этом сведения о ввозимых контейнерах, используемых для перевозки товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, из КПС «АПП» переносятся в КПС «Транзитные операции».

В то же время, как показала проверка таможенного поста ЖДПП Забайкальск, программное средство, предназначенное для обеспечения контрольной работы железнодорожных пунктов пропуска, - КПС «ЖДПП» (КПС «Таможенный контроль в железнодорожном пункте пропуска») - в части контроля в отношении иностранных контейнеров, временно ввозимых железнодорожным транспортом, не работает.

Учет ведется на бумажном носителе, без использования программных продуктов.

Указанное усложняет осуществление контроля за сроками временного ввоза и последующим вывозом иностранных контейнеров, и, как показало контрольное мероприятие, таможенный пост практически не обеспечивает контроль за вывозом ранее временно ввезенных контейнеров.

Так, по данным ОАО «РЖД», ряд контейнеров¹, учитываемых таможенным постом ЖДПП Забайкальск как не вывезенные, фактически был вывезен через этот же пост.

Следует отметить, что в соответствии с Решением Комиссии Таможенного союза от 14 октября 2010 года № 422 «О форме таможенной декларации на транспортное средство и инструкции о порядке ее заполнения» форма и порядок ведения журнала регистрации таможенной декларации на транспортное средство определяются законодательством государств - членов Таможенного союза.

Согласно пункту 14 Инструкции о порядке совершения отдельных таможенных операций в отношении временно ввозимых и временно вывозимых транспортных средств международной перевозки, утвержденной

¹ 20 контейнеров из 203 контейнеров, в отношении которых в декабре 2013 года таможенным органом запрашивалась информация в ОАО «РЖД».

Решением Комиссии Таможенного союза от 18 ноября 2010 года № 511, учет временного ввоза или временного вывоза транспортных средств международной перевозки производится в журнале, форма которого устанавливается органом государства - члена Таможенного союза, уполномоченным в сфере таможенного дела, в том числе с использованием информационных систем и информационных технологий.

В настоящее время форма журнала ФТС России не утверждена.

Сведения о возможном вывозе данных контейнеров через другие таможенные органы у таможенного поста отсутствуют, учет в автоматическом режиме, как указано ранее, не работает.

В то же время указанное создает возможность ввоза товаров - контейнеров, в статусе временно ввозимых, с целью ухода от уплаты таможенных платежей с последующим неправомерным использованием и/или реализацией на территории Таможенного союза (Российской Федерации).

5. Проверкой установлены факты неприменения должностными лицами таможенных органов к участникам ВЭД мер ответственности за административные правонарушения, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях за недостоверное декларирование товаров.

Должностными лицами таможенных постов Балтийской и Уссурийской таможен по итогам таможенного контроля, связанного с проверкой достоверности декларирования товаров по 9 декларациям на товары, были осуществлены корректировки классификации и весовых характеристик товаров, что влечет доначисление таможенных платежей и, соответственно, привлечение к административной ответственности декларантов.

Вместе с тем в отношении участников ВЭД, допустивших недостоверное декларирование товаров, не были возбуждены дела об административном правонарушении в рамках части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае возбуждения административных дел, начисления и взыскания штрафов поступления в федеральный бюджет могли составить от 0,87 млн. рублей до 3,4 млн. рублей (расчетно согласно пункту 2 статьи 16.2 «Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Указанные факты свидетельствуют о недостаточном контроле со стороны Балтийской и Уссурийской таможен, региональных таможенных управлений и ФТС России за действиями подчиненных таможенных орга-

нов в части полноты применения мер ответственности за выявленные административные правонарушения.

6. В соответствии с частью 4 статьи 322 Федерального закона от 27 ноября 2010 года № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» до 1 января 2014 года по выбору декларанта таможенное декларирование производилось в письменной или электронной форме с использованием таможенной декларации.

В настоящее время в соответствии с частью 1 статьи 204 вышеуказанного Федерального закона декларация на товары подается в электронной форме, за исключением утвержденных Правительством Российской Федерации перечней товаров, таможенных процедур, а также случаев, при которых декларирование может осуществляться в письменной форме.

Одним из преимуществ внедрения электронного декларирования является обеспечение информационного взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти (далее - ФОИВ) путем направления электронных запросов в систему межведомственного электронного взаимодействия (далее - СМЭВ).

Данная технология основывается на алгоритмах сверки сведений, указанных в декларации на товары, со сведениями, получаемыми через СМЭВ по технологической карте межведомственного взаимодействия с государственными органами, указанными в пункте 33 Плана мероприятий, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2012 года № 1125-р.

В настоящее время информационный обмен применяется в отношении ФОИВ, выдающего сертификаты соответствия (декларации соответствия).

В то же время не решен вопрос о предоставлении в электронном виде отдельных документов и получении подтверждения их достоверности из органов их выдавших (включая иностранные).

По иным документам, подтверждающим соблюдение запретов и ограничений (лицензии на осуществление торговли товарами военного, медицинского назначения и определяющих квотирование ввоза и вывоза товаров), с ФОИВ информационный обмен отсутствует, и документы представляются на бумажном носителе по требованию таможенного органа.

Указанное, в свою очередь, отрицательно влияет на сроки выпуска товара, а также создает необходимость контакта представителей декларанта и сотрудников таможенного органа.

На бумажном носителе происходит предоставление в таможенные органы при таможенной процедуре «выпуск для внутреннего потребления» сертификата по форме «А», подтверждающего страну происхождения товара, что регламентировано главой 7 Таможенного кодекса Таможенного союза. Данный документ выдается уполномоченными органами или организациями страны происхождения или страны вывоза товара (статья 61 Таможенного кодекса Таможенного союза). Данное обстоятельство также негативно влияет на скорость оформления товаров, в том числе товаров, страной происхождения которых является Китайская Народная Республика.

Таможенным органом при определении правомерности представления преференций проводится контроль страны происхождения товаров путем сопоставления сведений, содержащихся в сертификате формы «А» и товаросопроводительных документах.

Также проводится проверка достоверности печати уполномоченного органа, выдавшего сертификат формы «А». Данная проверка осуществляется путем сравнения печати в сертификате с оттисками, доведенными письмами ФТС России с грифом «ДСП».

Справочно. Общее количество ДТ, по которым при таможенном оформлении декларантом были представлены сертификаты о происхождении товаров формы «А» и «СТ-1», а также декларации о происхождении товаров за период 2013 года и прошедший период 2014 года (20 октября 2014 года), составило на Уссурийской таможне 7299 штук, что составляет 40,1 % от общего числа оформленных на таможне деклараций на товары в период 2013-2014 годов.

7. Не реализуется функция, предусмотренная в программном продукте КПС «Учет товаров на ВХ», по направлению разрешения таможенного органа на выдачу со склада временного хранения товаров, декларируемых в электронном виде.

Так, на Забайкальском таможенном посту указанное разрешение формируется на бумажном носителе и направляется представителям складов временного хранения с использованием факсимильной связи.

При этом проверкой установлено нарушение должностными лицами Уссурийской таможни положений действовавшего на момент проверки приказа ФТС России от 30 марта 2004 года № 395 «Об утверждении Инструкции о совершении таможенных операций при декларировании товаров в электронной форме» (пункты 18 и 22) - передача разрешений на выдачу

товаров, оформленных после принятия решения о выпуске товаров (деклараций), представителям декларанта, то есть лицам, заинтересованным в выдаче товаров со склада временного хранения, несмотря на то, что положениями приказа установлено направление данных разрешений владельцам склада временного хранения.

8. Приказом Читинской таможни от 22 октября 2014 года № 908 «Об осуществлении контроля за деятельностью складов временного хранения» в связи с изменением территориальных границ деятельности таможенных постов во исполнение приказа ФТС России от 20 октября 2014 года № 2011 «Об изменении регионов деятельности таможенных постов ЖДПП Забайкальск и МАПП Забайкальск Читинской таможни и о внесении изменений в приложение к приказу ФТС России от 19 апреля 2013 года № 767» контроль за функционированием складов временного хранения, находящихся в пгт. Забайкальск - СВХ ООО «З», СВХ ОАО «Т» и ООО «Д» - возложен на таможенный пост МАПП Забайкальск и таможенный пост ЖДПП Забайкальск.

При этом согласно приказу МАПП Забайкальск контролирует деятельность СВХ ООО «З», а ЖДПП Забайкальск - деятельность СВХ ОАО «Т» и ООО «Д».

Перемещение товаров автомобильным транспортом под таможенным наблюдением от места прибытия МАПП Забайкальск после издания приказа стало возможно только до СВХ ООО «З» и исключило возможность ранее производимой доставки товаров, перевозимых автомобильным транспортом, на СВХ ОАО «Т» и ООО «Д».

Это создало условия для участников ВЭД помещать товары, перемещаемые автомобильным транспортом, только на СВХ ООО «З».

Таким образом, в действиях ФТС России усматриваются признаки создания для ООО «З» преимущественных условий участия на рынке услуг складов временного хранения в районе пгт. Забайкальск по хранению под таможенным контролем товаров, перевозимых автомобильным транспортом.

9. Анализ сведений по товарам, в отношении которых наблюдается увеличение объемов их ввоза в Республику Казахстан с одновременным снижением объемов ввоза в Российскую Федерацию, свидетельствует о возможном «перетекании» декларирования этих товаров из Российской Федерации в Республику Казахстан.

В основном указанное касается товаров народного потребления. Примеры приведены (на основании сведений, представленных ФТС России) в следующей таблице:

ТН ВЭД ТС (2 знака)	Вес нетто, тонн				Прирост («-»снижение) 2013 г. в % к 2012 г.	
	Республика Казахстан		Российская Федерация		Республика Казахстан	Российская Федерация
	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013г.		
6106 блузки, блузы и блузоны трикотажные машинного или ручного вязания	555	749	2987	2507	35	-16
6108 комбинации, нижние юбки, панталоны, ночные сорочки, пижамы	1339	3377	9366	7974	152	-15
6115 колготы, чулки, гольфы, носки и подследники и прочие чулочно-носочные	12447	38473	34639	30517	209	-12
6116 перчатки, рукавицы и митенки трикотажные машинного или ручного вязания	3157	16080	6519	5249	409	-19
6117 принадлежности к одежде трикотажные машинного или ручного вязания готовые	859	1315	1709	1678	53	-2
6204 костюмы, комплекты, жакеты, блейзеры, платья, юбки, юбки-брюки, брюки	11539	17980	29331	27466	56	-6
6205 рубашки мужские или для мальчиков	1843	2835	6312	5992	54	-5
6206 блузки, блузы и блузоны женские или для девочек	3697	5593	6080	5058	51	-17
6208 майки и нательные фуфайки прочие, комбинации, нижние юбки	1297	1644	1002	687	27	-31
6212 бюстгалтеры, пояса, корсеты, подтяжки, подвязки и аналогичные изделия	574	1232	3224	2716	115	-16
6215 галстуки, галстуки-бабочки и шейные платки	92	151	232	140	64	-40
6402 прочая обувь с подошвой и с верхом из резины или пластмассы	25723	57202	137103	136604	122	0
6403 обувь с подошвой из резины, пластмассы, натуральной или композиционной	12355	14117	83668	79900	14	-5
6505 шляпы и прочие головные уборы трикотажные машинного или ручного вязания	1132	1671	9500	5283	48	-44
6506 головные уборы прочие, с подкладкой или без подкладки или с отделкой	2201	3353	6266	3543	52	-43

Вместе с тем, как показывает анализ, товары, происходящие из Китайской Народной Республики, ввозятся в Республику Казахстан в среднем по более низкой стоимости.

При этом наряду с увеличением объемов ввоза указанных товаров из Китайской Народной Республики в Республику Казахстан, снижается их средняя стоимость, которая рассчитывалась исходя из соотношения веса нетто ввезенных товаров к статистической стоимости, или происходит незначительный рост, в то время как при ввозе в Российскую Федерацию стоимость увеличивается. Информация приведена в следующей таблице:

ТН ВЭД ТС (2 знака)	Средняя стоимость товаров, долл. США/кг				Прирост («-»-снижение) 2013 г. в % к 2012 г.	
	Республика Казахстан		Российская Федерация		Республика Казахстан	Российская Федерация
	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.		
6106 блузки, блузы и блузоны трикотажные машинного или ручного вязания	10,39	9,77	30,30	37,42	-5,96	23,51
6108 комбинации, нижние юбки, панталоны, ночные сорочки, пижамы	7,73	5,75	21,14	26,64	-25,57	26,01
6115 колготы, чулки, гольфы, носки и подследники и прочие чулочно-носочные	3,30	2,86	14,76	16,89	-13,28	14,41
6116 перчатки, рукавицы и митенки трикотажные машинного или ручного вязания	2,73	1,87	12,60	13,69	-31,66	8,66
6117 принадлежности к одежде трикотажные машинного или ручного вязания готовые	6,31	5,49	24,92	28,23	-12,97	13,30
6204 костюмы, комплекты, жакеты, блайзеры, платья, юбки, юбки-брюки, брюки	7,66	7,00	33,87	39,87	-8,57	17,70
6205 рубашки мужские или для мальчиков	10,42	8,88	29,34	33,76	-14,80	15,08
6206 блузки, блузы и блузоны женские или для девочек	6,26	5,94	37,98	53,61	-5,10	41,16
6208 майки и нательные фуфайки прочие, комбинации, нижние юбки	6,74	5,74	27,68	38,46	-14,83	38,93
6212 бюстгалтеры, пояса, корсеты, подтяжки, подвязки и аналогичные изделия	12,17	9,79	41,77	53,49	-19,53	28,05
6215 галстуки, галстуки-бабочки и шейные платки	11,40	10,74	49,09	71,91	-5,85	46,49
6402 прочая обувь с подошвой и с верхом из резины или пластмассы	4,34	4,37	9,18	10,14	0,70	10,51
6403 обувь с подошвой из резины, пластмассы, натуральной или композиционной	8,78	9,56	22,92	25,17	8,79	9,78
6505 шляпы и прочие головные уборы трикотажные машинного или ручного вязания	4,71	4,82	12,69	23,41	2,37	84,45
6506 головные уборы прочие, с подкладкой или без подкладки или с отделкой	4,28	4,47	8,58	13,38	4,53	56,00

При этом необходимо принимать во внимание, что руководством Республики Казахстан в целях увеличения транзитного потенциала и повышения сумм таможенных платежей, взимаемых при импорте товаров народного потребления, которые ввозятся уполномоченными экономическими операторами (далее - УЭО) из КНР в Республику Казахстан, реализуется проект «Зеленый коридор». В соответствии с указанием Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан (далее - КТК МФ РК) от 1 августа 2012 года № КБК-1-8-8/7273 УЭО принимают на себя обязательство по таможенному декларированию товаров народного потребления из КНР с уплатой в республиканский бюджет таможенных платежей и налогов в фиксированном размере: не менее 10 млн. тенге с 1 автотранспортного средства; не менее 15 млн. тенге с 1 железнодорожного вагона; не менее 7 млн. тенге с 1 контейнера (40 футов); не менее 3,2 долл. США за 1 кг товаров, перемещаемых автотранспортом.

Этот проект гарантирует УЭО высокую скорость прохождения всех форм государственного контроля, осуществляемых в пунктах пропуска на казахстанско-китайском участке таможенной границы Таможенного союза (100 минут - в 2012 году, 85 минут - с 1 января 2013 года), упрощение таможенного декларирования таких грузов в таможенном органе назначения (1 день), а также освобождение от применения мер в рамках системы управления рисками.

В этих условиях и часть российских участников ВЭД переносит таможенное оформление в другие государства - члены Таможенного союза.

При этом в Республике Казахстан значительно расширяются (увеличивается пропускная способность) пункты пропуска на границе Республики Казахстан с КНР («Хоргос», «Калжат» и др).

10. В то же время, как показало контрольное мероприятие, российские пункты пропуска, расположенные на российско-китайском и российско-монгольском участках Государственной границы Российской Федерации, недостаточно развиваются, чтобы удовлетворять в полной мере складывающийся товарооборот с КНР, и не соответствуют современным требованиям таможенного оформления и таможенного контроля.

Данные факты установлены в проверенных пунктах пропуска.

МАПП Забайкальск

1. В период с 2007 по 2010 год на МАПП Забайкальск согласно государственному контракту от 8 декабря 2006 года осуществлялись работы по реконструкции, целью которых в перспективе являлось увеличение пропу-

ской способности МАПП. Сторонами контракта являлись: заказчик-застройщик - ФГУП «РОСТЭК», генеральный подрядчик - ЗАО «ТЕХНО С.Петербург».

1.1. Работы по реконструкции МАПП Забайкальск не были завершены - в 2010 году генеральный подрядчик ЗАО «ТЕХНО С.Петербург» прекратил работы на объектах (в отношении подрядчика проводится претензионная работа). В результате не выполнен ряд основных мероприятий, напрямую влияющих на деятельность пункта пропуска, что не позволило перевести грузовое направление на круглосуточный режим работы.

Объем незавершенного строительства по МАПП Забайкальск составляет 201,7 млн. рублей.

При этом на момент проведения проверки не переданы на баланс ФГКУ «Росгранстрой» 68 объектов недвижимого имущества первого и второго этапа реконструкции МАПП Забайкальск. Согласно письму Читинского филиала ФГКУ «Росгранстрой» от 17 августа 2011 года № АЗ-0737 прием-передача имущества реконструкции МАПП Забайкальск с баланса таможни на баланс ФГКУ «Росгранстрой» возможен только после комплексного завершения строительства (реконструкции) МАПП Забайкальск. Указанное приводит к неполному использованию имеющихся объектов для таможенного контроля.

В целом не проведена реконструкция автомобильной дороги для грузового автотранспорта от МАПП до федеральной автотрассы А-166 (Чита - Забайкальск) (2,5 км), в результате не обеспечивается отдельный въезд-выезд грузовых автомобилей на пункт пропуска, что приводит к скоплению транспорта на выезде с пункта пропуска.

Отсутствует прямое сопряжение въезда/выезда автомобильного транспорта через Государственную границу Российской Федерации с въездом/выездом с китайской стороны. В результате после прохождения российского таможенного и пограничного контроля происходит движение по территории России вдоль Государственной границы Российской Федерации (400 м), а только потом ее пересечение и выезд на сопредельный пункт пропуска Маньчжурия (Китай). В обратном порядке происходит въезд на территорию России. Поэтому в месте пересечения границы необходимо строительство дороги, а также КПП, системы обнаружения радиоактивных материалов «Янтарь», санитарно-карантинного поста и пр.

1.2. В течение длительного времени не решен вопрос об использовании оборудования, поставленного подрядной организацией при реконструкции

МАПП «Забайкальск» в 2011 году. Так, в помещениях пункта пропуска хранится неиспользуемое оборудование, предназначенное для осуществления таможенного контроля, на общую сумму 40,2 млн. рублей.

В то же время проверка показала, что износ оборудования для осуществления таможенного контроля на постах составляет зачастую от 70 % (весовое и другое оборудование на МАПП Забайкальск) до 95 % и выше (весы, досмотровая рентгенотелевизионная установка «Hi-SCAN», прибор, контролирующий подлинность документов «Регула», и другое оборудование на ЖДПП «Забайкальск»), что приводит к его частым поломкам и снижает качество осуществления таможенного контроля, удлиняет время таможенного оформления.

1.3. В ходе выполнения работ по строительству и разработке рабочей документации на основании выполненного проекта «Общежитие на 60 номеров для должностных лиц Забайкальской таможни» (государственный контракт между Забайкальской таможней и ООО «НТМ» от 2 ноября 2006 года № 144/131 на сумму 58399,99 тыс. рублей) подрядной организацией ООО «НТМ» были допущены существенные отступления от проектно-сметной документации, которые с заказчиком и органом технического надзора не были согласованы и государственной экспертизой не утверждены.

Убытки в размере 27,9 млн. рублей (сумма дебиторской задолженности) с ООО «НТМ» в пользу Забайкальской таможни не были взысканы, так как исполнительное производство было прекращено в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

В связи с невозможностью завершения строительства и наличием существенных отступлений подрядной организации в ходе выполнения строительно-монтажных работ от проектной документации, в целях сокращения объема незавершенного строительства велась работа по передаче в муниципальную собственность объекта незавершенного строительства.

На обращение таможни в ноябре 2012 года в администрацию городского поселения «Забайкальское» о приемке незавершенного строительством общежития получен отказ в связи с отсутствием в бюджете городского поселения на 2013-2015 годы денежных средств на строительство либо реконструкцию.

На обращение Читинской таможни в Территориальное управление Росимущества об оказании содействия в решении вопроса о передаче объекта в казну Российской Федерации управление Росимущества в декабре 2012 года рекомендовало осуществить в установленном порядке мероприятия по его списанию и сносу.

На момент проведения проверки на охрану незавершенного строительством общежития дополнительные расходы по статье 226 классификации операций сектора государственного управления (КОСГУ) составили 4,5 млн. рублей.

На основании письма ФТС России от 27 мая 2014 года № 01-26/24291 «О списании объекта незавершенного строительства», согласно приказу Читинской таможни от 18 июня 2014 года № 501 списаны с баланса таможни вложения в нефинансовые активы объекта на сумму 23,3 млн. рублей.

В соответствии с выделенными лимитами бюджетных ассигнований проведен электронный аукцион на демонтаж и утилизацию строительных конструкций объекта незавершенного строительства и рекультивацию земельного участка, по итогам которого заключен государственный контракт от 21 октября 2014 года на сумму 1,4 млн. рублей.

Таким образом, на момент проведения проверки произведенные расходы таможенных органов по строительству общежития на 60 номеров для должностных лиц таможни в общей сумме платежей в счет данного строительства в размере 55,3 млн. рублей можно признать безрезультатными.

Пункты пропуска Уссурийской таможни

Все пункты пропуска (5 пунктов) через Государственную границу Российской Федерации в регионе деятельности Уссурийской таможни не соответствуют требованиям к оборудованию и техническому оснащению зданий, помещений и сооружений, определенных положениями статьи 12 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2007 года № 930, Решения Комиссии Таможенного союза от 22 июня 2011 года № 688 и приказа ФТС России от 31 октября 2008 года № 1349.

Так, в пункте пропуска ДАПП Турий Рог отсутствуют системы осмотра (досмотра) транспортных средств и товаров; электронного учета автотранспортных средств; автоматического определения габаритных размеров автотранспортных средств; считывания и распознавания номерных знаков автотранспортных средств; обнаружения оружия, наркотиков и других товаров, запрещенных к ввозу, вывозу (имеется досмотровая рентгенотехника, но стационарные металлодетекторы, переносные металлоискатели, приборы определения наркотических и взрывчатых веществ отсутствуют). Нет комплексной системы безопасности, в том числе телевизионного (видео) наблюдения, пожарной сигнализации, контроля за доступом и охранной

сигнализации, речевого оповещения персонала о возникновении аварийных и угрожающих ситуаций.

При этом на балансе Уссурийской таможни находятся незавершенные строительством автомобильные пункты пропуска:

АПП на 400 автомобилей в сутки в с. Турий Рог - строительство пункта пропуска было приостановлено в 1996 году приказом ГТК России от 20 февраля 1996 года № 375. Стоимость незавершенного строительства - 26,5 млн. рублей.

АПП на 400 автомобилей в сутки в с. Марково - строительство пункта пропуска было приостановлено в 1996 году приказом ГТК России от 20 февраля 1996 года № 375. Стоимость незавершенного строительства - 34,4 млн. рублей.

В соответствии с приказом ФТС России от 14 июля 2009 года № 1292 «О передаче передвижной рентгенотелевизионной установки с баланса Находкинской таможни на баланс Уссурийской таможни» в 2009 году из Находкинской таможни на основании распоряжения территориального управления Росимущества, в связи с отсутствием необходимости использования, в Уссурийскую таможню была передана передвижная рентгенотелевизионная установка ПРТУ 130/100 (поставлена на баланс приказом Уссурийской таможни от 23 сентября 2009 года № 121а-х) балансовой стоимостью 5,7 млн. рублей. В период с даты постановки на баланс до момента проведения контрольного мероприятия в октябре 2014 года установка таможней не использовалась.

Весь период времени хранение установки осуществлялось на открытой площадке во внутреннем дворе таможни, что, в свою очередь, привело к появлению коррозии на установке.

В 2013-2014 годах обслуживание осуществлялось в соответствии с двумя контрактами, в рамках которых стоимость обслуживания составила 0,07 млн. рублей, также в 2010 году были проведены работы по восстановлению работоспособности установки общей стоимостью 0,5 млн. рублей.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о неэффективном использовании данного имущества.

МАПП Ташанта

В пункте пропуска длительное время остается проблемным вопрос о весовом оборудовании, используемом для взвешивания грузовых транспортных средств. Система дорожного контроля, эксплуатируемая в МАПП Ташанта в течение 12 лет с момента установки, в связи со значительным

износом не позволяет проводить весовой контроль грузового автотранспорта надлежащим образом. Погрешности весового оборудования составляют от 1 до 1,5 тонны.

Оборудование данной системы и программное обеспечение не отвечают современным требованиям (разработаны в 1995 году), и необходимые запасные части на сегодняшний день уже не производятся.

В МАПП Ташанта отсутствует дополнительный модуль для проведения пограничного и таможенного контроля граждан, въезжающих в Российскую Федерацию, возведение которого позволило бы добиться значительного сокращения временных затрат на все виды операций в МАПП Ташанта в сезон пиковых нагрузок (лето) за счет разделения импортного и экспортного потоков и улучшить качество таможенного контроля.

МАПП Кяхта Бурятской таможни

С января 2013 года начата реконструкция пункта пропуска. По информации представителей ФГКУ «Росгранстрой», работы по реконструкции МАПП Кяхта ведутся с отставанием от графика более чем на 6 месяцев.

ДАПП Монды

С 2011 года одним из проблемных вопросов является недостаточное количество площадей и рабочих мест для осуществления таможенных операций в ДАПП Монды.

В связи с ежегодным увеличением количества перемещаемых транспортных средств и в целях исключения очередей в ДАПП Монды необходимо увеличение количества полос движения. В настоящее время в пункте пропуска организовано реверсивное движение транспортных средств и в пиковые периоды образуются очереди. ДАПП Монды не оснащен весовой автомобильной системой с поосным взвешиванием для проведения транспортного контроля.

ДАПП Хандагайты

В связи с планируемым изменением классификации ДАПП Хандагайты с двустороннего на многосторонний в 2013 году Тывинской таможней завершены мероприятия по разработке проектной документации на реконструкцию пункта пропуска. В настоящее время полные комплекты проектной и рабочей документации на реконструкцию ДАПП Хандагайты находятся в таможне и требуется их передача будущему застройщику в лице ФГКУ «Росгранстрой».

ДАПП Хандагайты, ДАПП Цаган-Толгой и ДАПП Шара-Сур

В данных пунктах пропуска однотипные проблемы:

1. Нестабильное напряжение электрического тока, что влияет на работу технических средств, эксплуатируемых на таможенных постах, в том числе технических средств таможенного контроля делящихся и радиоактивных материалов (регулярно выходят из строя предохранители и некоторые функциональные блоки стационарных таможенных систем обнаружения делящихся и радиоактивных материалов «Янтарь»).

2. В таможенных целях используются автомобильные весы, не соответствующие современным требованиям по классу точности, а также не обеспечивающие точное взвешивание автотранспортных средств при низких температурах.

ЖДПП Наушки

Практически отсутствуют условия для досмотра товаров, следующих в 40-тонных железнодорожных контейнерах, и, как показывает практика, при выявлении нарушений железнодорожное транспортное средство приходится направлять во внутреннюю таможню для проведения таможенного досмотра.

11. ФТС России в рамках ФЦП «Государственная граница Российской Федерации (2003-2011 годы)» была разработана документация на строительство АПП Айнек-Гол, Желтура, Хандагайты-Боршо с суммами затрат 9,0 млн. рублей, 9,2 млн. рублей и 14,5 млн. рублей, соответственно.

Вместе с тем принимать разработанную ФТС России ПСД на строительство данных пунктов пропуска ФГКУ «Росгранстрой» отказалось по той причине, что Росграницей как заказчиком-координатором ФЦП «Государственная граница Российской Федерации (2012-2020 годы)» и как федеральным органом исполнительной власти, отвечающим за обустройство Государственной границы Российской Федерации, было сообщено, что строительство (реконструкция) указанных пунктов пропуска в рамках ФЦП «Государственная граница Российской Федерации 2012-2020 годы», а также в рамках ФАИП не предусматривается.

В результате на заседании Государственной пограничной комиссии 12 сентября 2014 года было принято решение о списании ФТС России неиспользованной проектной документации на строительство указанных пунктов пропуска (приказ ФТС России от 11 ноября 2014 года № 2177 «О списании затрат на неиспользованную проектную документацию, разра-

ботанную за счет бюджетных ассигнований, по неосуществленному строительству объектов ФТС России».

12. В ходе проверки соблюдения законодательства Российской Федерации в сфере закупок для государственных нужд установлены нарушения.

12.1. Балтийской таможней при проведении открытых аукционов на заключение государственных контрактов: от 20 мая 2013 года № 0372100010913000028-0021291-01 - на выполнение работ по доковому ремонту малых таможенных судов Балтийской таможни «ТС-519» и «ТС-523», от 20 мая 2013 года № 0372100010913000027-0021291-01 - на выполнение работ по доковому ремонту мобильного причального комплекса Балтийской таможни, от 17 декабря 2013 года № 0372100010913000124-0021291-01 и от 14 января 2014 года № 0372100010913000154-0021291-02 - на выполнение работ по текущему ремонту малого таможенного судна Балтийской таможни «ТС-519» на общую сумму 4,7 млн. рублей, местом проведения работ была указана режимная территория ЗАО «К», на которой хранились данные транспортные средства и причал.

Вместе с тем указанные работы и объекты ремонта не требовали особых режимных условий для их осуществления.

Указанные требования носят признаки необоснованного ограничения конкуренции, поскольку ограничили возможность участия в открытом аукционе в электронной форме иных судостроительных и судоремонтных предприятий, базирующихся вне территории ЗАО «К».

В аукционах принял участие единственный участник - ЗАО «К», который и стал исполнителем государственных контрактов.

12.2. В качестве обоснования необходимости проведения аукциона на выполнение работ по текущему ремонту малого таможенного судна Балтийской таможни «ТС-519» должностными лицами таможни был составлен акт докового осмотра судна, утвержденный 17 декабря 2013 года начальником таможни Ч., подписанный должностными лицами таможни и представителем ЗАО «К».

Вместе с тем в соответствии с приказом ФТС России с 6 ноября 2013 года по 5 февраля 2014 года Ч. уже не являлся начальником Балтийской таможни, а исполнял обязанности начальника иной таможни. В связи с этим он не имел полномочий по утверждению указанного акта, что может свидетельствовать о превышении служебных полномочий со стороны указанного лица либо фальсификации его подписи.

По итогам аукциона с единственным участником - ЗАО «К» - был заключен государственный контракт на общую сумму 1,7 млн. рублей.

Актом определены работы на судне «ТС-519» с указанием исполнителя работ (ЗАО «К») еще до проведения открытого аукциона.

Регистрация коммерческих предложений от трех организаций (ООО «С», ООО «Р» и ЗАО «К»), поступивших в ноябре 2013 года при расчете начальной (максимальной) цены государственного контракта от 14 января 2014 года № 0372100010913000154-0021291-02, в электронной базе входящей корреспонденции таможи в нарушение приказа ФТС России от 18 октября 2004 года № 160 (пункт 6.1.2), устанавливающего, что регистрации подлежат все документы, требующие учета, исполнения и использования в справочных целях, отсутствует.

При этом в коммерческих предложениях указан ряд работ, в том числе замена внутренней отделки рубки судна согласно проекту ремонта судна. В то же время разработка проекта ремонта судна не была на тот момент осуществлена (договор на разработку проекта был заключен 23 декабря 2013 года), что указывает на формальное определение начальной (максимальной) цены контракта без подтверждения.

Проведенная оценка дизайн-проекта катера показала, что он содержит общие фотографии интерьеров судов, не относящиеся к поименованному катеру, и планы, не позволяющие осуществить ремонт (внутреннюю отделку рубки), и не содержит сведений о конкретных работах и используемых материалах. Соответственно, оплата услуг в размере 95,5 тыс. рублей по государственному контракту от 23 декабря 2013 года № 277/13-БТ является безрезультатным расходованием бюджетных средств.

12.3. Уссурийской таможней не подтверждено документально направление запросов и получение ответов от организаций (ЗАО «Н», ООО «Ф», ООО «П» и ЗАО «Р»), использованных при определении начальной (максимальной) цены контракта на поставку, монтаж и пуско-наладку оборудования для проведения модернизации системы абонентских пунктов доступа к сети «Интернет» таможи, на общую сумму 8,4 млн. рублей. Победителем аукциона стала одна из организаций (ЗАО «Н»), «представившая» документально не подтвержденную информацию, при этом в представленной таможней копии коммерческого предложения цена, предложенная победителем аукциона, была меньше на 0,5 млн. рублей.

12.4. При проведении Уссурийской таможней аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание медицинских услуг -

диспансеризации федеральных государственных гражданских служащих², к аукционной документации в нарушение положений статьи 19.1 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и писем Федеральной антимонопольной службы (от 13 февраля 2012 года № ИА/4177 и от 1 июня 2012 года № АГ/17357) не приобщены документы (коммерческие предложения), на основании которых определялась начальная (максимальная) цена контракта, а также отсутствуют сведения о реквизитах коммерческих предложений.

12.5. Уссурийской таможней начальная (максимальная) цена при проведении ряда аукционов на право заключения контрактов на оказание услуг по предоставлению в пользование цифровых каналов связи между служебно-производственным зданием Уссурийской таможни и таможенными постами определена только по одному коммерческому предложению, что противоречит положениям письма Федеральной антимонопольной службы от 13 июля 2011 года № АЦ/27041, в соответствии с которым в целях исключения ограничения количества участников размещения заказа необходимо при обосновании начальной (максимальной) цены руководствоваться информацией о ценах нескольких компаний, осуществляющих деятельность на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом размещения заказа. Таможней заключены контракты:

от 15 ноября 2012 года № 0320100023812000078-0002182-02 - с ОАО «Мегафон» на общую сумму 424,80 тыс. рублей;

от 26 ноября 2012 года № 0320100023812000080-0002182-02 - с ОАО «Ростелеком» на общую сумму 457,84 тыс. рублей;

от 26 ноября 2012 года № 0320100023812000081-0002182-02 - с ОАО «Мегафон» на общую сумму 454,89 тыс. рублей.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

По результатам контрольного мероприятия получены возражения Балтийской таможни на акт проверки.

Возражения рассмотрены аудитором Счетной палаты Российской Федерации С.И. Штогриным и учтены при подготовке отчета по результатам контрольного мероприятия.

² Контракт заключен 14 февраля 2013 года № 59 с КГБУЗ «Уссурийская центральная городская больница» на общую сумму 2274,89 тыс. рублей.

Выводы

1. За 2013 год оформлено 4806,9 тыс. наименований товаров, происходящих из КНР, весом нетто 13678,06 тыс. тонн и стоимостью 54,8 млрд. долл. США. За январь-сентябрь 2014 года оформлено 3383,1 тыс. наименований товаров, происходящих из КНР, весом нетто 9927,54 тыс. тонн стоимостью 39,3 млрд. долл. США.

За 2013 год в отношении данных товаров уплачено таможенных платежей в размере 439732,21 млн. рублей, за январь-сентябрь 2014 года - 327973,17 млн. рублей.

Объем тарифных преференций, предоставленных в 2013 году в отношении ввозимых товаров, происходящих из КНР, увеличился на 22,4 % по сравнению с 2012 годом (1230,0 млн. рублей), составив 1506,0 млн. рублей, в январе-августе 2014 года - 1072,0 млн. рублей.

2. В последние два года происходит снижение уровня эффективности системы управления рисками.

Так, на таможенном посту МАПП Забайкальск эффективность применения профилей рисков при прибытии товаров на таможенную территорию Таможенного союза (Российской Федерации) в 2013 году составляет 1,7 %, а в 2014 году - 0,47 %, на таможенном посту ЖДПП Забайкальск - 0,03 процента.

3. Отсутствует достаточный контроль со стороны таможенных органов за выдачей товаров, по которым выявлены профили рисков и не применены меры по минимизации рисков, а также имеются недостатки программного продукта КПС «АИСТ-М», в результате чего в ряде случаев участники ВЭД избежали установленных мер по минимизации рисков.

Так, повторная подача деклараций на иной таможенный пост Балтийской таможни позволила избежать участнику ВЭД досмотра ввезенных товаров, происходящих из КНР, и произвести их свободный выпуск для внутреннего потребления на территорию Российской Федерации.

Подобная ситуация установлена в Уссурийской таможне. После выявления профилей рисков, предусматривающих таможенный досмотр, в отношении товаров, заявленных в рамках предварительного декларирования, декларантами отозваны декларации на товары с последующей подачей идентичных деклараций на товары. В ходе дальнейшего таможенного оформления профили рисков, предусматривающие проведение таможенного досмотра, не выявлялись, и товар выпускался на территорию Российской Федерации.

По данным фактам в период проведения контрольного мероприятия Счетной палаты Российской Федерации Уссурийской таможней назначена служебная проверка.

4. Действующая система управления рисками не обеспечивает выявление и пресечение деятельности лиц, совершающих внешнеэкономические сделки с использованием фирм-«однодневок».

Не осуществляется применение в системе управления рисками таких существенных сведений, как сведения о директоре или учредителе нескольких организаций, по которым имеется непогашенная задолженность по уплате таможенных платежей, пеней и штрафов.

Негативная ситуация с применением фирм-«однодневок» также складывается в сфере соблюдения валютного законодательства. Так, все организации в регионе деятельности Сибирского таможенного управления, не исполнившие обязанность по возврату в Российскую Федерацию денежных средств в иностранной валюте, имели признаки фирм-«однодневок».

В целом по результатам валютного контроля, проведенного таможенными органами, нарушения по внешнеторговым договорам (контрактам) с нерезидентами КНР в 2013 году, связанные с непоступлением оплаченных товаров, по импортным операциям установлены на сумму 5,0 млрд. рублей, за январь-сентябрь 2014 года - на сумму 23,7 млрд. рублей.

5. По данным таможенного поста ЖДПП Забайкальск, из временно ввезенных иностранных контейнеров в нарушение установленного срока не были вывезены 7,3 тыс. контейнеров. Сумма неуплаченных и невзысканных таможенных платежей составила не менее 87,1 млн. рублей (расчетно).

Не проведена работа по проверке незаконного использования указанных контейнеров, административные дела в рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 16.24 «Незаконные операции с временно ввезенными транспортными средствами») не возбуждались.

В то же время штрафные санкции при подтверждении фактов незаконной передачи третьим лицам данных временно ввезенных контейнеров могут составить не менее 369,25 млн. рублей (расчетно).

При этом учет иностранных контейнеров, временно ввозимых железнодорожным транспортом, таможенный пост из-за неработоспособности комплекса программных средств «Таможенный контроль в железнодорожном пункте пропуска» ведет на бумажном носителе, что не обеспечивает достоверный контроль за вывозом ранее временно ввезенных контейнеров.

6. Проверкой установлены факты неприменения должностными лицами постов Балтийской и Уссурийской таможен к участникам ВЭД мер ответственности за административные правонарушения, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях за недостоверное декларирование товаров.

В отношении участников ВЭД, допустивших недостоверное декларирование товаров, не были возбуждены дела об административном правонарушении в рамках части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В случае возбуждения административных дел, начисления и взыскания штрафов поступления в федеральный бюджет могли составить от 0,87 млн. рублей до 3,4 млн. рублей (расчетно).

7. Отмечены признаки создания для осуществляющего услуги склада временного хранения товаров ООО «З» преимущественных условий по отношению к другим складам временного хранения в районе пгт. Забайкальск.

8. Анализ сведений по товарам, в отношении которых наблюдается увеличение объемов их ввоза в Республику Казахстан с одновременным снижением объемов ввоза в Российскую Федерацию, свидетельствует о возможном «перетекании» декларирования этих товаров из Российской Федерации в Республику Казахстан.

При этом в Республике Казахстан значительно расширяются (увеличивается пропускная способность) пункты пропуска на границе Республики Казахстан с КНР («Хоргос», «Калжат» и др).

В то же время российские пункты пропуска, расположенные на российско-китайском и российско-монгольском участках Государственной границы Российской Федерации, развиваются недостаточно и не соответствуют современным требованиям таможенного оформления и таможенного контроля.

8.1. Не завершена реконструкция МАПП Забайкальск (срок - 2010 год) - генеральный подрядчик прекратил работы на объектах (в отношении подрядчика проводится претензионная работа). В результате не выполнен ряд основных мероприятий, напрямую влияющих на деятельность пункта пропуска, что не позволило перевести грузовое направление на круглосуточный режим работы. Объем незавершенного строительства по МАПП Забайкальск составляет 201,7 млн. рублей.

На момент проведения проверки не переданы на баланс ФГКУ «Росгранстрой» 68 объектов недвижимого имущества реконструкции МАПП Забайкальск. Согласно письму ФГКУ «Росгранстрой» передача возможна

только после комплексного завершения строительства (реконструкции) МАПП Забайкальск. Указанное приводит к неполному использованию имеющихся объектов для таможенного контроля.

Не проведена реконструкция автомобильной дороги для грузового автотранспорта от МАПП до федеральной автотрассы А-166 (Чита - Забайкальск) (2,5 км), в результате не обеспечивается отдельный въезд-выезд грузовых автомобилей на пункт пропуска, что приводит к скоплению транспорта на выезде с пункта пропуска.

Не решен вопрос об использовании оборудования, предназначенного для осуществления таможенного контроля и поставленного при реконструкции пункта пропуска МАПП Забайкальск в 2011 году, на общую сумму 40,2 млн. рублей.

В то же время износ оборудования для осуществления таможенного контроля на таможенных постах в пгт Забайкальск составляет от 70 % (весовое и другое оборудование на МАПП Забайкальск) до 95 % и выше (весы, досмотровая рентгенотелевизионная установка «Hi-SCAN» на ЖДПП «Забайкальск»), что приводит к его частым поломкам и снижает качество осуществления таможенного контроля, увеличивает время таможенного оформления.

8.2. ФТС России принято решение о сносе недостроенного здания «Общежитие на 60 номеров для должностных лиц Забайкальской таможни» в связи с невозможностью завершения строительства и наличием существенных отступлений подрядной организации в ходе выполнения строительно-монтажных работ от проектной документации.

Таким образом, на момент проведения проверки произведенные расходы таможенных органов по строительству общежития на 60 номеров для должностных лиц таможни в общей сумме платежей в счет данного строительства в размере 55,3 млн. рублей можно признать безрезультатными.

8.3. Все пункты пропуска Уссурийской таможни (5 пунктов) через Государственную границу Российской Федерации в регионе деятельности Уссурийской таможни не соответствуют требованиям к оборудованию и техническому оснащению зданий, помещений и сооружений, определенных положениями статьи 12 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2007 года № 930, Решения Комиссии Таможенного союза от 22 июня 2011 года № 688 и приказа ФТС России от 31 октября 2008 года № 1349.

При этом на балансе Уссурийской таможни находятся незавершенные строительством автомобильные пункты пропуска, строительство которых приостановлено с июня 1996 года, - АПП в Турий Рог со стоимостью незавершенного строительства 26,5 млн. рублей и АПП в с. Марково со стоимостью незавершенного строительства 34,4 млн. рублей.

В 2009 году в Уссурийскую таможню была передана передвижная рентгенотелевизионная установка ПРТУ 130/100 балансовой стоимостью 5,7 млн. рублей. В период с даты постановки на баланс до момента проведения контрольного мероприятия (октябрь 2014 года) установка таможней не использовалась, что, в свою очередь, является неэффективным использованием имущества.

9. Установлены нарушения при исполнении таможенными органами законодательства Российской Федерации в сфере закупок для государственных нужд.

9.1. Балтийской таможней допущено ограничение конкуренции при проведении открытых аукционов на заключение государственных контрактов по ремонту таможенных судов и мобильного причала на общую сумму 4,7 млн. рублей, поскольку местом проведения работ была указана режимная территория ЗАО «К».

В аукционах принял участие единственный участник (ЗАО «К»), который и стал исполнителем государственных контрактов.

Акт докового осмотра судна, явившийся обоснованием необходимости проведения аукциона на выполнение работ по текущему ремонту малого таможенного судна Балтийской таможни «ТС-519», утвержден должностным лицом, не являвшимся на тот момент сотрудником Балтийской таможни, а в соответствии с приказом ФТС России исполнявшим обязанности начальника иной таможни. В связи с этим должностное лицо не имело полномочий по утверждению указанного акта, что может свидетельствовать о превышении служебных полномочий со стороны указанного лица либо фальсификации его подписи.

9.2. В нарушение приказа ФТС России от 18 октября 2004 года № 160, устанавливающего, что регистрации подлежат все документы, требующие учета, исполнения и использования в справочных целях, в электронной базе входящей корреспонденции Балтийской таможни регистрация коммерческих предложений от организаций при проведении торгов отсутствует.

При этом в коммерческих предложениях указан ряд работ, в том числе замена внутренней отделки рубки судна согласно проекту ремонта судна.

В то же время разработка проекта ремонта судна не была на тот момент осуществлена (договор на разработку проекта был заключен 23 декабря 2013 года), что указывает на формальное определение начальной (максимальной) цены контракта без ее подтверждения.

Проведенная оценка дизайн-проекта катера показала, что он содержит общие фотографии интерьеров судов, не относящиеся к поименованному катеру, и планы, не позволяющие осуществить ремонт (внутреннюю отделку рубки), а также не содержит сведений о конкретных работах и используемых материалах. Соответственно, оплата услуг в размере 95,5 тыс. рублей по государственному контракту от 23 декабря 2013 года № 277/13-БТ является безрезультативным расходованием бюджетных средств.

9.3. Уссурийской таможней документально не подтверждены направление запросов и получение ответов от организаций, использованных при определении начальной (максимальной) цены контракта на поставку, монтаж и пуско-наладку оборудования для проведения модернизации системы абонентских пунктов доступа к сети «Интернет» таможни, на общую сумму 8,4 млн. рублей. Победителем аукциона стала одна из организаций, «представившая» документально не подтвержденную информацию, при этом в представленной таможней копии коммерческого предложения цена, предложенная победителем аукциона, была меньше на 0,5 млн. рублей.

9.4. При проведении Уссурийской таможней аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание медицинских услуг - диспансеризации федеральных государственных гражданских служащих, к аукционной документации в нарушение положений статьи 19.1 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ и писем Федеральной антимонопольной службы от 13 февраля 2012 года № ИА/4177 и от 1 июня 2012 года № АГ/17357 не приобщены документы (коммерческие предложения), на основании которых определялась начальная (максимальная) цена контракта, а также отсутствуют сведения о реквизитах коммерческих предложений.

9.5. Уссурийской таможней начальная (максимальная) цена при проведении ряда аукционов определена только по одному коммерческому предложению, что противоречит положениям письма Федеральной антимонопольной службы от 13 июля 2011 года № АЦ/27041, в соответствии с которым в целях исключения ограничения количества участников размещения заказа необходимо при обосновании начальной (максимальной) цены руководствоваться информацией о ценах нескольких компаний, осуществляющих

деятельность на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом размещения заказа.

Предложения

1. Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации.

2. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации руководителю Федеральной таможенной службы.

3. Направить информационное письмо в Федеральную антимонопольную службу.

4. Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

С.И. ШТОГРИН

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 24 декабря 2014 года № 64К (1010) «Проверка полноты уплаты таможенных платежей, организации таможенного контроля, соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования в целях обеспечения доходов федерального бюджета при перемещении через таможенную границу Российской Федерации (Таможенного союза) машин, механизмов и оборудования для сельского хозяйства, строительной и дорожной техники и частей к ним в 2012-2013 годах и истекшем периоде 2014 года (при необходимости в более ранний период)»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представление Счетной палаты Российской Федерации Федеральной таможенной службе.

Направить обращение Счетной палаты Российской Федерации в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка полноты уплаты таможенных платежей, организации таможенного контроля, соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования в целях обеспечения доходов федерального бюджета при перемещении через таможенную границу Российской Федерации (Таможенного союза) машин, механизмов и оборудования для сельского хозяйства, строительной и дорожной техники и частей к ним в 2012-2013 годах и истекшем периоде 2014 года (при необходимости в более ранний период)»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 2.7.3.8 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год.

Предмет контрольного мероприятия

Деятельность федеральных органов исполнительной власти по обеспечению контроля при осуществлении таможенного оформления машин, механизмов и оборудования для сельского хозяйства, а также строительной и дорожной техники и частей к ним в целях обеспечения полноты поступления таможенных платежей; документы по вопросам организации таможенного оформления и таможенного контроля; статистическая и иная ин-

формация по вопросам контрольного мероприятия; декларации на товары и документы, представляемые к ним.

Объекты контрольного мероприятия

Министерство сельского хозяйства (г. Москва) (по запросам); Федеральная таможенная служба (г. Москва); Центральная акцизная таможня (г. Москва).

Срок проведения контрольного мероприятия: с 29 августа по 24 декабря 2014 года.

Цель контрольного мероприятия

Определить влияние установленных мер таможенно-тарифного регулирования, организации таможенного контроля на обеспечение полноты поступления таможенных платежей в отношении машин, механизмов и оборудования для сельского хозяйства, а также строительной и дорожной техники и частей к ним, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации (Таможенного союза).

Проверяемый период деятельности: 2012-2013 годы и истекший период 2014 года (при необходимости более ранний период).

Результаты контрольного мероприятия

1. В 2012 году на территорию Российской Федерации были ввезены 2204,74 тыс. тонн машин, механизмов и оборудования для сельского хозяйства, строительной и дорожной техники и частей к ним стоимостью 15161,13 млн. долл. США, классифицируемых в 84¹ и 87² группах товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза³ (далее - ТН ВЭД ТС).

Сумма таможенных платежей, уплаченных в доходную часть федерального бюджета, составила 103776,76 млн. рублей:

	Количество, тыс. штук	Вес нетто, тыс. тонн	Стоимость, млн. долл. США	Таможенные платежи к уплате, млн. руб.
2012 г.	11830	2204,74	15161,13	103776,76
2013 г.	11051	1954,95	13193,39	90391,37
Январь-сентябрь 2014 г.	7273	1274,64	8333,68	63849,64

¹ Группа 84 - реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства, их части.

² Группа 87 - средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности.

³ Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и единого таможенного тарифа Таможенного союза».

Основную долю в совокупном импорте данных товаров занимают бульдозеры с неповоротным и поворотным отвалом, грейдеры, планировщики, скреперы, механические лопаты, экскаваторы, одноковшовые погрузчики, трамбовочные машины и дорожные катки самоходные⁴ - 26,19 %-, ввоз которых в 2012 года составил 40987 шт. весом 577,52 тыс. тонн на сумму 3675,15 млн. долл. США (24,24 %). Данные товары также являются самыми налогоемкими. По итогам 2012 года в доходную часть федерального бюджета при ввозе данных товаров были перечислены 27124,18 млн. рублей, что составляет 26,14 % от общей суммы таможенных платежей (103776,76 млн. рублей), перечисленных по результатам таможенного оформления товаров, являющихся предметом контрольного мероприятия.

Второе место по объему ввоза (18,30 %) занимают прицепы и полуприцепы, прочие несамоходные транспортные средства, их части⁵. В 2013 году на территорию Российской Федерации были ввезены данные товары весом 403,36 тыс. тонн на сумму 1293,97 млн. долл. США (8,53 %) в количестве 3391459 шт. Сумма таможенных платежей составила 12204,24 млн. рублей (11,76 процента).

Также в 2012 году на территорию Российской Федерации в значительном количестве были ввезены тракторы⁶ (кроме тракторов товарной позиции 8709) - 274,12 тыс. тонн (15,35 %) на сумму 2327,92 млн. долл. США (18,34 %) в количестве 55612 шт. Таможенные платежи составили 18690,76 млн. рублей (17,96 процента).

В 2013 году произошло снижение объемов ввоза рассматриваемых товаров. На территорию Российской Федерации были ввезены 1954,95 тыс. тонн машин, механизмов и оборудования для сельского хозяйства, что на 11,3 % меньше, чем в 2012 году. Стоимость составила 13193,39 млн. долл. США, что почти на 13 % меньше, чем в 2012 году.

За 9 месяцев 2014 года на территорию Российской Федерации были ввезены 1274,64 тыс. тонн машин, механизмов и оборудования для сельского хозяйства стоимостью 8333,69 млн. долл. США. Сумма таможенных платежей, уплаченных в доходную часть федерального бюджета, составила 63849,64 млн. рублей. В 2014 году, также как в 2012-2013 годах, основными товарами по объему ввоза на территорию Российской Федерации являлись товары, классифицируемые в товарных позициях 8429, 8716 и 8701 ТН ВЭД ТС.

⁴ Классифицируемые в товарной позиции 8429 ТН ВЭД ТС.

⁵ Классифицируемые в товарной позиции 8716 ТН ВЭД ТС.

⁶ Классифицируемые в товарной позиции 8701 ТН ВЭД ТС.

В 2012 году с территории Российской Федерации были вывезены (экспорт) 79,86 тыс. тонн машин, механизмов и оборудования для сельского хозяйства, строительной и дорожной техники и частей к ним стоимостью 785,42 млн. долл. США, классифицируемых в 84 и 87 группах товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза:

	Количество, тыс. штук	Вес нетто, тыс. тонн	Стоимость, млн. долл. США	Начисленные тамо- женные платежи, млн. руб.	Начисленные тамо- женные платежи к уплате, млн. руб.
2012 г.	72,86	79,86	785,42	11,09	11,00
2013 г.	68,35	83,33	783,44	3,53	3,53
2014 г.	34,19	46,56	417,46	2,58	2,57

Основную долю в совокупном экспорте в 2012-2014 годах составляли части, предназначенные исключительно или в основном для оборудования товарных позиций 8425-8430⁷, бульдозеры с неповоротным и поворотным отвалом, грейдеры, планировщики, скреперы, механические лопаты, экскаваторы, одноковшовые погрузчики, трамбовочные машины и дорожные катки самоходные⁸, тракторы⁹ (кроме тракторов товарной позиции 8709). Суммарная доля по данным товарам в общем объеме экспорта машин, механизмов и оборудования для сельского хозяйства, строительной и дорожной техники и частей к ним составляла: в 2012 году - 61,42 % , в 2013 году - 51,49 % и в 2014 году - 54,87 процента.

Данные товары при экспорте не облагаются таможенными пошлинами, а только сборами за таможенное оформление. Сумма таможенных платежей по данному товару составила: в 2012 году - 4,99 млн. рублей (45,43 % в общем объеме уплаченных таможенных платежей в отношении данной категории товаров), в 2013 году - 1,29 млн. рублей (36,56 %) и в 2014 году - 1,16 млн. рублей (45,14 процента).

При сопоставимых объемах экспорта произошло снижение сумм уплаченных таможенных платежей в 2013 году (3,53 млн. рублей) по сравнению с 2012 годом (11,0 млн. рублей).

2. Общие суммы таможенных платежей, доначисленных в результате корректировок таможенной стоимости товаров, снизились в 2013 году по сравнению с показателями 2012 года. В 2012 году доначислены 319753,0 тыс. рублей, в 2013 году - 192930 тыс. рублей, за январь-сентябрь 2014 года - 181298,0 тыс. рублей.

⁷ Классифицируемые в товарной позиции 8431 ТН ВЭД ТС.

⁸ Классифицируемые в товарной позиции 8429 ТН ВЭД ТС.

⁹ Классифицируемые в товарной позиции 8701 ТН ВЭД ТС.

В то же время растет возврат средств из федерального бюджета в результате оспаривания со стороны участников ВЭД проведенных корректировок таможенной стоимости.

Так, в 2012 году возвращены из федерального бюджета таможенные платежи в сумме 15853,0 тыс. рублей, в 2013 году - 85853,0 тыс. рублей. В январе-сентябре 2014 года сумма возвращенных доначисленных таможенных платежей по результатам контроля таможенной стоимости составила 102862,0 тыс. рублей.

3. Одной из задач в сфере совершенствования таможенного регулирования для ФТС России является дальнейшее развитие системы управления рисками (абзац 12 подраздела 1 раздела IV Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 года № 2575-р). Основная категория профилей рисков¹⁰, выявленных и реализованных при совершении таможенных операций, направлена на предотвращение нарушений в части контроля таможенной стоимости, а также недостоверного заявления сведений по классификации товаров.

По результатам применения мер по минимизации рисков общероссийских профилей рисков в 2012 году в 19362 случаях (89,09 %) применение мер по минимизации риска не привело к какому-либо результату, в 2232 случаях была проведена корректировка таможенной стоимости, в результате которой увеличилась сумма подлежащих уплате таможенных платежей, в 2013 году - в 17346 случаях (87,32 %) и в 2231 случае (11,23 %), в январе-сентябре 2014 года - в 8979 случаях (86,30 %) и в 1232 случаях (11,84 %), соответственно.

Информация о частоте применения профилей рисков приведена в таблице:

Результаты применения мер по минимизации рисков	2012 г.		2013 г.		Январь-сентябрь 2014 г.	
	общероссийские профили рисков	региональные, зональные и срочные (целевые) профили рисков	общероссийские профили рисков	региональные, зональные и срочные (целевые) профили рисков	общероссийские профили рисков	региональные, зональные и срочные (целевые) профили рисков
Применение мер по минимизации риска не привело к результату	19362	455	17346	1605	8979	2895
Проведена корректировка таможенной стоимости	2232	70	2231	111	1232	189

¹⁰ Профиль риска - совокупность сведений об области риска, индикаторах риска, а также указания о применении необходимых мер по предотвращению или минимизации рисков (пункт 5 статьи 127 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Результаты применения мер по минимизации рисков	2012 г.		2013 г.		Январь-сентябрь 2014 г.	
	общероссийские профили рисков	региональные, зональные и срочные (целевые) профили рисков	общероссийские профили рисков	региональные, зональные и срочные (целевые) профили рисков	общероссийские профили рисков	региональные, зональные и срочные (целевые) профили рисков
Выявлены расхождения, возбуждено дело об административном правонарушении (уголовное дело)	18	1	25	5	19	10
Принято решение о классификации товаров, изменяющее заявленный код товара, и увеличилась сумма подлежащих уплате таможенных платежей	34	28	94	50	28	58
Принято решение об отказе в выпуске	80	13	149	13	129	28
Поступило обращение декларанта об отзыве ДТ	6	-	21	-	17	5

4. Как показала проверка, в 2013 и 2014 годах в отношении товаров применялся долгосрочный общероссийский профиль риска, разработанный по линии контроля таможенной стоимости. Область риска формировалась на основании стоимостных индикаторов, рассчитываемых в долларах США за 1 кг веса нетто товара.

Практика применения данного профиля риска показала, что для строительной техники (бульдозеры, грейдеры, погрузчики и прочее), имеющей широкий диапазон торговых марок и моделей, различные технические характеристики и иные параметры (комплектация, дополнительное оборудование, фактическое состояние), более характерно в качестве индикатора риска указывать стоимость товара за единицу, что позволит более объективно выявлять объекты контроля.

С применением данного подхода Центральной акцизной таможней был разработан профиль риска на товары, который был утвержден ФТС России.

Указанный профиль риска применялся одновременно с общероссийским профилем риска.

В рассматриваемый период общероссийский профиль риска был выявлен в отношении 624 поставок при эффективности примененных мер

по минимизации рисков (доначисленных таможенных пошлинах, налогах) - 5,9 млн. рублей. При этом профиль риска, разработанный таможей, был выявлен в отношении 1153 поставок с эффективностью примененных мер - 18,7 млн. рублей (доначисленных таможенных пошлинах, налогах). Таким образом, профиль риска выявлен для большего количества поставок и с более высоким результатом применения мер.

Основываясь на данных результатах, а также в целях формирования единообразного подхода при таможенном администрировании, таможей на основе более эффективного профиля риска разработан проект долгосрочного общероссийского профиля риска, утвержденный ФТС России.

При этом в отличие от ранее применявшихся индикаторов, рассчитываемых в долларах США за 1 кг веса нетто товара, стоимостные индикаторы установлены исходя из расчетной стоимости самого транспортного средства, которая определяется с помощью нейтральных источников ценовой информации.

Независимыми источниками ценовой информации являются приобретаемые ФТС России в централизованном порядке каталоги, содержащие информацию о стоимости транспортных средств, предлагаемых на конкретном рынке (например, каталоги Lectura, Eurotax и Trailer Tax, NADA и Kelley Blue Book).

Если в нейтральных источниках ценовой информации отсутствует транспортное средство нужной марки и модели, то для определения его расчетной стоимости в каталогах используется стоимость транспортного средства - аналога (транспортное средство того же класса и вида, такой же репутации на рынке, такой же комплектации, с такими же характеристиками, что и оцениваемое).

4.1. Вместе с тем, наряду с совершенствованием системы управления рисками, в части разработки новых профилей риска в отношении строительной техники (бульдозеры, грейдеры, погрузчики и прочее) отмечены следующие проблемы ее применения.

В частности, при декларировании товаров, классифицируемых в товарной позиции 8427 ТН ВЭД ТС (автопогрузчики с вилочным захватом; прочие погрузчики, оснащенные подъемным или погрузочно-разгрузочным оборудованием), в ряде случаев стоимость при пересчете на 1 кг товара на разные модели автопогрузчиков, имеющих разные характеристики, в том числе весовые, отличающиеся в разы, имеет одинаковый уровень.

Так, в мае 2013 года в рамках одной декларации для внутреннего потребления были заявлены 34 погрузчика марки HELI различных моделей,

имеющих различные стоимостные и весовые характеристики, стоимостью от 800 до 3042 долл. США, а вес нетто одного автопогрузчика варьировался от 300 кг до 1170 кг. При этом стоимость за 1 кг в большинстве случаев составляла 2,6 долл. США.

При этом товары одной модели при одинаковой стоимости и весе имеют различные характеристики.

Так, у ввезенных погрузчиков HELI модели CDD12 высота подъема груза (при одинаковом весе - 990 кг и стоимости - 2,5 тыс. долл. США) в одном случае составляет 3,0 метра, в другом - 3,6 метра, модели CDD16 (вес - 1170 кг, стоимость - 3,0 тыс. долл. США) - 4,0 и 4,7 метра.

В то же время, несмотря на срабатывание профиля риска при совершении таможенных операций, мера минимизации риска - таможенный осмотр (досмотр) товаров не была применена в связи с применением генератора случайных чисел. Выпуск товаров осуществлен по мере - по согласованию с начальником таможенного поста.

Имеются аналогичные ситуации заявления различных характеристик одной модели, не влияющих на заявленную стоимость и вес товара. При этом меры по минимизации рисков - досмотры, которые могли бы пояснить причину подобных отклонений, не проводились.

В феврале 2013 года под процедуру выпуска для внутреннего потребления помещен электропогрузчик самоходный, новый, 2012 года, марка HELI, модель CPD20, высота подъема - 4,5 метра, с электрическим двигателем, мощность двигателя - 11 кВт; в августе 2013 года - электропогрузчик самоходный, новый, 2013 года, марка HELI, модель CPD20, высота подъема - 3,0 метра, с электрическим двигателем, мощность двигателя - 8 кВт.

При этом в обоих случаях заявленная стоимость и вес товара одинаковые и составляют 10,7 тыс. долл. США и 4150 кг, соответственно.

В январе 2014 года согласно описанию товаров в декларации (общая стоимость товаров 3364,1 тыс. рублей) под процедуру «выпуск для внутреннего потребления» помещены автопогрузчики самоходные марки HELI, модель CPCD15 (FD15). При одинаковом весе и стоимости (2660 кг и 6800 долл. США) автопогрузчики имеют различную комплектацию:

- высота подъема - 4,8 метра, дизельный двигатель, объем двигателя - 2771 куб. см, мощность - 53 л.с., модель двигателя JMC JX493G;
- высота подъема - 3,0 метра, дизельный двигатель, объем двигателя - 2369 куб. см, мощность - 51 л.с., модель двигателя ISUZUC240.

В той же ввезенной партии под процедуру «выпуск для внутреннего потребления» были помещены автопогрузчики самоходные марки HELI,

модель CPCD30 (FD30). При одинаковом весе и стоимости (4370 кг и 11200 долл. США) автопогрузчики имеют различную комплектацию:

- высота подъема - 4,7 метра, дизельный двигатель, объем двигателя - 2369 куб. см, мощность - 51 л.с., модель двигателя ISUZUC240;

- высота подъема - 3,0 метра, дизельный двигатель, объем двигателя - 2540 куб. см, мощность - 54,4 л.с., модель двигателя 490BPG.

Во всех случаях при декларировании товаров одной модели, но имеющих различную комплектацию, стоимость и вес заявлялись одинаковыми.

Из пяти мер по минимизации рисков, предусмотренных профилем риска, была применена только мера, которая является обязательной, по профилю риска выпуск товаров осуществлялся по согласованию с начальником таможенного поста. Таможенный досмотр, предусмотренный профилем риска в качестве меры по минимизации риска, не применялся в связи с показаниями генератора случайных чисел.

В то же время даже при проведении досмотра в отношении аналогичных товаров не всегда были обеспечены действия, достаточные для подтверждения заявляемых сведений.

Так, при досмотре партии погрузчиков HELI модели CDD16, имеющих различные характеристики, но заявляемых по одной цене - 1,17 тыс. долл. США за шт., проведенном¹¹ в июне 2014 года Московским железнодорожным таможенным постом Московской таможни в отношении партии товаров общей стоимостью 3364,1 тыс. рублей, не были проверены основные характеристики товара: взвешивание груза не производилось, а при досмотре согласно проводимому в рамках его фотографирования упаковка с техники не снималась.

На фотографиях таможенного досмотра - внешний вид контейнеров, запирающие пломбы, а также внутреннее содержание контейнеров. Фотографии не позволяют определить количественные и качественные характеристики товара.

На разные товары делается ссылка на одну фотографию. Отсутствуют изображения маркировочных сведений, нанесенных на товар, а к акту таможенного досмотра приложены фотографии маркировочных табличек без ссылок на товар, к которому они прилагаются.

Указанное не отвечает требованиям пункта 3.4.2 Временной инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов при организации и проведении таможенного досмотра (осмотра) до выпуска товаров, ут-

¹¹ По поручению Пикинского таможенного поста Центральной акцизной таможни, в котором осуществлялись декларирование и выпуск товара.

вержденной приказом ФТС России от 23 апреля 2014 года № 767, которым определено, что фотографии должны обеспечить возможность идентификации досматриваемых товаров.

Согласно описательной части акта таможенного досмотра и фотографий, приложенных к нему, определить влияние индивидуальных характеристик товара, например, на вес товара, не представляется возможным. Вместе с тем начальником таможенного поста был согласован выпуск данной партии погрузчиков.

4.2. В ходе контрольного мероприятия были выявлены значительные различия в стоимости, заявленной при декларировании автопогрузчиков и сельхозтехники, и стоимости, приведенной в справочниках Lectura Forklifts - 2013 год и Lectura-Guide Landmaschinen Kommunaltechnik Recycling - 2013 год.

В таблице приведены примеры различий в стоимости на конкретные модели Lectura Forklifts - 2013 год:

	Стоимость, заявленная в ДТ, долл. США	Стоимость, приведенная в справочнике (price) на момент оформления, долл. США	Разница в платежах (расчетно), руб. (по курсу на момент оформления)
Электропогрузчик самоходный электрический (48 В) вилочный, модель EFG 215	18989,12	38017,08	102987,80
Электропогрузчик самоходный электрический (48 В) вилочный, модель EFG 318	23686,18	39797,92	88592,02
Электропогрузчик с вилочным захватом, новый, марка Linde, модель E30	32142,43	59448,8	60113,34
Электропогрузчик с вилочным захватом, новый, марка Linde, модель E16P-01	22587,36	40642,66	106847,34
Электропогрузчик самоходный, новый, 2013 года выпуска, с вилочным захватом, для складских работ, марка HELI, модель CPD30	13190	47342,88	199668,30
Электропогрузчик самоходный, новый, 2013 года выпуска, с вилочным захватом, для складских работ, марка HELI, модель CPD15	8250	313301,83	136553,03

Lectura-Guide Landmaschinen Kommunaltechnik Recycling - 2013 год:

	Стоимость, заявленная в ДТ, долл. США	Стоимость, приведенная в справочнике (price) на момент оформления, долл. США	Разница в платежах (расчетно), руб. (по курсу на момент оформления)
Комбайн зерноуборочный, новый, 2013 года выпуска, Case IH Axial-Flow 6130	180453,8	397392,17	3331724,95
Комбайн зерноуборочный сельскохозяйственный на колесном ходу, б/у, марки John Deere, модель S660, 2013 года выпуска	101641,46	395343,78	2233002,82

Установленные факты различной стоимости, заявленной при декларировании товаров и указанной в справочниках, свидетельствуют о возможных нарушениях таможенного законодательства в части заявления недостоверных сведений, влияющих на сумму причитающихся к уплате таможенных платежей.

5. Для целей применения системы управления рисками таможенный орган должен располагать полноценной информацией о перемещаемом товаре. Это позволит оценить уровень потенциального риска нарушения таможенного законодательства и принять меры, направленные на минимизацию этого риска.

В то же время на проводимом таможенном контроле негативно сказывается некачественное описание участниками ВЭД товаров в декларации на товары.

Согласно пункту 29 подраздела 15 раздела II Инструкции о порядке заполнения декларации на товары, утвержденной решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 года № 257 (далее - Инструкция), в 31 графе ДТ должны указываться сведения о декларируемом товаре, необходимые для исчисления и взимания таможенных и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, обеспечения соблюдения запретов и ограничений, принятия таможенными органами мер по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, идентификации, отнесения к одному десятизначному классификационному коду по ТН ВЭД ТС, а также о грузовых местах.

Проверка показала, что в ряде случаев в 31 графе ДТ, предназначенной для описания товара, отсутствуют качественные сведения, влияющие на указываемую стоимость товара.

Так, по трем декларациям на товары осуществлен выпуск погрузчиков строительных торговой марки John Deere, модели 744К. Описание в 31 графе во всех трех ДТ является идентичным, за исключением указания идентификационных номеров. При этом в остальных графах вес и стоимость погрузчиков указаны отличные друг от друга.

Различия в стоимости и весе товара свидетельствуют о различной комплектации погрузчиков, влияющей на стоимость товара. Однако согласно описанию в 31 графе выявить данные различия не представляется возможным.

Отсутствие данной информации является нарушением требований, установленных пунктом 29 подраздела 15 раздела II Инструкции, а также не позволяет в полной мере осуществить анализ заявленной таможенной

стоимости. В то же время ответственность за невыполнение требований Инструкции для участников ВЭД отсутствует, что не позволяет обеспечить ее безусловное выполнение и, как следствие, усложняет работу таможенных органов.

6. Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 июня 2013 года № 143 с 1 января 2014 года по 21 августа 2016 года включительно введена специальная защитная мера - импортная квота в отношении ввозимых¹² зерноуборочных комбайнов и модулей зерноуборочных комбайнов¹³.

Данным решением установлены следующие квоты:

Государство - член Таможенного союза и Единого экономического пространства	Объем импортной квоты, штук		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Республика Беларусь	50	52	34
Республика Казахстан	300	309	204
Российская Федерация	424	437	288

Для ввоза товара декларанту необходимо представить лицензию. Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на выдачу лицензий на ввоз продукции на таможенную территорию Российской Федерации, является Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

На момент проведения проверки в таможенных органах Российской Федерации поставлены на контроль 30 лицензий Минпромторга России.

В случае отсутствия лицензии ввоз товара, в отношении импорта которого применяется специальная защитная мера в виде квотирования, на таможенную территорию Таможенного союза не допускается.

За период действия защитной меры в виде квотирования по лицензиям Минпромторга России ввезены 97 зерноуборочных комбайнов.

В то же время не в полной мере обеспечен контроль со стороны таможенных органов за соблюдением ограничений, введенных в рамках Таможенного союза на ввоз зерноуборочных комбайнов.

В нарушение пункта 7 статьи 3 соглашения между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 9 июня 2009 года «О правилах лицензирования в сфере внешней торговли товарами» за январь-сентябрь 2014 года в Российскую Федерацию были ввезены 9 зерноуборочных ком-

¹² Помещааемых под таможенные процедуры «выпуск для внутреннего потребления» и «переработка для внутреннего потребления».

¹³ Состоящих, по крайней мере, из молотильно-сепарирующего устройства, оснащенного или не оснащенного молотильным барабаном, системы очистки и двигателя, установленных на несущем основании или раме-шасси, предусматривающих установку мостов, колес или гусениц.

байнов без лицензий Минпромторга России. В том числе 8 фактов нарушений условий квотирования выявлены по результатам контроля, осуществленного ФТС России и Дальневосточным таможенным управлением во Владивостокской и Находкинской таможнях.

Один факт нарушения условий квотирования установлен проверкой Счетной палаты Российской Федерации в Центральной акцизной таможне.

Так, под таможенную процедуру «выпуск для внутреннего потребления» был помещен комбайн зерноуборочный марки New Hollan, б/у, 1983 года, страна происхождения - Бельгия, без представления лицензии Минпромторга России. Заявления о постановке на контроль лицензии на ввоз товара в Центральную акцизную таможню не поступало.

Вместе с тем комбайн, несмотря на отсутствие разрешительного документа (лицензии Минпромторга России), Центральной акцизной таможней был выпущен для внутреннего потребления. При этом меры административной ответственности, предусмотренные статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за несоблюдение мер нетарифного регулирования при ввозе товаров на таможенную территорию Таможенного союза или в Российскую Федерацию, в отношении декларанта применены не были.

На момент проведения контрольного мероприятия в результате проведенных проверок по факту таможенного декларирования с нарушением условий квотирования 7 зерноуборочных комбайнов декларанты привлечены к административной ответственности по части 2 статьи 16.3 КоАП России в размере 50 тыс. рублей каждый, комбайны не изымались.

В отношении должностных лиц Владивостокской и Находкинской таможен, осуществивших таможенный контроль рассматриваемых товаров, проведены служебные проверки, и по их результатам наложены дисциплинарные взыскания.

По двум фактам выпуска зерноуборочных комбайнов без лицензии Минпромторга России должностными лицами Центральной акцизной таможни и Владивостокской таможни на момент контрольного мероприятия проводятся проверочные мероприятия.

7. Разница в стоимости и уровне ставок таможенных пошлин в отношении разных товаров и их частей приводит к созданию различных «схем» ухода от уплаты таможенных платежей.

Ставка ввозных таможенных пошлин на тягачи, используемые при перевозке строительных материалов, возрастом от 5 до 7 лет составляет 12 %, но не менее 0,2 евро (более 7 лет - 1 евро) за 1 куб. см объема двига-

теля, а его отдельных частей (шасси-рама, коробка передач, тормозная система, двигатель) - 5 процентов.

Так, в соответствии с процедурой «выпуск для внутреннего потребления» отдельными участниками ВЭД нередко декларируются бывшие в употреблении шасси-рамы различных марок и моделей седельных тягачей, без кабин, без двигателей, без коробок передач.

Одновременно с этим шасси, а также бывшие в употреблении детали транспортных средств (кабины транспортных средств, двигатели к ним и пр.), оформленные в других таможенных органах, в дальнейшем используются для сборки на территории Российской Федерации готовых седельных тягачей.

В то же время данные транспортные средства ранее являлись полнокомплектными седельными тягачами, которые были разобраны и ввезены на территорию Таможенного союза в виде различных товарных партий.

При этом контроль таможенной стоимости, а также начисление и взимание таможенных пошлин и налогов в отношении данных товаров осуществляется исходя из наименования товара, его технических характеристик и его состояния, в котором он фактически пересекал таможенную границу.

Так, согласно материалам правоохранительных органов, полученным из Московской таможни, в регионе деятельности Центральной акцизной таможни была оформлена бывшая в употреблении шасси-рама седельного тягача марки Scania, модель R420, без кабины, без двигателя, без коробки передач, 2005 года выпуска. Сведения о товаре, а также о его фактическом состоянии и комплектации, указанные декларантом в графе 31 ДТ, подтверждены представленными при совершении таможенных операций коммерческими и товаросопроводительными документами. Сумма уплаченных таможенных пошлин и налогов составляла 70,2 тыс. рублей (ставка ввозной пошлины - 5 процентов).

В регионе деятельности Себежской таможни другим участником ВЭД были оформлены кабина и двигатель также 2005 года выпуска. Сумма уплаченных таможенных пошлин и налогов составляла 31,0 тыс. рублей.

В последующем из указанных частей был осуществлен обратный процесс сборки грузового транспортного средства Scania R549201, но уже 2013 года выпуска, то есть с момента сборки. Сборка была осуществлена организацией, внесенной Минпромторгом России в реестр изготовителей колесных транспортных средств, принявших обязательство обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты указанными транспортными средствами своих потребительских свойств.

Данное средство получило одобрение типа транспортного средства у организации, паспорт транспортного средства на заводе-сборщике и зарегистрировано в ГИБДД России.

В соответствии с информацией, представленной официальным представителем производителя грузовой техники марки Scania, указанное транспортное средство ранее являлось полнокомплектным седельным тягачем Scania (ставка пошлины 1,1 евро за 1 куб. см).

То есть, в случае ввоза данного транспортного средства на таможенную территорию Таможенного союза общая сумма таможенных пошлин и налогов могла составить 680,8 тыс. рублей. Таким образом, разница таможенных платежей составляет почти 580,0 тыс. рублей только по одному транспортному средству.

Соответственно, ориентировочно разница таможенных платежей, рассчитанная исходя из общего количества шасси (2170 шт.), оформленных в регионе деятельности Центральной акцизной таможни, составляет более 1 млрд. рублей.

В целом таможней были установлены 4 организации-«изготовителя», в адрес которых поступали шасси, кабины и двигатели грузовых транспортных средств DAF, Renault, Scania, Volvo, MAN, на которых организован процесс сборки грузовых транспортных средств, после которой они были реализованы как произведенные на территории Российской Федерации. В дальнейшем грузовые транспортные средства поступали на сервисные станции автомобильных дилеров и предлагались к продаже.

Помимо минимизации причитающихся к уплате в федеральный бюджет таможенных платежей, данная схема создает предпосылки для возникновения угрозы безопасности дорожного движения, неравные условия для официальных дилеров, осуществляющих ввоз новых аналогичных транспортных средств, и негативно сказывается на защите отечественных производителей аналогичной продукции.

Решением данной проблемы может стать разрешение легализации данных транспортных средств только с уплатой таможенных платежей по стоимости новой техники либо полное исключение возможности промышленной сборки новых средств из бывших в употреблении деталей.

8. При этом одной из проблем является достоверное подтверждение соответствия транспортных средств требованиям действующего экологического класса.

Для подтверждения соответствия транспортных средств требованиям действующего экологического класса представляются сертификаты соот-

ветствия, выдача которых зачастую вызывает у таможи обоснованные сомнения, поскольку год выпуска автомобилей не соответствует заявленному экологическому классу (Евро-4, Евро-5), а также отсутствуют ссылки на протоколы испытаний.

В целях проверки обоснованности их выдачи и проверки соответствия транспортного средства требованиям специального технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12 октября 2005 года № 609, информация о таких сертификатах направляется в Федеральную службу по аккредитации (Росаккредитация).

Так, в 2012 году направлены сведения о 40 сертификатах, за 2013 год - о 24 сертификатах, за текущий период 2014 года - о 19 сертификатах.

По результатам проверок, проведенных Росаккредитацией, у ряда органов по сертификации приостановлены или отозваны аттестаты аккредитации. По одному случаю сертификат соответствия признан необоснованно выданным.

Однако в соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» полномочиями по приостановлению или отзыву сертификатов соответствия наделен только орган по сертификации, выдавший соответствующий сертификат.

В то же время без присвоения документу статуса приостановленного либо аннулированного у таможенных органов отсутствуют правовые основания для отказа в выпуске транспортного средства либо отказа в выдаче паспорта транспортного средства.

9. Отмечены недостатки таможенного администрирования за соблюдением ограничений по распоряжению транспортными средствами, ввезенными на территорию Особой экономической зоны в Калининградской области и помещенными под таможенную процедуру свободной таможенной зоны.

Одной из используемых таможенных процедур, предусматривающих освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов, является таможенная процедура свободной таможенной зоны¹⁴, применяемая в Особой экономической зоне в Калининградской области (далее - ОЭЗ) (Федеральный закон от 10 января 2006 года № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне

¹⁴ Свободная таможенная зона - таможенная процедура, при которой товары размещаются и используются в пределах территории свободной экономической зоны или ее части без уплаты таможенных пошлин, налогов, а также без применения мер нетарифного регулирования в отношении иностранных товаров и без применения запретов и ограничений в отношении товаров Таможенного союза.

в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»).

Вместе с тем платежи подлежат уплате в федеральный бюджет при дальнейшем вывозе иностранных товаров на остальную территорию Российской Федерации, за исключением транспортных средств международной перевозки¹⁵.

При этом имеются факты нарушения условий процедуры свободной таможенной зоны в Особой экономической зоне в Калининградской области - вывоз с территории ОЭЗ на остальную часть территории Российской Федерации строительной техники, помещенной под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, без уплаты таможенных платежей. Сумма неуплаченных таможенных пошлин и налогов только в отношении выявленных на остальной территории Российской Федерации в 2013 году 8 единиц спецтехники составила 7858,2 тыс. рублей.

В частности, были выявлены факты нахождения на остальной территории Российской Федерации строительной техники, ранее помещенной под таможенную процедуру свободной таможенной зоны на территории ОЭЗ без уплаты таможенных пошлин, налогов: гусеничный полноповоротный экскаватор-погрузчик Komatsu (2012 года выпуска) стоимостью 5043,1 тыс. рублей с суммой неуплаченных таможенных пошлин, налогов - 1205,3 тыс. рублей, гусеничный одноковшовый экскаватор Volvo (1999 года выпуска) - 1119,9 тыс. рублей и 267,6 тыс. рублей, автокран Demag FC 50 (1999 года выпуска) - 6022,2 тыс. рублей и 3079,0 тыс. рублей, соответственно.

При этом за 2013 год и январь-август 2014 года на Калининградском акцизном таможенном посту Центральной акцизной таможни основной номенклатурой товаров, помещенных под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, являлись транспортные средства, строительная и иная спецтехника (90 % от общего количества товаров, помещенных под указанную таможенную процедуру).

Так, объемы ввоза в Калининградскую область составляют по седельным тягачам и грузовым автомобилям 7 %¹⁶ от аналогичных транспортных средств, ввезенных в Российскую Федерацию в целом. При этом подавляющая часть этих автомобилей старше пяти лет.

¹⁵ Транспортные средства для перевозки грузов, тягачи, прицепы, полуприцепы, тракторы, автобусы, воздушные суда, водные суда, железнодорожный подвижной состав (включая порожние транспортные средства).

¹⁶ В 2013 году по седельным тягачам 1194 единицы из 16939 единиц и по грузовым автомобилям 5826 единиц из 84849 единиц.

По оценке таможенных органов, указанные объемы значительно превышают потребности в них, что свидетельствует о возможности преднамеренного ввоза указанных транспортных средств с целью дальнейшего перемещения на остальную часть территории Российской Федерации с уклонением от уплаты таможенных пошлин, налогов, используя недостаточно эффективный уровень контроля за вывозом указанных транспортных средств с территории Калининградской области и их использованием на остальной части территории Российской Федерации.

Основными нарушениями требований и условий таможенной процедуры свободной таможенной зоны в отношении транспортных средств являются:

- 1) временный вывоз транспортного средства в качестве транспортного средства международной перевозки с последующим использованием его во внутренних перевозках на остальной части территории Российской Федерации;
- 2) временный вывоз транспортного средства в качестве транспортного средства международной перевозки с последующей его продажей на остальной части Российской Федерации.

Только в январе-августе 2014 года выявлены одиннадцать фактов незаконного вывоза с территории ОЭЗ и использования на остальной части территории Российской Федерации транспортных средств международной перевозки, что повлекло образование задолженности по уплате таможенных платежей на сумму 11641,4 тыс. рублей.

Причины проблем обусловлены отсутствием в Федеральном законе от 10 января 2006 года № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и таможенном законодательстве Таможенного союза положений, устанавливающих отдельный (особый) порядок контроля за транспортными средствами, перемещенными с территории ОЭЗ на остальную часть территории Российской Федерации.

В настоящее время применение таможенного контроля при временном вывозе транспортных средств, начатое Калининградской областной таможней при выезде с территории Калининградской области, в дальнейшем завершается ввозом указанного транспортного средства на остальную часть территории Российской Федерации.

Таким образом, в целях повышения эффективности таможенного администрирования товаров под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, а также недопущения создания условий для уклонения от уплаты таможенных платежей, существует целесообразность установления

отдельного порядка контроля за перемещением автомобильных транспортных средств международной перевозки с территории ОЭЗ на остальную часть территории Российской Федерации.

10. В ходе контрольного мероприятия отмечена неурегулированность вопроса однозначного применения норм таможенного законодательства Таможенного союза при классификации сельскохозяйственной техники, влияющая на уплату таможенных пошлин в федеральный бюджет, так как в зависимости от применяемого кода ВЭД ТС ставка ввозной таможенной пошлины составляет либо 13,3 %, либо 5 % от стоимости товара.

На Брянском акцизном таможенном посту Центральной акцизной таможни ежегодно осуществляется декларирование товаров - полуприцепов-кормовозов, классифицируемых декларантом в подсубпозиции 8716 20 000 0 ТН ВЭД ТС.

По мнению таможни, данный товар (полуприцеп-кормовоз саморазгружающийся) должен классифицироваться в подсубпозиции 8716 39 300 9 ТН ВЭД ТС, поскольку документального подтверждения о том, что данные полуприцепы предназначены только для использования в сельском хозяйстве, то есть, что основной их функцией является выполнение сельскохозяйственных работ, декларантами не представлено. На основании данного утверждения таможней принимались соответствующие классификационные решения.

Судебная практика, сложившаяся в Арбитражном суде Брянской области, где оспариваются рассматриваемые решения, носит для Центральной акцизной таможни стабильно негативный характер.

Решениями Арбитражного суда Брянской области иски об отмене решений Брянского акцизного таможенного поста, поданные декларантом, удовлетворены.

При этом сумма возвращенных по судебным решениям таможенных платежей составляет более 32 млн. рублей (отменены более 70 решений таможни по классификации). Судебные тяжбы по данным спорам длятся более пяти лет.

Судами указывается, что ссылка таможенного органа на решение Комиссии Таможенного союза от 2 марта 2011 года № 556 «О классификации полуприцепа-кормовоза саморазгружающегося» является несостоятельной, поскольку в названном решении отсутствуют указания на то, что прицеп-кормовоз при наличии определенной способности (саморазгружаемость), используемый в сельском хозяйстве, должен иметь иной классификационный код.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия не поступали.

Выводы

1. В 2012 году на территорию Российской Федерации были ввезены машины, механизмы и оборудование для сельского хозяйства, строительная и дорожная техника и части к ним стоимостью 15161,13 млн. долл. США, в 2013 году - 13193,39 млн. долл. США, за 9 месяцев 2014 года - 8333,69 млн. долл. США.

Сумма таможенных платежей, уплаченных в доходную часть федерального бюджета, составила в 2012 году 103776,76 млн. рублей, в 2013 году - 90391,37 млн. рублей, за 9 месяцев 2014 года - 63849,64 млн. рублей.

В 2012 году с территории Российской Федерации были вывезены 79,86 тыс. тонн машин, механизмов и оборудования для сельского хозяйства, строительной и дорожной техники и частей к ним стоимостью 785,42 млн. долл. США, в 2013 году - 83,33 тыс. тонн стоимостью 783,44 млн. долл. США, за 9 месяцев 2014 года - 46,56 тыс. тонн стоимостью 417,46 млн. долл. США.

Данные товары при экспорте не облагаются таможенными пошлинами, а только сборами за таможенное оформление. Сумма платежей по данным товарам составила в 2012 году 11,00 млн. рублей, в 2013 году - 3,53 млн. рублей и за 9 месяцев 2014 года - 2,57 млн. рублей.

2. Отмечается рост возврата средств из федерального бюджета в результате оспаривания со стороны участников ВЭД проведенных таможенными органами корректировок таможенной стоимости. Так, возвращены из федерального бюджета таможенные платежи в сумме: в 2012 году - 15853,0 тыс. рублей, в 2013 году - 85853,0 тыс. рублей, в январе-сентябре 2014 года - 102862 тыс. рублей.

При этом суммы доначисленных таможенных платежей в результате корректировок таможенной стоимости товаров снизились в 2013 году по сравнению с показателями 2012 года: в 2012 году доначислены 319753,0 тыс. рублей, в 2013 году - 192930 тыс. рублей, за январь-сентябрь 2014 года - 181298,0 тыс. рублей.

3. По результатам применения мер по минимизации рисков общероссийских профилей рисков в 2012 году в 19362 случаях (89,09 %) применение мер по минимизации риска не привело к какому-либо результату, в 2013 году - в 17346 случаях (87,32 %), в январе-сентябре 2014 года - в 8979 случаях (86,30 процента).

4. В проверяемый период кардинально изменен подход в оценке при применении системы управления рисками достоверности заявленной стоимости товаров - от цены в долларах США за 1 кг веса нетто товара к расчетной стоимости отдельного транспортного средства, определяемого с помощью нейтральных источников ценовой информации.

Вместе с тем, наряду с развитием системы управления рисками, отмечены проблемы их применения.

4.1. При проведении досмотра партии погрузчиков HELI общей стоимостью 3364,1 тыс. рублей, имеющих различные характеристики, но заявляемых по одной цене, Московским железнодорожным таможенным постом Московской таможни не были проверены основные характеристики товара, что не позволяет проверить достоверность заявленных сведений в декларации на ввозимые товары.

4.2. В ходе контрольного мероприятия были выявлены значительные различия в стоимости, заявленной при декларировании автопогрузчиков и сельхозтехники, и стоимости, приведенной в нейтральных источниках ценовой информации (справочниках цен).

5. Для целей применения системы управления рисками таможенный орган должен располагать полноценной информацией о перемещаемом товаре. Это позволит оценить уровень потенциального риска нарушения таможенного законодательства и принять меры, направленные на минимизацию этого риска.

В то же время на проводимом таможенном контроле негативно сказывается некачественное описание участниками ВЭД товаров в декларации на товары в нарушение требований Инструкции о порядке заполнения декларации на товары, утвержденной решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 года № 257. Ответственность за невыполнение требований Инструкции для участников ВЭД отсутствует, что не позволяет обеспечить ее безусловное выполнение и, как следствие, усложняет работу таможенных органов.

6. Не в полной мере обеспечен контроль со стороны таможенных органов за соблюдением ограничений, введенных в рамках Таможенного союза на ввоз зерноуборочных комбайнов.

Так, в нарушение пункта 7 статьи 3 соглашения между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 9 июня 2009 года «О правилах лицензирования в сфере внешней торговли товарами» за январь-сентябрь 2014 го-

да в Российскую Федерацию были ввезены 9 зерноуборочных комбайнов без лицензий Минпромторга России.

К должностным лицам, осуществившим выпуск данных товаров, применены дисциплинарные взыскания. По двум фактам проводятся служебные проверки. В то же время к нарушителям, осуществившим ввоз зерноуборочных комбайнов, применены минимальные меры административного воздействия - штраф в размере 50 тыс. рублей без конфискации комбайнов.

7. Разница в стоимости и уровне ставок таможенных пошлин в отношении разных товаров и их частей приводит к созданию различных «схем» ухода от уплаты таможенных платежей.

Так, ставка ввозных таможенных пошлин на тягачи, в том числе используемые при перевозке строительных материалов, возрастом от 5 до 7 лет составляет 12 %, но не менее 0,2 евро (более 7 лет - 1 евро) за 1 куб. см объема двигателя, а его отдельных частей (шасси-рама, коробка передач, тормозная система, двигатель) - 5 процентов.

Указанное обуславливает создание схем, связанных с ввозом частей бывших в употреблении транспортных средств, с дальнейшим их сбором на территории Российской Федерации.

Помимо минимизации причитающихся к уплате в федеральный бюджет таможенных платежей, данная схема создает предпосылки для возникновения угрозы безопасности дорожного движения, неравные условия для официальных дилеров, осуществляющих ввоз аналогичных новых транспортных средств, и негативно сказывается на защите отечественных производителей аналогичной продукции.

Решением проблемы создания и функционирования данных «схем» могли бы стать:

- издание нормативного акта, исключающего возможность легализации указанной схемы;
- усиление контроля за лицензированием юридических лиц, осуществляющих промышленную сборку транспортных средств;
- организация информационного обмена между ФТС России и заинтересованными контролирующими ведомствами об основных участниках ВЭД, осуществляющих ввоз бывших в употреблении запасных частей к транспортным средствам;
- проведение проверочных мероприятий обоснованности выдачи одобрений типа транспортного средства, свидетельств о безопасности конструкции транспортного средства и паспортов транспортных средств на собранные транспортные средства на территории Российской Федерации.

8. Одной из проблем является достоверное подтверждение соответствия транспортных средств требованиям действующего экологического класса. По результатам проверок, проведенных Росаккредитацией по обращениям Центральной акцизной таможни, у ряда органов по сертификации приостановлены или отозваны аттестаты аккредитации. По одному случаю сертификат соответствия признан необоснованно выданным. Однако в соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» полномочиями по приостановлению или отзыву сертификатов соответствия наделен только орган по сертификации, выдавший соответствующий сертификат.

В то же время без присвоения документу статуса приостановленного либо аннулированного у таможенных органов отсутствуют правовые основания для отказа в выпуске транспортного средства либо отказа в выдаче паспорта транспортного средства.

Для решения данной проблемы необходимо внести изменения и (или) дополнения в Федеральный закон от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» в части наделения полномочиями по приостановлению и аннулированию действия сертификатов соответствия соответствующих уполномоченных государственных органов (Росстандарт и Росаккредитация).

9. Имеются факты нарушения условий процедуры свободной таможенной зоны в Особой экономической зоне в Калининградской области - вывоза с территории ОЭЗ на остальную часть территории Российской Федерации транспортных средств и строительной техники, помещенной под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, без уплаты таможенных платежей. Недостатки таможенного администрирования за соблюдением ограничений по распоряжению данными средствами в большей части обусловлены отсутствием в Федеральном законе от 10 января 2006 году № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и в таможенном законодательстве Таможенного союза положений, устанавливающих контроль за транспортными средствами, перемещенными с территории ОЭЗ на остальную часть территории Российской Федерации.

Так, применение таможенного контроля при временном вывозе транспортных средств, начатое Калининградской областной таможней при выезде с территории Калининградской области, завершается ввозом

указанного транспортного средства на остальную часть территории Российской Федерации.

10. Сложилась негативная судебная практика при рассмотрении споров с участием таможенных органов, отстаивающих свою позицию, основанную на документах, утвержденных Комиссией Таможенного союза, что приводит к необходимости возврата средств истцам из федерального бюджета. Брянской таможней по этой причине произведен возврат участнику ВЭД таможенных пошлин, налогов в размере 32 млн. рублей.

Предложения

1. Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации.

2. Направить представление руководителю Федеральной таможенной службы.

3. Направить отчет и информацию об основных итогах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

С.И. ШТОГРИН

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 18 декабря 2014 года № 63К (1009) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, выделенных в 2012-2013 годах и прошедшем периоде 2014 года на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций в Кемеровской и Челябинской областях»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Министерству финансов Российской Федерации, Губернатору Кемеровской области, Губернатору Челябинской области, федеральному государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет».

Направить представление Счетной палаты Российской Федерации Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Направить информационные письма Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Д.О. Rogozину с приложением отчета о результатах контрольного мероприятия, в Федеральную антимонопольную службу.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, выделенных в 2012-2013 годах и прошедшем периоде 2014 года на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций в Кемеровской и Челябинской областях»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 3.12.4 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год.

Предмет контрольного мероприятия

Деятельность органов государственной власти по своевременному доведению и обеспечению целевого и эффективного использования средств резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий сти-

хийных бедствий (далее - Резервный фонд), предусмотренных на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций в Кемеровской и Челябинской областях.

Объекты контрольного мероприятия

Администрация Кемеровской области (г. Кемерово); Правительство Челябинской области (г. Челябинск); федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (г. Челябинск); Министерство финансов Российской Федерации (г. Москва) (по запросам); Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (г. Москва) (по запросам); Министерство образования и науки Российской Федерации (г. Москва) (по запросам).

Срок проведения контрольного мероприятия: с сентября по декабрь 2014 года.

Цели контрольного мероприятия

1. Определить полноту и достаточность нормативной правовой базы, регламентирующей расходование бюджетных ассигнований из Резервного фонда, а также обоснованность действий органов государственной власти при подготовке и принятии решения о выделении бюджетных ассигнований из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий в Кемеровской и Челябинской областях.

2. Оценить эффективность и результативность использования средств федерального бюджета, выделенных из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий в Кемеровской и Челябинской областях.

Проверяемый период деятельности: 2012-2013 годы и прошедший период 2014 года (при необходимости в ходе проверки могут быть рассмотрены нормативно-правовые, распорядительные и иные документы, относящиеся к вопросам проверки, принятые и действовавшие до 2012 года).

Краткая характеристика проверяемой сферы формирования и использования государственных средств и деятельности объектов проверки

В соответствии со статьей 81 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс) в расходной части бюджета бюджетной системы

Российской Федерации предусматривается создание резервных фондов исполнительных органов государственной власти (местных администраций), в том числе резервного фонда Правительства Российской Федерации.

Средства Резервного фонда расходуются на финансирование непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций.

Бюджетные ассигнования Резервного фонда, предусмотренные в составе федерального бюджета, используются по решению Правительства Российской Федерации.

В 2012-2013 годах и прошедшем периоде 2014 года (по состоянию на 1 октября 2014 года) Правительством Российской Федерации принимались решения о выделении из Резервного фонда бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение мер по ликвидации последствий следующих региональных чрезвычайных ситуаций в Кемеровской и Челябинской областях:

- на территории Междуреченского и Мысковского городских округов Кемеровской области 14 августа 2012 года выпало большое количество осадков, сопровождающихся крупным градом (до 25 мм в диаметре) и шквалистым ветром.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2012 года № 2478-р Коллегии Администрации Кемеровской области из Резервного фонда выделены бюджетные ассигнования в размере 54673,7 тыс. рублей, в том числе: 11064,0 тыс. рублей - на оказание гражданам единовременной материальной помощи (далее - ЕМП) и 43609,7 тыс. рублей - на проведение неотложных аварийно-восстановительных работ (далее - НАВР) на 286 объектах социальной сферы и жилищного фонда.

Кассовое исполнение указанных расходов составило 25697,3 тыс. рублей, или 47,0 % от выделенных бюджетных ассигнований, в том числе оказана ЕМП 1581 пострадавшему на общую сумму 11064,0 тыс. рублей, а также выплачено по государственным контрактам за выполненные НАВР 14633,3 тыс. рублей, или 33,5 % от объема полученных бюджетных ассигнований на указанные цели. Остатки неиспользованных средств в размере 28976,4 тыс. рублей возвращены в федеральный бюджет;

- на территории Кемеровской области 19 июня 2013 года произошло землетрясение магнитудой около 5, в результате которого пострадали город Белово, поселения Беловского и Гурьевского муниципальных районов, Краснобродского городского округа. Впоследствии на указанных территориях произошла череда афтершоковых событий магнитудой от 1,5 до 3,5.

В целях частичного покрытия расходов на финансовое обеспечение мероприятий по ликвидации последствий землетрясения распоряжениями Правительства Российской Федерации от 2 августа 2013 года № 1370-р, от 16 сентября 2013 года № 1659-р, от 25 февраля 2014 года № 252-р, от 2 сентября 2014 года № 1681-р Коллегии Администрации Кемеровской области из Резервного фонда выделены бюджетные ассигнования в размере до 211788,5 тыс. рублей, в том числе: на оказание гражданам ЕМП - до 72360,0 тыс. рублей, на оказание гражданам финансовой помощи в связи с утратой ими имущества - до 80100,0 тыс. рублей, на проведение аварийно-спасательных работ (далее - АСР) - 45,1 тыс. рублей, на проведение НАВР на пострадавших объектах - 59127,4 тыс. рублей, на развертывание и содержание пунктов временного проживания и питания для эвакуируемых граждан - 156,0 тыс. рублей, а также предусмотрена выдача 333 государственных жилищных сертификатов (далее - ГЖС) с последующим их погашением за счет средств Резервного фонда.

Кассовое исполнение указанных расходов составило 192532,1 тыс. рублей, или 97,9 % от выделенных бюджетных ассигнований, в том числе: оказана ЕМП 7207 пострадавшим гражданам на общую сумму 72060,0 тыс. рублей (99,6 %), выплачена финансовая помощь в связи с утратой имущества 1000 гражданам на сумму 78200,0 тыс. рублей (97,6 %), проведены АСР на сумму 45,1 тыс. рублей, перечислено на проведение НАВР на пострадавших объектах 42071,0 тыс. рублей (71,1 %), на развертывание и содержание пунктов временного проживания и питания для эвакуируемых граждан израсходовано 156,0 тыс. рублей.

В целях погашения ГЖС, предоставленных гражданам, лишившимся жилого помещения в результате землетрясения, Минфин России перечислил Кемеровской области бюджетные ассигнования из Резервного фонда на погашение 187 ГЖС в сумме 281997,7 тыс. рублей, при этом по состоянию на 1 октября 2014 года фактически погашены 175 ГЖС на сумму 262951,9 тыс. рублей;

- над территорией Челябинской области 15 февраля 2013 года в 7 часов 20 минут по московскому времени в воздушном пространстве произошел метеоритный дождь, который сопровождался вспышкой и ударной волной.

В целях частичного покрытия расходов на финансирование обеспечения мероприятий по ликвидации последствий падения метеорита распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 августа 2013 года № 1533-р выделены бюджетные ассигнования Правительству Челябинской

области в размере 190788,1 тыс. рублей, в том числе: 21240,0 тыс. рублей - на оказание гражданам ЕМП и 169548,1 тыс. рублей - на проведение НАВР, а также Министерству образования и науки Российской Федерации в сумме 107774,7 тыс. рублей на проведение НАВР на 21 объекте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (далее - ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ», Университет).

В результате Правительством Челябинской области обеспечено осуществление выплат ЕМП 3829 пострадавшим гражданам на сумму 21079,9 тыс. рублей (99,2 %), а также проведение НАВР на 1853 объектах социальной сферы и жилищного фонда, в основном связанных с заменой остекления зданий, на сумму 157803,3 тыс. рублей (93 процента).

ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» обеспечено выполнение НАВР на всех объектах Университета, при этом стоимость работ составила 60791,5 тыс. рублей, или 56,4 % от объема субсидии, полученной от Минобрнауки России на указанные цели. Неподтвержденный остаток целевой субсидии в сумме 38174,7 тыс. рублей возвращен Минобрнауки России для его перечисления в доход федерального бюджета, остаток в сумме 8808,5 тыс. рублей подлежит возврату ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» в доход федерального бюджета до конца 2014 года;

- в период с 5 по 10 августа 2013 года в результате выпадения обильных осадков в виде ливневых дождей на территории южной части Челябинской области произошел резкий подъем воды в реках Урал, Карталы-Аят, Кызыл-Чилик, Гумбейка.

Распоряжениями Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года № 1431-р и от 2 апреля 2014 года № 497-р Правительству Челябинской области выделены бюджетные ассигнования в сумме до 906718,1 тыс. рублей, в том числе: до 56760,0 тыс. рублей - на оказание гражданам ЕМП, до 473000,0 тыс. рублей - на оказание гражданам финансовой помощи в связи с утратой ими имущества и в сумме 376958,1 тыс. рублей - на проведение НАВР на 55 объектах дорожного хозяйства Челябинской области.

В результате 6484 пострадавшим гражданам произведены выплаты ЕМП на общую сумму 56645,0 тыс. рублей (99,8 %), 3670 граждан получили финансовую помощь в связи с утратой имущества на общую сумму 272050,0 тыс. рублей (57,5 %). На проведение НАВР Минфин России перечислил министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области (далее - минстрой Челябинской области)

межбюджетный трансферт на сумму 376958,1 тыс. рублей, или 100 % от предусмотренного объема бюджетных ассигнований.

Результаты контрольного мероприятия

1. Определить полноту и достаточность нормативной правовой базы, регламентирующей расходование бюджетных ассигнований из Резервного фонда, а также обоснованность действий органов государственной власти при подготовке и принятии решения о выделении бюджетных ассигнований из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий в Кемеровской и Челябинской областях

1.1. В соответствии с пунктом 6 статьи 81 Бюджетного кодекса и Федеральным законом от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее - Федеральный закон от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ) Правительство Российской Федерации постановлением от 13 октября 2008 года № 750 утвердило Правила выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий (далее - Правила выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда, Правила).

Указанные Правила определяли порядок выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций федерального, межрегионального и регионального характера и действовали до 1 марта 2014 года - даты вступления в силу Правил выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2014 года № 110 (далее - Правила выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда (в новой редакции)).

В соответствии с пунктом 2 Правил выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации при недостаточности бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете и бюджетах субъектов Российской Федерации для ликвидации чрезвычайных ситуаций, не позднее одного месяца с даты возникновения чрезвычайной ситуации могут обращаться в Правительство Российской Федерации с просьбой

о выделении бюджетных ассигнований из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайной ситуации.

Указанная норма подзаконного акта основана на положении подпункта «д» пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ, в соответствии с которым при недостаточности собственных сил и средств для организации и проведения аварийно-спасательных и других неотложных работ при чрезвычайных ситуациях межмуниципального и регионального характера органы государственной власти субъектов Российской Федерации обращаются к Правительству Российской Федерации за оказанием помощи.

При этом для подтверждения условия недостаточности бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации для ликвидации чрезвычайной ситуации, МЧС России разработана форма сметы-заявки, раздел 1 которой должен содержать информацию о свободном остатке денежных средств бюджета субъекта Российской Федерации, в том числе резервного фонда, на дату, предшествующую чрезвычайной ситуации (раздел 4 Методических рекомендаций МЧС России¹).

В соответствии с пунктом 5 Правил выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда (в новой редакции) решение о выделении органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации бюджетных ассигнований из Резервного фонда принимается при выполнении двух условий: недостаточности бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджетах субъектов Российской Федерации для ликвидации чрезвычайных ситуаций, и если объем запрашиваемых бюджетных ассигнований, связанных с ликвидацией чрезвычайной ситуации, составляет более 0,5 % объема налоговых, неналоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации и дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, утвержденного законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на текущий финансовый год и плановый период.

Правила выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда (в новой редакции) содержат формы заявок о потребности в бюджетных ассигнованиях на финансовое обеспечение проведения АСР и НАВР (приложения 5 и 6 к Правилам), которые предусматривают указание информации о свободном остатке денежных средств бюджета субъекта Российской Федерации в Резервном фонде с указанием его наименования.

¹ Методические рекомендации, утвержденные заместителем Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий А.П. Чуприяном, отменены с 16 сентября 2013 года.

При этом до настоящего времени не определен порядок оценки (методология расчета) недостаточности бюджетных ассигнований в бюджетах субъектов Российской Федерации в качестве условия выделения средств из Резервного фонда с указанием четких критериев и количественно измеряемых показателей.

Так, в ходе проверки решений о выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Челябинской области установлено, что законом Челябинской области от 20 декабря 2012 года № 428-ЗО «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» в составе областного бюджета был создан резервный фонд Правительства Челябинской области на 2013 год в размере 2103435,1 тыс. рублей.

Однако представленные Правительством Челябинской области в МЧС России сметы-заявки по состоянию на 15 февраля и 20 сентября 2013 года содержали нулевые показатели свободного остатка денежных средств бюджета Челябинской области, а также остатка в резервном фонде. Также в сметах отмечено, что на счете областного бюджета находились только остатки целевых средств.

При этом фактический остаток средств на едином счете бюджета Челябинской области по состоянию на 15 февраля 2013 года составлял 3572397,0 тыс. рублей (на 20 сентября 2013 года - 3516626,0 тыс. рублей), нераспределенный остаток бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Челябинской области составлял 2144887,1 тыс. рублей (на 20 сентября 2013 года - 761980,1 тыс. рублей).

Фактические расходы резервного фонда Правительства Челябинской области за 2013 год составили 1527988,1 тыс. рублей, или 72,6 % от объема бюджетных ассигнований, утвержденных законом Челябинской области № 428-ЗО «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов», в том числе: на ликвидацию последствий падения метеорита - 255017,2 тыс. рублей, на ликвидацию последствий дождевого паводка - 1010761,1 тыс. рублей (всего на ликвидацию последствий ЧС - 1265778,3 тыс. рублей). Нераспределенный остаток бюджетных ассигнований в связи с непринятием решений о выделении средств из резервного фонда Правительства Челябинской области составил 575447,0 тыс. рублей.

На основании подготовленных Правительством Челябинской области обосновывающих документов Правительством Российской Федерации приняты решения о выделении Правительству Челябинской области в 2013 году из Резервного фонда для частичного покрытия расходов на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с ликвидацией последствий паде-

ния метеорита, бюджетных ассигнований в размере 190788,1 тыс. рублей (распоряжение от 29 августа 2013 года № 1533-р), на ликвидацию последствий дождевого паводка в размере 376958,1 тыс. рублей (распоряжение от 2 апреля 2014 года № 497-р), что практически соответствует объему нераспределенного остатка в резервном фонде Правительства Челябинской области на конец 2013 года.

При этом одним из основных аргументов Правительства Челябинской области о невозможности использования собственных резервных средств является наличие дефицита областного бюджета, на покрытие которого предусмотрено привлечение кредитов коммерческих банков. Так, по итогам 2013 года привлечено банковских кредитов на сумму 9964100,0 тыс. рублей, из них на финансирование расходных обязательств области - 6650000,0 тыс. рублей. На обслуживание привлеченных в 2013 году банковских кредитов ежегодно направляется 778000,0 тыс. рублей.

Анализ смет-заявок потребности в денежных средствах на оказание помощи в ликвидации чрезвычайной ситуации и последствий стихийных бедствий, подготовленных Коллегией Администрации Кемеровской области, показал, что на момент обращения в Правительство Российской Федерации об оказании финансовой помощи в 2012 году (14 августа 2012 года) неиспользованные бюджетные ассигнования резервного фонда Коллегии Администрации Кемеровской области (115936,3 тыс. рублей) превышали заявленную потребность в федеральных средствах (65697,2 тыс. рублей) в 1,76 раза.

Таким образом, отсутствие единого подхода к определению понятия «недостаточность бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете и бюджетах субъектов Российской Федерации для ликвидации чрезвычайных ситуаций» формирует риски принятия необоснованных решений о выделении (отказе в выделении) бюджетных ассигнований из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 18 Федерального закона от 12 февраля 1998 года № 28-ФЗ «О гражданской обороне» и пунктом 1 статьи 24 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ финансовое обеспечение мер по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций регионального характера является расходным обязательством субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ и статьей 6 закона Челябинской области от 16 декабря 2004 года № 345-ЗО «О защите населения и территории от чрезвычайных

ситуаций межмуниципального и регионального характера» Правительством Челябинской области постановлением от 17 апреля 2008 года № 114-П утвержден Порядок создания, использования и восполнения резервов финансовых и материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера, в соответствии с которым резерв финансовых ресурсов для ликвидации указанных чрезвычайных ситуаций составляют средства целевого финансового резерва для предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, предусмотренные в областном бюджете. При этом указанное положение постановления Правительства Челябинской области в проверяемый период фактически не выполнялось, поскольку целевой финансовый резерв в составе бюджета Челябинской области не создавался.

Вместе с тем в соответствии со статьей 81 Бюджетного кодекса и статьей 7 закона Челябинской области от 27 сентября 2007 года № 205-ЗО «О бюджетном процессе в Челябинской области» постановлением Правительства Челябинской области от 24 января 2008 года № 8-П утвержден Порядок использования бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Челябинской области.

С учетом положений пункта 3 Порядка использования бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Челябинской области средства резервного фонда направляются на финансовое обеспечение непредвиденных расходов, в том числе:

- на проведение аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций;
- на оказание материальной помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, а также пострадавшим от стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций;
- на осуществление иных непредвиденных расходов, не предусмотренных в областном бюджете на соответствующий финансовый год.

В расходной части бюджета Челябинской области ежегодно создавался резервный фонд Правительства Челябинской области, средства которого использовались на непредвиденные расходы, в том числе на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций.

Таким образом, резервный фонд Правительства Челябинской области также предусматривает создание необходимого финансового резерва на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций, что фактически дублирует в указанной части положения постановления Правительства Челябинской области от 17 апреля 2008 года № 114-П.

Правила выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда (в новой редакции) не устанавливают критерии определения степени утраты имущества первой необходимости при принятии решения о выплате пострадавшим гражданам финансовой помощи в связи с частичной или полной утратой ими имущества, а также не определяют понятие «имущество первой необходимости».

При этом в проверяемый период согласно подпункту «д» пункта 9 Правил выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда оказание гражданам финансовой помощи в связи с утратой ими имущества² производилось из расчета за частично утраченное имущество - 50 тыс. рублей на человека, за полностью утраченное имущество - 100 тыс. рублей на человека.

В результате проведенной проверки установлено, что в актах обследования утраченного имущества граждан в составе имущества отражались одинаковые наименования предметов, при этом в отдельных случаях комиссией выносились заключения о частичной утрате имущества, в других о полной. При этом никаких дополнительных характеристик, таких как перечень или степень повреждений, не указано. В отношении технически сложных товаров бытового назначения (автомобили, квадроциклы, телевизоры, газовые котлы, холодильники, компьютеры и т.д.) при вынесении комиссиями решений об их полной утрате специалисты, обладающие специальными знаниями, не привлекались, технические экспертизы не проводились.

Анализ списков граждан, пострадавших в результате выпадения обильных осадков в виде ливневых дождей на территории южной части Челябинской области, на получение финансовой помощи в связи с утратой имущества (далее - списки) показал, что в них включено значительное количество одних и тех же граждан на выплату финансовой помощи в связи с частичной и в связи с полной утратой ими имущества (совпадают все реквизиты, указанные в списках - фамилии, имена и отчества, адреса проживания и паспортные данные).

Так, в списки на выплату финансовой помощи в связи с частичной утратой имущества включено 86 получателей финансовой помощи по 50,0 тыс. рублей (всего на 4300,0 тыс. рублей), которые также включены в списки на выплату финансовой помощи в связи с полной утратой имущества.

Причиной двойного (повторного) включения одних и тех же граждан в списки на получение финансовой помощи явилось решение администра-

² Выплата гражданам финансовой помощи в связи с утратой ими имущества осуществлялась вне зависимости от категории (вида) утраченного имущества, в соответствии с действующими в проверяемый период Правилами выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда.

ции Карталинского муниципального района Челябинской области о первоначальной выплате гражданам финансовой помощи в связи с частичной утратой имущества (из расчета 50,0 тыс. рублей), а впоследствии принятие дополнительного решения изменить уровень утраты имущества с частичного на полный и, как следствие, доплатить отдельным семьям финансовую помощь до уровня полной утраты имущества.

Однако учитывая, что средства федерального бюджета, предусмотренные распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года № 1431-р на выплату финансовой помощи в связи с частичной утратой имущества (94600,0 тыс. рублей), были израсходованы и произвести дополнительную выплату каждому члену семьи из расчета 50,0 тыс. рублей не представлялось возможным, администрацией Карталинского муниципального района Челябинской области было принято решение о включении отдельных членов семей в списки на выплату финансовой помощи в связи с полной утратой ими имущества с таким расчетом, чтобы окончательная выплата на семью составляла 100,0 тыс. рублей.

Данное решение привело к тому, что часть членов семей, по которым принято решение изменить уровень утраты имущества с частичного на полный, оказались в списках на выплату финансовой помощи как в связи с частичной утратой имущества, так и в связи с полной утратой имущества.

Из материалов проверки следует, что по жалобам граждан, получившим финансовую помощь в связи с частичной утратой имущества, администрацией Карталинского муниципального района Челябинской области было проведено повторное обследование жилья и утраченного имущества и установлено, что имущество утрачено не частично, а полностью.

Например, по заявлению пострадавшей (главы семьи) К. в акте обследования от 20 августа 2013 года в состав утраченного имущества включены следующие предметы: телевизор, кровать, вещи зимние, детские, холодильник, и сделано заключение, что имущество утрачено частично. При повторном обследовании оформлен акт от 30 августа 2013 года и состав утраченного имущества дополнился следующими предметами: мебель, домашний кинотеатр, мягкая мебель, кровать двуспальная, детская, комод, стиральная машина, подставка под ТВ, насосы, кухонный гарнитур, компьютер, стенка, надворные постройки, ограждения, автомойка, огород, и сделано заключение, что имущество утрачено полностью. Размер финансовой помощи увеличен с 300,0 тыс. рублей до 700,0 тыс. рублей.

Решение администрации Карталинского муниципального района Челябинской области произвести доплату по нормам полной утраты имущества

(из расчета 100,0 тыс. рублей на члена семьи) в случае нечетного количества членов семьи приводило к тому, что окончательная сумма выплаты не была кратной 100,0 тыс. рублей, что не соответствует подпункту «д» пункта 9 Правил выделения бюджетных ассигнований, согласно которому оказание гражданам финансовой помощи в связи с полной утратой ими имущества производится из расчета 100,0 тыс. рублей на человека.

Так, согласно акту обследования полностью утраченного имущества семьи Ю. (состав семьи 5 человек) сумма финансовой помощи составила не 500,0 тыс. рублей (из расчета по 100,0 тыс. рублей на 5 членов семьи), а 450,0 тыс. рублей, т.к. первоначально главе семьи Ю. была выплачена финансовая помощь в связи с частичной утратой имущества в сумме 250,0 тыс. рублей (из расчета по 50,0 тыс. рублей на 5 членов семьи), и произвести доплату еще 250,0 тыс. рублей, включая членов семьи Ю. в список на выплату финансовой помощи в связи с полной утратой имущества, было невозможно, поскольку данная выплата выплачивается из расчета по 100,0 тыс. рублей на получателя.

В представленных актах обследования утраченного имущества пострадавших граждан в результате подтопления их домовладений комиссией администрации Карталинского муниципального района Челябинской области при принятии решения о частичной утрате имущества и сумме финансовой помощи пострадавшему, в том числе, указывались следующие данные³:

- за частичную утрату одежды, обуви, постельных принадлежностей сумма финансовой помощи составила 200,0 тыс. рублей (акт обследования от 2 августа 2013 года по заявлению В. на семью из 4 человек);

- за частичную утрату импортной мягкой мебели, уничтожение личных вещей, телевизора финансовая помощь составила 100,0 тыс. рублей (акт от 16 августа 2013 года по заявлению П. на семью из 2 человек);

- за частичную утрату импортной мягкой мебели, кровати, холодильника, бани финансовая помощь составила 300,0 тыс. рублей (акт от 15 августа 2013 года по заявлению Г. на семью из 6 человек).

Таким образом, размер финансовой помощи не зависит от указываемых в акте состава и ценности утраченного имущества, а зависит от количества членов семьи пострадавшего и степени утраты имущества (полностью или частично).

При этом в состав утраченного имущества включались объекты движимого имущества, тем самым доказать факты наличия такого имущества

³ Фотофиксация по результатам обследования утраченного имущества комиссией не проводилась.

у гражданина до наступления последствий чрезвычайной ситуации или его полной утраты в результате чрезвычайной ситуации затруднительно, а порой невозможно.

Действующими нормативными правовыми актами не определены случаи оказания гражданам ЕМП, не установлен круг лиц, которым указанная помощь может быть оказана, не установлены правила подтверждения нанесения ущерба имуществу граждан вследствие чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при подготовке списка граждан на получение ЕМП, что создает предпосылки для злоупотреблений.

Так, согласно пункту 1 статьи 18 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ, граждане Российской Федерации имеют право на возмещение ущерба, причиненного их здоровью и имуществу вследствие чрезвычайных ситуаций.

Подпунктом «м» статьи 10 и подпунктом «л» пункта 1 статьи 11 указанного Федерального закона установлено, что принятие решения о выплате ЕМП гражданам Российской Федерации в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая определение случаев оказания ЕМП, а также круга лиц, которым указанная помощь будет оказана, является полномочием Правительства Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, соответственно.

В то же время пунктом 2 Правил выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда (в новой редакции), установлено, что бюджетные ассигнования из Резервного фонда выделяются федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации для частичного покрытия расходов, в том числе на оказание гражданам ЕМП в размере 10 тыс. рублей на человека.

До принятия указанных Правил действовала аналогичная правовая норма⁴, в соответствии с которой размер оказания гражданам ЕМП должен производиться из расчета до 10 тыс. рублей на человека, но не более 50 тыс. рублей на семью.

При этом в соответствии с действующими в проверяемый период Методическими рекомендациями МЧС России ЕМП выплачивалась гражданам на восстановление поврежденного частного жилого помещения с оформлением соответствующих актов обследования помещений, которые являются неотъемлемым приложением к спискам граждан на получение единовре-

⁴ Пункт 9 Правил выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2008 года № 750.

менной материальной помощи, согласованным с ОУФМС России по субъекту Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 11 Правил выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда (в новой редакции) и пунктом 7 Порядка подготовки документов для обоснования размеров запрашиваемых бюджетных ассигнований из Резервного фонда, утвержденного приказом МЧС России от 29 августа 2014 года № 470, включение граждан в список на получение ЕМП носит заявительный характер. Причем в соответствии с утвержденной формой при оформлении заявления на оказание ЕМП требуется указание того, что дом (жилое помещение), в котором проживает заявитель и члены его семьи, оказался (оказалось) и пострадал (пострадало) в зоне чрезвычайной ситуации.

Какие-либо документы, подтверждающие нанесенный ущерб имуществу вследствие чрезвычайной ситуации природного и техногенного характера, для включения в список на получение ЕМП, предоставлять не требуется.

В ходе проверки выявлен случай выделения средств из Резервного фонда на ЕМП для осуществления выплат в размере 7 тыс. рублей каждому авто владельцу независимо от количества автомобилей и места регистрации авто владельца за счет средств, поступивших из областного бюджета в виде межбюджетных трансфертов (с последующей компенсацией из Резервного фонда).

Так, в нарушение требований пункта 2 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ администрация Междуреченского городского округа Кемеровской области постановлением от 17 августа 2012 года № 1641п утвердила Положение о порядке оказания ЕМП гражданам, чьи автомобили пострадали в результате стихийного бедствия от града 14 августа 2012 года (далее - Положение), которым поручалось управлению социальной защиты населения администрации Междуреченского городского округа организовать работу по выдаче ЕМП гражданам в порядке и на условиях, определенных Положением.

При этом в соответствии с пунктом «л» статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ принятие решений об осуществлении единовременных денежных выплат гражданам Российской Федерации в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая определение случаев осуществления единовременных денежных выплат, а также круга лиц, которым указанные выплаты будут осуществлены, относится к полномочиям субъекта Российской Федерации (в данном случае к полномочиям Коллегии Администрации Кемеровской области).

Положением установлены следующие условия получения ЕМП: заявитель должен быть собственником автомобиля, автомобиль не застрахован по КАСКО, повреждения автомобиля являются последствием стихийного бедствия (града), произошедшего 14 августа 2012 года.

Главное финансовое управление Кемеровской области в 2013 году из средств Резервного фонда, выделенных в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2012 года № 2478-р, компенсировало Междуреченскому городскому округу Кемеровской области затраты областного бюджета на оказание ЕМП за поврежденный автотранспорт в сумме 11060,0 тыс. рублей (1580 человек по 7,0 тыс. рублей каждому).

Следует отметить, что решение об оказании ЕМП автовладельцам принимала специально созданная комиссия путем рассмотрения заявлений граждан и прилагаемых к ним документов (паспорт и копия паспорта, свидетельство о присвоении ИНН и др.). При этом пунктом 3.1 Положения устанавливается требование о наличии на заявлении граждан отметки инспектора ГИБДД о прохождении освидетельствования в отделе ГИБДД по г. Междуреченску на предмет нанесения ущерба автомобилю градом.

Однако в соответствии с Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года № 711, освидетельствование автотранспортных средств на предмет определения ущерба от стихийных бедствий и иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера не входит в компетенцию ГИБДД.

Таким образом, постановление администрации Междуреченского городского округа от 17 августа 2012 года № 1641п содержит следующие коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения:

- широта дискреционных полномочий - отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения должностными лицами отдела ГИБДД межмуниципального ОВД «Междуреченский» при освидетельствовании автомобиля на предмет нанесения ущерба градом;

- принятие нормативного акта за пределами компетенции - нарушение компетенции администрации Междуреченского городского округа и оперативного штаба Междуреченского городского округа по ликвидации чрезвычайной ситуации, выразившееся в возложении на федеральный орган исполнительной власти - отдел ГИБДД межмуниципального ОВД «Междуреченский» - функций и предоставление ему соответствующих

полномочий, не предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года № 711;

- отсутствие или неполнота административных процедур - отсутствие порядка совершения отделом ГИБДД межмуниципального ОВД «Междуреченский» (его должностными лицами) действий по освидетельствованию автомобиля на предмет нанесения ущерба градом.

1.2. Пунктом 2 Правил выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда предусмотрено, что срок обращения в Правительство Российской Федерации о выделении бюджетных ассигнований из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций не должен составлять более 1 месяца с даты возникновения чрезвычайной ситуации.

В нарушение пункта 2 Правил выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда Минобрнауки России не соблюдены сроки обращения в Правительство Российской Федерации с просьбой о выделении бюджетных ассигнований из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации последствий падения метеорита на объектах федеральной собственности, закрепленной в оперативном управлении за ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ».

При этом одной из причин нарушения установленных сроков являлось несвоевременное обращение руководства ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» в Минобрнауки России с просьбой оформить указанное обращение в Правительство Российской Федерации, которое было направлено 9 апреля 2013 года, в результате, Минобрнауки России обратилось в Правительство Российской Федерации лишь 19 апреля 2013 года - через 2 месяца и 4 дня с даты возникновения чрезвычайной ситуации.

В нарушение пункта 5 Правил выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда МЧС России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации не соблюдался 3-месячный срок рассмотрения обосновывающих документов с даты подписания поручения Правительства Российской Федерации и подготовки решения по вопросу выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайной ситуации.

Так, в соответствии с решением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2013 года № РД-П4-1131 МЧС России совместно с Минфином России, Минрегионом России, Минздравом России и Правительством Челябинской области поручено рассмотреть вопрос о выделении бюджет-

ных ассигнований из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайной ситуации, связанной с падением метеорита на территории Челябинской области 15 февраля 2013 года.

По результатам рассмотрения обосновывающих документов МЧС России письмом от 15 июля 2013 года № 42-838-7 внесены соответствующие предложения в Правительство Российской Федерации. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 августа 2013 года № 1533-р принято решение о выделении из Резервного фонда Правительству Челябинской области в 2013 году бюджетных ассигнований в размере 190788,1 тыс. рублей, Минобрнауки России - 107774,7 тыс. рублей. Таким образом, нарушение срока подготовки указанного решения составило 51 день.

На основании Протокола совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 10 августа 2013 года № ДК-П4-175пр Правительство Челябинской области направило в адрес МЧС России 20 сентября 2013 года обосновывающие документы для рассмотрения вопроса о выделении бюджетных ассигнований из Резервного фонда на проведение НАВР на объектах автодорожной инфраструктуры (мосты, автодороги) и систем жизнеобеспечения населения, пострадавших при паводке. Однако соответствующие предложения внесены МЧС России в Правительство Российской Федерации лишь 13 февраля 2014 года (письмо № 42-143-7), а распоряжение Правительства Российской Федерации о выделении бюджетных ассигнований в размере 376958,1 тыс. рублей принято 2 апреля 2014 года.

Таким образом, нарушение срока рассмотрения вопроса о выделении бюджетных ассигнований из Резервного фонда составило 95 дней.

Также выявлены факты несоблюдения Минфином России срока исполнения решений Правительства Российской Федерации в части финансового обеспечения мероприятий по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, установленного пунктом 14 Правил выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда (не позднее 1 месяца с даты принятия решения).

Например, решение Правительства Российской Федерации от 29 августа 2013 года № 1533-р в части его финансового обеспечения должно быть исполнено не позднее 29 сентября 2013 года. Однако изменения в сводную бюджетную роспись и лимиты бюджетных обязательств на увеличение бюджетных ассигнований Минобрнауки России в размере 107774,7 тыс. рублей были внесены Минфином России только 19 декабря 2013 года, т.е. с нарушением установленного срока на 81 день, при этом фактически

бюджетные ассигнования поступили на лицевой счет ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» только 25 декабря 2013 года.

Правительству Челябинской области бюджетные ассигнования Резервного фонда на НАВР на пострадавших от падения метеорита объектах в размере 169548,14 тыс. рублей перечислены Минфином России 8 ноября 2013 года, что также превышает установленный срок на 40 дней.

С нарушением установленного срока Минфином России перечислены средства на финансовое обеспечение мероприятий по ликвидации последствий землетрясения, произошедшего в Кемеровской области 19 июня 2013 года: по распоряжению Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2013 года № 1659-р в сумме 51797,5 тыс. рублей - задержка на 22 дня, по распоряжению Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 252-р в сумме 21781,0 тыс. рублей - задержка на 43 дня.

2. Оценить эффективность и результативность использования средств федерального бюджета, выделенных из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий в Кемеровской и Челябинской областях

2.1. Правительством Челябинской области в проверяемом периоде не обеспечено соблюдение части 7 статьи 23 Федерального закона от 2 декабря 2013 года № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», которой установлено, что неиспользованные по состоянию на 1 января 2014 года остатки межбюджетных трансфертов, предоставленных из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в форме субвенций, субсидий, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, подлежат возврату в федеральный бюджет в течение первых 15 рабочих дней 2014 года (до 30 января).

Министерство социальных отношений Челябинской области как главный администратор доходов по прочим межбюджетным трансфертам возвратило в доход федерального бюджета неиспользованные остатки межбюджетных трансфертов в сумме 4584,0 тыс. рублей с нарушением установленного срока их возврата: 1416,2 тыс. рублей возвращены 24 марта 2014 года (с нарушением срока на 54 дня), 1654,9 тыс. рублей - 17 апреля 2014 года (на 78 дней) и 1513,9 тыс. рублей - 20 июня 2014 года (на 142 дня).

Ввиду нарушения срока возврата неиспользованных остатков межбюджетных трансфертов в сумме 4584,0 тыс. рублей министерством социальных отношений Челябинской области в платежных поручениях на возврат

данных средств причина возврата была отражена как возврат дебиторской задолженности прошлых лет.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что вышеуказанные средства федерального бюджета возвращены с нарушением срока их возврата, что является следствием отсутствия контроля главных распорядителей средств областного бюджета, предоставивших субсидию, за соблюдением получателями субсидий соглашений о порядке их предоставления, в том числе за сроком возврата неиспользованных остатков.

Так, ГБОУ СПО (ССУЗ) «Челябинский механико-технологический техникум» и ГБОУ СПО «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум имени А.В. Яковлева» согласно пункту 2.2.5 соглашений с министерством образования и науки Челябинской области о предоставлении вышеуказанным учреждениям субсидий должны были осуществить возврат неиспользованных остатков до 31 декабря 2013 года в течение 10 календарных дней со дня получения от министерства письменного уведомления о возврате субсидии. Однако фактически не использованные средства федерального бюджета были возвращены на единый счет бюджета Челябинской области 13 марта 2014 года в сумме 1654,9 тыс. рублей и 25 мая 2014 года в размере 1513,9 тыс. рублей.

Неиспользованные областным государственным бюджетным учреждением культуры «Челябинский государственный академический театр драмы имени Наума Орлова» средства федерального бюджета в сумме 1416,2 тыс. рублей возвращены на единый счет бюджета Челябинской области 15 января 2014 года, однако их перечисление в доход федерального бюджета произведено только 24 марта 2014 года, т.е. через 2 месяца и 9 дней.

В ходе контрольного мероприятия установлен факт нарушения начальником управления по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа Челябинской области Д.А. Курилкиным норм бюджетного законодательства, определяющих основания и условия предоставления субсидий юридическим лицам, при предоставлении субсидии ООО «7 клуб» в размере 230,0 тыс. рублей.

Статьей 78 Бюджетного кодекса установлены условия предоставления на безвозмездной и безвозвратной основе субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, согласно которым субсидии предоставляются в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг в случаях и порядке, предусмотренных законом субъекта Российской

Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете.

При этом межбюджетный трансферт предоставлен управлению по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа Челябинской области не на цели, указанные в статье 78 Бюджетного кодекса, а в целях покрытия расходов, связанных с ликвидацией последствий падения метеорита на территории Челябинской области на объекте муниципальной собственности «Копейский городской бассейн». Закон Челябинской области от 20 декабря 2012 года № 428-ОЗ «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов», распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 августа 2013 года № 1533-р, а также иные нормативные документы, согласно которым средства федерального бюджета выделялись на НАВР Копейского городского бассейна, не содержат решения о предоставлении субсидии ООО «7 клуб».

В ходе проведения проверки 22 октября 2014 года сотрудником Счетной палаты Российской Федерации в соответствии со статьей 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника управления по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа Челябинской области Д.А. Курилкина составлен протокол об административном правонарушении № ПА-60/14-03 по факту нарушения условий предоставления субсидии и направлен на рассмотрение в Территориальное управление Росфиннадзора по Челябинской области.

Постановлением о назначении административного наказания от 7 ноября 2014 года № 19-2014 Территориального управления Росфиннадзора по Челябинской области вина начальника управления по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа Челябинской области Д.А. Курилкина в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признана и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 тыс. рублей.

В результате анализа государственных контрактов (договоров) на финансовое обеспечение НАВР пострадавших объектов Челябинской области выявлена недостаточность контроля министерства образования и науки Челябинской области за подведомственными ему учреждениями при заключении контрактов в части стоимости работ по изготовлению и установке пластиковых окон.

Так, стоимость блока оконного двухстворчатого 32 мм площадью более 3,5 кв. м одного кода территориальных сметных цен на материалы, изделия и конструкции (ТССЦ 203-0988), установленного одним подрядчиком ООО «Инженерно-строительная компания» одному заказчику ГБОУ СПО (ССУЗ) «Коркинский горно-строительный техникум» на одной улице по адресам: г. Коркино ул. Мира 29А и ул. Мира 52, колеблется от 4,13 тыс. рублей до 5,03 тыс. рублей за 1 кв. м (на 20 процентов).

Стоимость блока оконного трехстворчатого 32 мм площадью более 3,5 кв. м (ТССЦ 203-1028), установленного ГБОУ СПО (ССУЗ) «Копейский профессиональный техникум имени С.В. Хохрякова» подрядчиком ООО «Теплоокно», составляет 1,79 тыс. рублей за 1 кв. м, а установленного ГБОУ СПО «Челябинский техникум текстильной и легкой промышленности» подрядчиком ООО «СКП Снаб СТ» - 7,74 тыс. рублей за 1 кв. м, что в 4,3 раза дороже.

В ходе проверки использования средств Резервного фонда, полученных Правительством Челябинской области на выплату гражданам ЕМП в связи с ликвидацией последствий падения метеорита на территории Челябинской области, установлено, что министерство социальных отношений Челябинской области часть средств в сумме 97,5 тыс. рублей направило на выплату гражданам финансовой помощи в связи с утратой ими имущества, при этом распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 августа 2013 года № 1533-р выплата финансовой помощи гражданам не предусмотрена.

Основанием для выплаты финансовой помощи гражданам в связи с утратой ими имущества явился тот факт, что общая заявленная Челябинской областью потребность на выплаты гражданам в сумме 21240,0 тыс. рублей включала расходы на выплату финансовой помощи в размере 97,5 тыс. рублей. Однако по распоряжению Правительства Российской Федерации от 29 августа 2013 года № 1533-р все заявленные 21240,0 тыс. рублей были выделены Челябинской области на выплату ЕМП.

В отсутствие надлежащего контроля со стороны органов местного самоуправления при составлении и утверждении списков граждан на получение ЕМП и финансовой помощи в связи с утратой имущества в отдельных случаях в нарушение подпункта «д» пункта 9 Правил выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда производились двойные (повторные) выплаты гражданам, проживающим в Карталинском и Варненском муниципальных районах Челябинской области и пострадавшим в августе 2013 года от дождевого паводка, материальной и финансовой помощи в общей сумме

810,0 тыс. рублей из средств Резервного фонда, из которых 160,0 тыс. рублей в ходе проверки были возвращены на лицевой счет министерства социальных отношений Челябинской области.

Анализ утраченного имущества по двойным выплатам финансовой помощи в связи с утратой имущества показал, что в большинстве случаев состав и количество утраченного имущества при повторной выплате не изменялись, лишь в одном случае изменилось количество утраченных холодильников (в первоначальном акте 3, затем 5), телевизоров (с 2 до 5), диванов (с 2 до 4), шкафов (с 2 до 5).

Часть средств федерального бюджета в сумме 3405,5 тыс. рублей использована ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» на проведение НАВР в лабораторном корпусе АС факультета, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Коммуны, 141А, с нарушением распоряжения Правительства Российской Федерации от 29 августа 2013 года № 1533-р: средства федерального бюджета на проведение НАВР на данном объекте не выделялись.

В ходе проверки 22 октября 2014 года вышеуказанные кассовые расходы в сумме 3405,5 тыс. рублей восстановлены на лицевом счете ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (по полученным субсидиям на иные цели), с которого производилась оплата НАВР на данном объекте Университета, однако в доход федерального бюджета не перечислены.

Проанализированные в ходе проверки документы не подтвердили наличие недостаточности бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете Челябинской области, на финансовое обеспечение проведения НАВР на 55 объектах автомобильных дорог Челябинской области, пострадавших в результате дождевого паводка, произошедшего в августе 2013 года на территории Челябинской области, что является обязательным условием выделения средств федерального бюджета из Резервного фонда в соответствии с пунктом 2 Правил выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда.

Правительством Российской Федерации принято решение о выделении Правительству Челябинской области в 2014 году из Резервного фонда для частичного покрытия расходов на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с ликвидацией последствий дождевого паводка, произошедшего в августе 2013 года на территории Челябинской области, бюджетных ассигнований в размере 376958,1 тыс. рублей на проведение НАВР на 55 объектах, в том числе: на 52 участках автомобильных дорог и 3 мостах (распоряжение от 2 апреля 2014 года № 497-р).

При этом министерством строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области еще в 2013 году приняты расходные обя-

зательства на выполнение аварийно-восстановительных работ на всех 55 объектах за счет средств резервного фонда Правительства Челябинской области и дорожного фонда Челябинской области.

Следует также отметить, что на дату, предшествующую чрезвычайной ситуации (на 8 августа 2013 года), фактический остаток средств на едином счете бюджета Челябинской области составлял 7326018,0 тыс. рублей, из которых свободный остаток (без учета целевых) 1397556,0 тыс. рублей, а нераспределенный остаток бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Челябинской области по КБК 00501110700400013 составлял 1145145,9 тыс. рублей.

Часть средств федерального бюджета, выделенных Правительству Челябинской области на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2014 года № 497-р на проведение НАВР на объектах дорожного хозяйства Челябинской области, фактически использована для покрытия расходов на работы, выполненные в период с 17 октября 2013 года по 25 декабря 2013 года и профинансированные за счет источников областного бюджета (резервный фонд Правительства Челябинской области и дорожный фонд Челябинской области) в сумме 271918,440 тыс. рублей, в том числе:

- в части ремонта автомобильных дорог на сумму 253654,231 тыс. рублей;
- в части ремонта автомобильных мостов на сумму 18264,209 тыс. рублей.

На момент принятия Правительством Челябинской области указанных расходных обязательств от Российской Федерации большая часть аварийно-восстановительных работ на объектах, предусмотренных распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2014 года № 497-р, была завершена и недостатка собственных средств для проведения указанных работ не имелось.

Так, выполнение работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации природного характера на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области осуществлялось на основании государственного контракта от 17 октября 2013 года № 98-д (далее - госконтракт № 98-д), заключенного между минстроем Челябинской области, в лице министра В.А. Тупикина (далее - государственный заказчик), и закрытым акционерным обществом «Южуралавтобан» (далее - ЗАО «Южуралавтобан»), в лице генерального директора И.А. Святелика.

В соответствии с указанным госконтрактом стоимость работ составляет 515544,64 тыс. рублей, при этом финансирование работ осуществляется за

счет средств областного бюджета в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств.

В соответствии с пунктом 2.1 госконтракта № 98-д источником финансирования указанных работ являются: резервный фонд Правительства Челябинской области - в сумме 179885,08 тыс. рублей; дорожный фонд Челябинской области - в сумме 335659,56 тыс. рублей.

Сроки выполнения работ определены с 17 октября 2013 года (даты заключения госконтракта № 98-д) по 25 июля 2014 года.

Дополнительными соглашениями в государственный контракт трижды вносились изменения в части распределения объемов источников финансирования работ.

Объемы финансирования работ по годам (с учетом изменений, внесенных в госконтракт № 98-д) в разрезе источников финансирования представлены в следующей таблице:

(тыс. руб.)		
Источник финансирования	2013 г.	2014 г.
Резервный фонд Правительства Челябинской области		
государственный контракт от 17.10.2013 г. № 98-д	179885,08	157096,42
дополнительное соглашение от 19.12.2013 г. № 1	215171,93	-
дополнительное соглашение от 19.02.2014 г. № 2	179885,08	121809,57
дополнительное соглашение от 15.07.2014 г. № 3	12926,627	
Дорожный фонд Правительства Челябинской области		
государственный контракт от 17.10.2013 г. № 98-д	-	178563,14
дополнительное соглашение от 19.12.2013 г. № 1	121809,57	178563,14
дополнительное соглашение от 19.02.2014 г. № 2	-	213849,99
дополнительное соглашение от 15.07.2014 г. № 3	35113,792	125912,221
Средства федерального бюджета		
дополнительное соглашение от 15.07.2014 г. № 3	253654,231	87937,769

По состоянию на 1 октября 2014 года по госконтракту № 98-д объем работ выполнен на сумму 469731,995 тыс. рублей, из них оплачено работ на сумму 468874,551 тыс. рублей, в том числе из средств федерального бюджета - 315651,772 тыс. рублей:

- работы, выполненные и оплаченные из средств областного бюджета и ассигнований дорожного фонда Челябинской области в 2013 году по актам выполненных работ (с № 1 по № 76), составленным по форме № КС-2, - на сумму 253654,231 тыс. рублей;

- работы, выполненные и оплаченные из федерального бюджета по актам выполненных работ № КС-2 в 2014 году (с № 77 по № 87), - на сумму 61997,541 тыс. рублей.

Между минстроя Челябинской области (государственный заказчик), областным государственным бюджетным учреждением «Челябинскавтодор» (заказчик) и ЗАО «Южуралавтобан» (подрядчик) составлены следующие корректировочные справки о стоимости выполненных работ (форма № КС-3) с изменением источника финансирования выполненных работ по объектам, указанным в распоряжении Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2014 года № 497-р:

- от 16 июля 2014 года № 8 за отчетный период с 17 октября 2013 года по 25 декабря 2013 года средства резервного фонда Правительства Челябинской области заменены на средства федерального бюджета на сумму 84551,00 тыс. рублей;

- от 21 июля 2014 года № 9 за отчетный период с 17 октября 2013 года по 25 декабря 2013 года средства резервного фонда Правительства Челябинской области также заменены на средства федерального бюджета на сумму 84551,00 тыс. рублей;

- от 24 июля 2014 года № 10 за отчетный период с 17 октября 2013 года по 25 декабря 2013 года средства резервного фонда Правительства Челябинской области заменены на средства федерального бюджета на сумму 10783,151 тыс. рублей, а также средства дорожного фонда Челябинской области - на средства федерального бюджета на сумму 73769,151 тыс. рублей.

На основании данных корректировочных справок о стоимости выполненных работ (форма № КС-3) ЗАО «Южуралавтобан» платежными поручениями от 15 августа 2014 года № 937 на сумму 84551,00 тыс. рублей, от 20 августа 2014 года № 951 на сумму 84551,00 тыс. рублей, от 22 августа 2014 года № 952 на сумму 84552,231 тыс. рублей вернуло денежные средства минстрою Челябинской области в общей сумме 253654,231 тыс. рублей.

Минстрой Челябинской области платежными поручениями от 19 августа 2014 года № 428435 на сумму 84551,00 тыс. рублей, от 21 августа 2014 года № 453212 на сумму 84551,00 тыс. рублей, от 26 августа 2014 года № 481927 на сумму 84552,231 тыс. рублей перечислил ЗАО «Южуралавтобан» в общей сумме 253654,231 тыс. рублей за счет средств, полученных их федерального бюджета (код цели - 680).

Выполнение работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации природного характера на мостовых сооружениях на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения

Челябинской области осуществлялось на основании государственного контракта от 30 октября 2013 года № 109-д (далее - госконтракт № 109-д), заключенного между минстроем Челябинской области, в лице министра В.А. Тупикина, и закрытым акционерным обществом «Южуралмост» (далее - ЗАО «Южуралмост»), в лице генерального директора И.А. Святелика.

В соответствии с указанным госконтрактом стоимость работ составляет 58255,878 тыс. рублей, при этом финансирование работ в соответствии с пунктом 2.1 госконтракта № 109-д осуществляется за счет средств резервного фонда Правительства Челябинской области.

Сроки выполнения работ определены с 30 октября 2013 года (даты заключения госконтракта № 109-д) по 25 декабря 2013 года.

Дополнительным соглашением № 1 от 19 декабря 2013 года цена госконтракта № 109-д в связи с пересчетом сметной стоимости выполнения работ снизилась на 32872,138 тыс. рублей и составила 25383,74 тыс. рублей. Также указанным соглашением предусмотрено, что в случае выделения средств из Резервного фонда для частичного покрытия расходов на восстановление мостовых сооружений ЗАО «Южуралмост» обеспечивает возврат средств в областной бюджет, а государственный заказчик производит оплату выполненных работ за счет средств федерального бюджета в размере выделенных из Резервного фонда.

Работы по госконтракту № 109-д выполнены в сроки, предусмотренные указанным контрактом, и оплачены минстроем Челябинской области полностью из средств бюджета Челябинской области на 2013 год со счета получателя средств областного бюджета № 03101100021 ОБ, открытого в ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 12.7 госконтракта № 109-д данный контракт действует до полного исполнения сторонами своих обязательств. Работы по контракту выполнялись ЗАО «Южуралмост» в период с 30 октября 2013 года по 11 декабря 2013 года, что подтверждается актами выполненных работ (форма № КС-2) с № 1 по № 12. Государственным заказчиком выполненные по госконтракту № 109-д работы оплачены в полном объеме за счет средств резервного фонда Правительства Челябинской области, что подтверждается заявками на оплату расходов от 14 ноября 2013 года № 3941 и от 19 декабря 2013 года № 4490. Таким образом, по состоянию на 1 января 2014 года госконтракт № 109-д фактически был надлежаще исполнен, а обязательства сторон по нему прекращены.

При этом дополнительным соглашением от 30 июня 2014 года № 2 в госконтракт № 109-д внесены изменения в части распределения объемов источников финансирования работ:

- за счет резервного фонда Правительства Челябинской области - 7119,531 тыс. рублей;

- за счет средств федерального бюджета - 18264,209 тыс. рублей.

Таким образом, заключение указанного дополнительного соглашения осуществлено с нарушением требований пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку обязательства по госконтракту № 109-д были прекращены надлежащим образом в соответствии с условиями данного контракта.

Бюджетные ассигнования, выделенные Правительству Челябинской области из Резервного фонда на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2014 года № 497-р, поступили на счет № 04692000550 администратора доходов бюджета (минстрой Челябинской области), открытый в ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, платежным поручением от 7 мая 2014 года в полном объеме.

Объем бюджетных ассигнований, выделенных Правительству Челябинской области согласно вышеуказанному распоряжению на восстановление трех автомобильных мостов, составил 35366,1 тыс. рублей.

Между минстроем Челябинской области (государственный заказчик), областным государственным бюджетным учреждением «Челябинскавтодор» (заказчик) и ЗАО «Южуралмост» (подрядчик) составлена корректировочная справка о стоимости выполненных работ (форма № КС-3) от 7 июля 2014 года № 3 за отчетный период с 30 октября 2013 года по 11 декабря 2013 года с изменением источника финансирования выполненных работ по восстановлению автомобильных мостов, указанных в распоряжении Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2014 года № 497-р, - средства резервного фонда Правительства Челябинской области заменены на средства федерального бюджета на сумму 18264,209 тыс. рублей.

На основании данной корректировочной справки о стоимости выполненных работ (форма № КС-3) ЗАО «Южуралмост» платежным поручением от 15 июля 2014 года № 456 вернул денежные средства минстрою Челябинской области в сумме 18264,209 тыс. рублей.

При этом минстрой Челябинской области платежным поручением от 21 июля 2014 года № 193071 перечислил ЗАО «Южуралмост» 18264,209 тыс. рублей за счет средств, полученных из федерального бюджета (код цели - 680).

Подтверждение возврата в доход федерального бюджета неиспользованной части средств федерального бюджета в сумме 17101,891 тыс. рублей (35366,1-18264,209) в ходе проверки не представлено.

В соответствии со статьей 65 Бюджетного кодекса формирование расходов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, исполнение которых должно происходить в очередном финансовом году за счет средств соответствующих бюджетов. При этом в соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса расходные обязательства, подлежащие исполнению в соответствующем финансовом году из средств соответствующего бюджета, являются бюджетными обязательствами.

Минстрой Челябинской области как получатель бюджетных средств с учетом положений статей 72, 162 и 219 Бюджетного кодекса принимает бюджетные обязательства путем заключения государственного (муниципального) контракта в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств на соответствующий финансовый год.

Таким образом, в нарушение требований статьи 65, пункта 2 статьи 72, статьи 162, пунктов 2, 3 статьи 219 Бюджетного кодекса минстроем Челябинской области использованы средства федерального бюджета в сумме 271918,44 на оплату работ, выполненных, принятых и оплаченных из средств бюджета Челябинской области на 2013 год, в том числе: по государственному контракту № 98-д - на сумму 253654,231 тыс. рублей и по государственному контракту № 109-д - на сумму 18264,209 тыс. рублей.

2.2. Администрации муниципальных районов Кемеровской и Челябинской областей не проводили процедуры предварительного отбора участников размещения заказа для заключения контрактов на выполнение работ по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, предусмотренные частью 1 статьи 48 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ), за исключением администрации Красноармейского муниципального района Челябинской области, которой 27 июля 2012 года было размещено извещение о проведении предварительного отбора на выполнение вышеуказанных работ в Красноармейском муниципальном районе, а именно: устранение аварий (аварийно-восстановительные работы) на объектах социального значения и жилищного фонда.

В соответствии с частью 3 статьи 48 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрена возможность осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в порядке, установленном пунктом 6 части 2 статьи 55 указанного закона, в случае, если вследствие непреодолимой силы возникла потребность в товарах, работах, услугах, не преду-

смотренных перечнем товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, установленным Правительством Российской Федерации, и применение иных способов размещения заказа нецелесообразно в связи с затратами времени.

Перечнем товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2006 года № 261-р предусмотрены, в том числе, следующие виды работ и услуг:

- аварийно-спасательные и аварийно-восстановительные работы в зоне чрезвычайной ситуации (зоне бедствия);
- работы по развертыванию и сооружению временного жилья, а также временных объектов жилищно-коммунального и социально-бытового назначения;
- услуги по эвакуации, размещению и питанию пострадавшего населения.

Следовательно, способ заключения контрактов на выполнение АСР, НАВР и работ по развертыванию и содержанию пунктов временного размещения и питания для эвакуированных граждан в случае, если они предусмотрены указанным перечнем, у единственного поставщика законодательством не предусмотрен.

При этом органами исполнительной власти и муниципальными образованиями Кемеровской и Челябинской областей в нарушение части 3 статьи 48 Федерального закона № 94-ФЗ заключались государственные (муниципальные) контракты на выполнение АСР, НАВР и работ по развертыванию и содержанию пунктов временного размещения и питания для эвакуированных граждан с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в порядке, установленном пунктом 6 части 2 статьи 55 указанного закона.

Так, в июне-июле 2013 года муниципальными образованиями Кемеровской области заключен 321 контракт на выполнение НАВР по ликвидации последствий произошедшего в июне 2013 года землетрясения на сумму 97189,9 тыс. рублей без использования конкурентных способов определения исполнителей, а муниципальными образованиями и бюджетными учреждениями Челябинской области заключены контракты на выполнение НАВР 1850 объектов, пострадавших 15 февраля 2013 года от падения метеорита, в объеме 149942,8 тыс. рублей также без проведения торгов.

Предметом аварийно-восстановительных работ на поврежденных от падения метеорита объектах социального значения и жилого фонда являлись замена оконных блоков и восстановление наружного остекления зданий.

Исходя из значительных объемов необходимых работ по остеклению в возможно короткие сроки, учитывая зимний период времени и нецелесообразность удовлетворения сложившихся потребностей в работах по замене и установке окон иными способами, требующими затрат времени, чем предусмотрено пунктом 6 части 2 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ, соответствующими заказчиками в период с 16 февраля по 5 марта 2013 года заключены договора с единственным поставщиком. После указанного периода контракты заключались по итогам открытых аукционов в электронной форме.

При этом в отдельных случаях государственными заказчиками принимались решения размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ, при этом у государственного заказчика имела возможность применить иные способы размещения заказа.

Так, государственные контракты от 17 октября 2013 года № 98-д на сумму 515544,64 тыс. рублей и от 30 октября 2013 года № 109-д на сумму 58255,878 тыс. рублей заключены минстроем Челябинской области на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ, т.е. у единственного поставщика.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ основанием размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) является возникшая потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа нецелесообразно в связи с затратой времени.

Согласно части 3 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов.

Протоколом совещания от 14 августа 2013 года б/н у первого заместителя министра строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области С.В. Сихарулидзе приняты следующие решения:

- для восстановления транспортных связей с населенными пунктами области и обеспечения безопасного проезда по ним необходимо немедленно приступить к работам по ликвидации разрушений, возникших от ливневого паводка;

- для ликвидации разрушений на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения привлечь силы дорожной организации ЗАО «Южуралавтобан»;

- для ликвидации разрушений на мостовых сооружениях, расположенных на автомобильных дорогах общего пользования регионального или муниципального значения, привлечь силы организации ЗАО «Южуралмост».

По результатам обследования объектов дорожного хозяйства Челябинской области, поврежденных в результате паводка, 20 августа 2013 года министром Челябинской области утверждены акты обследования указанных объектов с приложением локальных сметных расчетов.

Период времени между выявленными повреждениями и заключением государственных контрактов от 17 октября 2013 года № 98-д и от 30 октября 2013 года № 109-д составляет более 2 месяцев, что указывает на то, что министром Челябинской области имел возможность прогнозировать и контролировать данную ситуацию в течение определенного периода времени, что, в свою очередь, позволяло провести необходимые процедуры по размещению заказа в соответствии с требованиями Федерального закона № 94-ФЗ.

Таким образом, размещение государственного заказа и последующее заключение министром Челябинской области государственного контракта № 98-д с ЗАО «Южуралавтобан» и государственного контракта № 109-д с ЗАО «Южуралмост» на общую сумму 573800,5 тыс. рублей осуществлены с нарушением части 3 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

По результатам ознакомления руководителей объектов контрольного мероприятия с результатами проверки в Счетную палату Российской Федерации поступили замечания (пояснения) председателя Правительства Челябинской области С.Л. Комякова от 28 октября 2014 года № 02/6382.

На указанные замечания (пояснения) было дано соответствующее заключение от 5 ноября 2014 года № 14-1322/14-03вн.

Выводы

По цели 1:

1. До настоящего времени нормативно не установлен порядок оценки (методология расчета) недостаточности бюджетных ассигнований в бюджетах субъектов Российской Федерации в качестве условия выделения средств из Резервного фонда с указанием четких критериев и количественно измеряемых показателей, что формирует риски принятия необоснованных решений о выделении (отказе в выделении) бюджетных ассигнований из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий.

2. Резервный фонд Правительства Челябинской области предусматривает создание необходимого финансового резерва на непредвиденные расходы, в том числе на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций, что фактически дублирует в указанной части положения постановления Правительства Челябинской области от 17 апреля 2008 года № 114-П «О Порядке создания, использования и восполнения резервов, финансовых и материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера», которое предусматривает создание в областном бюджете целевого финансового резерва для предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

3. Действующие в настоящее время Правила выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2014 года № 110, предусматривают только норматив оказания ЕМП на человека (10 тыс. рублей) без установления условий включения граждан в список нуждающихся в оказании ЕМП в результате чрезвычайной ситуации, в том числе без указания круга лиц, которым указанная помощь может быть оказана, определение которых предусмотрено пунктом «м» статьи 10 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

Указанные правила также не устанавливают критерии определения степени утраты имущества первой необходимости при принятии решения о выплате пострадавшим гражданам финансовой помощи в связи с частичной или полной утратой ими указанного имущества, а также не определяют понятие «имущество первой необходимости», что позволяет правоприменителю использовать необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил.

4. В нарушение пункта 2 Правил выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2008 года № 750, Минобрнауки России не соблюдены сроки обращения в Правительство Российской Федерации с просьбой о выделении бюджетных ассигнований из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации последствий падения метеорита на объектах федеральной собственности, закрепленных в оперативном управлении за ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ».

5. В нарушение пункта 5 Правил выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда по предупреждению и ликвидации чрезвычайных си-

туаций и последствий стихийных бедствий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2008 года № 750, МЧС России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации не соблюдался 3-месячный срок рассмотрения вопроса о выделении бюджетных ассигнований из Резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайной ситуации с даты подписания поручения Правительства Российской Федерации.

В результате распоряжения Правительства Российской Федерации от 29 августа 2013 года № 1533-р и от 2 апреля 2014 года № 497-р изданы, соответственно, спустя 6,5 и 8 месяцев с момента введения режима чрезвычайной ситуации на территории Челябинской области.

6. В нарушение пункта 14 Правил выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2008 года № 750, Минфином России не соблюдался месячный срок финансового обеспечения решений Правительства Российской Федерации по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, произошедших в Челябинской и Кемеровской областях. Нарушение сроков составило от 22 до 81 дня.

По цели 2:

1. Правительство Челябинской области в проверяемом периоде не обеспечило соблюдение срока возврата в доход федерального бюджета неиспользованных остатков межбюджетных трансфертов, установленного частью 7 статьи 23 Федерального закона от 2 декабря 2013 года № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов». Так, неиспользованные средства федерального бюджета в сумме 4584,0 тыс. рублей возвращены министерством социальных отношений Челябинской области в федеральный бюджет с нарушением срока их возврата от 54 до 142 дней.

2. Управлением по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа Челябинской области предоставлена субсидия ООО «7 клуб» в размере 230,0 тыс. рублей с нарушением требований статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку в соответствии с принятыми нормативными правовыми актами указанная субсидия не под-

лежала передаче ООО «7 клуб». На основании статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении начальника управления по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа Челябинской области инспектором Счетной палаты Российской Федерации по факту нарушения условий предоставления субсидии составлен протокол об административном правонарушении от 22 октября 2014 года № ПА-60/14-03.

По результатам рассмотрения указанного протокола постановлением Территориального управления Росфиннадзора по Челябинской области от 7 ноября 2014 года № 19-2014 начальник управления по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа Челябинской области привлечен к административной ответственности.

3. Отсутствие надлежащего контроля со стороны министерства образования и науки Челябинской области за подведомственными бюджетными учреждениями при заключении государственных контрактов на проведение НАВР на пострадавших объектах приводило в отдельных случаях к завышению стоимости 1 кв. м пластикового окна с идентичными характеристиками более чем в 4 раза.

4. В нарушение распоряжения Правительства Российской Федерации от 29 августа 2013 года № 1533-р часть средств федерального бюджета в сумме 97,5 тыс. рублей, полученных Правительством Челябинской области на выплату ЕМП в связи с ликвидацией последствий падения метеорита на территории Челябинской области, была направлена на выплату финансовой помощи в связи с утратой имущества.

5. Отсутствие надлежащего контроля со стороны органов местного самоуправления Карталинского и Варненского муниципальных районов Челябинской области при составлении и утверждении списков граждан на получение ЕМП и финансовой помощи в связи с утратой имущества привело к двойным (повторным) выплатам гражданам средств из Резервного фонда в общей сумме 810,0 тыс. рублей, полученных на финансовое обеспечение мер по ликвидации последствий дождевого паводка, произошедшего в августе 2013 года на территории Челябинской области.

6. Средства федерального бюджета в сумме 3405,5 тыс. рублей использованы ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» на проведение НАВР в лабораторном корпусе АС факультета, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Коммуны, 141А, с нарушением распоряжения Правительства Российской Федерации

от 29 августа 2013 года № 1533-р, поскольку средства федерального бюджета на проведение указанных работ на данном объекте не выделялись.

7. В нарушение требований статьи 65, пункта 2 статьи 72, статьи 162, пунктов 2, 3 статьи 219 Бюджетного кодекса, а также пункта 2 Правил выделения бюджетных ассигнований из Резервного фонда, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2008 года № 750, средства федерального бюджета в сумме 271918,440 тыс. рублей, выделенные Правительству Челябинской области на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2014 года № 497-р на проведение НАВР на объектах дорожного хозяйства Челябинской области, фактически использованы для покрытия расходов на работы, выполненные в период с 17 октября 2013 года по 25 декабря 2013 года и профинансированные за счет источников бюджета Челябинской области на 2013 год.

При этом внесение изменений 30 июня 2014 года в государственный контракт от 30 октября 2013 года № 109-д осуществлено с нарушением требований пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку обязательства по указанному контракту были прекращены надлежащим образом в соответствии с условиями контракта в 2013 году, что привело к необоснованному расходованию средств федерального бюджета в размере 18264,209 тыс. рублей.

Также в ходе проверки не представлено подтверждение возврата в доход федерального бюджета неиспользованной части бюджетных ассигнований в сумме 17101,891 тыс. рублей, выделенных на ремонт автомобильных мостов.

8. Администрации муниципальных районов Кемеровской и Челябинской областей не проводили процедуры предварительного отбора участников размещения заказа для заключения контрактов на выполнение работ по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, предусмотренные частью 1 статьи 48 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ, за исключением администрации Красноармейского муниципального района Челябинской области.

9. Органами исполнительной власти и муниципальными образованиями Кемеровской и Челябинской областей в нарушение части 3 статьи 48 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ заключались государственные (муниципальные) контракты на выполнение НАВР с единственным поставщиком в порядке, установленном пунктом 6 части 2 статьи 55 указанного закона.

При этом размещение минстроем Челябинской области государственных заказов на выполнение работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации на мостовых сооружениях и автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области на общую сумму 573800,5 тыс. рублей у единственного исполнителя (подрядчика) осуществлено с нарушением части 3 статьи 10 указанного Федерального закона, поскольку у государственного заказчика имелась возможность применить иные способы размещения заказа.

Предложения

1. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Министерству финансов Российской Федерации, Губернатору Кемеровской области, Губернатору Челябинской области и ректору федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет».

2. Направить информационные письма в Правительство Российской Федерации с приложением отчета о результатах контрольного мероприятия, в Федеральную антимонопольную службу.

3. Направить отчет и информацию об основных итогах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

М.С. РОХМИСТРОВ

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 10 декабря 2014 года № 60К (1006) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка использования федерального имущества и расходования средств федерального бюджета и средств от приносящей доход деятельности на организацию и обеспечение работ в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды в 2012-2013 годах и истекшем периоде 2014 года»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представление Счетной палаты Российской Федерации Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.

Направить информационные письма в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Федеральную антимонопольную службу.

Направить обращение Счетной палаты Российской Федерации в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования федерального имущества и расходования средств федерального бюджета и средств от приносящей доход деятельности на организацию и обеспечение работ в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды в 2012-2013 годах и истекшем периоде 2014 года»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 2.8.3.1 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации.

Предмет контрольного мероприятия

Расходование средств федерального бюджета, средств, полученных от приносящей доход деятельности, и использование имущества, направляемых на организацию и обеспечение работ в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды; нормативные правовые акты и иные документы, регламентирующие деятельность объектов контрольного мероприятия.

Объекты контрольного мероприятия

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Северо-Кавказское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (Ростовская область, г. Ростов-на-Дону), федеральное государственное бюджетное учреждение «Гидрохимический институт» (Ростовская об-

ласть, г. Ростов-на-Дону), федеральное государственное бюджетное учреждение «Дальневосточный региональный научно-исследовательский гидрометеорологический институт» (Приморский край, г. Владивосток), Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (г. Москва) (по запросу).

Срок проведения контрольного мероприятия: с 31 августа по 10 декабря 2014 года.

Цели контрольного мероприятия

Цель 1. Установление правомерности, обоснованности и эффективности расходования средств федерального бюджета на организацию и обеспечение работ в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды.

Цель 2. Определение эффективности осуществления функций по управлению государственным имуществом.

Цель 3. Определение правомерности использования средств, полученных от приносящей доход деятельности.

Цель 4. Определение эффективности деятельности федеральных государственных бюджетных учреждений по противодействию коррупции.

Проверяемый период деятельности: 2012-2013 годы и истекший период 2014 года.

Краткая характеристика проверяемой сферы формирования и использования государственных средств и деятельности объектов проверки

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Дальневосточный региональный научно-исследовательский гидрометеорологический институт» (далее - ФГБУ ДВНИГМИ) создано в 1950 году и является правопреемником Дальневосточного Ордена Трудового Красного Знамени регионального научно-исследовательского гидрометеорологического института.

Предметом деятельности ФГБУ ДВНИГМИ является проведение научных экспедиционных исследований на территории Дальнего Востока, Восточной Сибири и акваториях Тихого и Индийского океанов, дальневосточных морей, морских устьев рек России, выполнение работ и оказание услуг в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, мониторинга окружающей среды, ее загрязнения, выполняемых с целью удовлетворения потребностей государства, общества, юридических лиц и граждан в информации о состоянии окружающей среды.

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Гидрохимический институт» (далее - ФГБУ ГХИ) создано в 1920 году и является правопреемником Гидрохимического института, основанного на базе гидрохимической лаборатории гидрометрической части европейской территории России Министерства земледелия и государственного учреждения Гидрохимический институт.

ФГБУ ГХИ находится в ведении Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет) и является его головной организацией по наблюдениям за уровнем загрязнения поверхностных вод суши (далее - ПВС), выполняющей функции специализированного центра по сбору, обработке, хранению и представлению гидрохимической информации о состоянии ПВС, получаемой сетью Росгидромета; ведению режимно-справочных банков данных по качеству ПВС и автоматизированной информационной системы Государственного водного кадастра (далее - ГВК); головной организации по реализации международной программы «Глобальная система мониторинга окружающей природной среды: водные объекты» (далее - ГМОС/Вода) в России; центра научно-методического обеспечения Государственной службы наблюдений за состоянием окружающей среды (далее - ГСН).

В соответствии с приказом Росгидромета от 11 октября 2012 года № 612 «О реорганизации ФГБУ, подведомственных Департаменту Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам», в результате проведенной реорганизации федеральных государственных бюджетных учреждений, подведомственных Департаменту Росгидромета по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам, создано федеральное государственное бюджетное учреждение «Северо-Кавказское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее - ФГБУ СКУГМС), являющееся правопреемником 13 федеральных государственных бюджетных учреждений: ФГБУ «Ростовский ЦГМС-Р», ФГБУ «Адыгейский ЦГМС», ФГБУ «Астраханский ЦГМС», ФГБУ «Волгоградский ЦГМС», ФГБУ «Дагестанский ЦГМС», ФГБУ «Ингушский ЦГМС», ФГБУ «Кабардино-Балкарский ЦГМС», ФГБУ «Калмыцкий ЦГМС», ФГБУ «Карачаево-Черкесский ЦГМС», ФГБУ «Краснодарский ЦГМС», ФГБУ «Северо-Осетинский ЦГМС», ФГБУ «Ставропольский ЦГМС», ФГБУ «Чеченский ЦГМС».

Согласно уставу ФГБУ СКУГМС, утвержденному приказом Росгидромета от 20 декабря 2012 года № 774, учреждение является некоммерческой

организацией, созданной для обеспечения потребностей государства, юридических и физических лиц в гидрометеорологической, гелиогеофизической информации, а также в информации о состоянии окружающей среды, ее загрязнении, в том числе экстренной информации на территориях республик Адыгея, Дагестан, Калмыкии, Ингушетии, Северная Осетия - Алания, Чеченской, Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской Республик, Краснодарского и Ставропольского краев, Астраханской, Волгоградской и Ростовской областей, акваторий Черного, Азовского и Каспийского морей, прилегающих к территории Российской Федерации.

ФГБУ ДВНИГМИ, ФГБУ ГХИ и ФГБУ СКУГМС находятся в ведении Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.

Учредителем и собственником имущества ФГБУ ДВНИГМИ, ФГБУ ГХИ и ФГБУ СКУГМС является Российская Федерация. Функции и полномочия учредителя от имени Российской Федерации осуществляет Росгидромет.

Результаты контрольного мероприятия

Цель 1. Установление правомерности, обоснованности и эффективности расходования средств федерального бюджета на организацию и обеспечение работ в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды

Полнота и своевременность финансирования расходов федерального бюджета на организацию и обеспечение работ в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды

Организация и обеспечение работ в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды в 2012-2013 годах и истекшем периоде 2014 года осуществлялась ФГБУ ДВНИГМИ, ФГБУ ГХИ и ФГБУ СКУГМС, подведомственными Росгидромету, за счет средств федерального бюджета в рамках выполнения государственного задания, а также средств, полученных учреждениями от приносящей доход деятельности.

Государственные задания бюджетных учреждений формируются в соответствии с требованиями статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 года № 671 «О порядке формирования государственного задания в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 года № 671) и от

26 июля 2010 года № 537 «О порядке осуществления федеральными органами исполнительной власти функций и полномочий учредителя федерального государственного учреждения».

В нарушение пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 года № 671 на момент проведения проверки Росгидромет не утвердил порядок определения нормативов затрат на выполнение государственными учреждениями работ, оказание государственных услуг и нормативных затрат на содержание имущества (далее - Порядок расчета нормативных затрат).

При формировании государственных заданий Росгидромет рассчитывает объем бюджетных ассигнований на их выполнение по фактическим затратам, понесенным федеральными государственными бюджетными учреждениями, находящимся в его ведении, в предшествующие периоды, что является не вполне обоснованным.

Согласно пункту 6 приказа Росгидромета от 15 декабря 2011 года № 659 «Об утверждении Порядка организации работы по формированию и финансовому обеспечению выполнения государственного задания для федеральных государственных бюджетных учреждений, находящихся в ведении Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» государственные задания и планы финансово-хозяйственной деятельности, основными видами деятельности которых являются научно-исследовательские работы, утверждаются руководителем Росгидромета (далее - приказ Росгидромета № 659).

В нарушение указанного пункта государственное задание на 2012 год и плановый период 2013, 2014 и 2015 годов, а также план финансово-хозяйственной деятельности на 2012 год ФГБУ ГХИ были утверждены заместителем руководителя Росгидромета Е.В. Гангалом.

Перечень основных видов работ, оказываемых подведомственными Росгидромету учреждениями в рамках выполнения государственных заданий, представлен в таблице:

Наименование учреждения	Наименование работы
ФГБУ ДВНИГМИ	Ведение Единого государственного фонда данных о состоянии окружающей среды, ее загрязнении. Разработка, испытание и внедрение методов моделей и технологий гидрометеорологических и гелиогеофизических расчетов и прогнозов. Исследование гидрометеорологических процессов в Мировом океане, морях и морских устьях рек России, в том числе опасных и экспериментальных морских явлений. Разработка моделей и технологий морских прогнозов и расчетов.
ФГБУ ГХИ	Выполнение работ по обеспечению единства и сопоставимости методов наблюдений за состоянием окружающей среды, ее загрязнением, непротиворечивости информационной продукции.

Наименование учреждения	Наименование работы
	Ведение Единого государственного фонда данных о состоянии окружающей среды, ее загрязнении. Выполнение международных обязательств Российской Федерации в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, включая выполнение работ в рамках международных конвенций, протоколов, программ, многосторонних и двухсторонних соглашений, договоров.
ФГБУ СКУГМС	Проведение регулярных наблюдений на стационарных и подвижных пунктах наблюдений, входящих в государственную наблюдательную сеть. Сбор, обработка, хранение и распространение гидрометеорологической информации и информации о загрязнении окружающей среды. Обеспечение органов государственной власти, Вооруженных Сил Российской Федерации и населения информацией о фактическом и прогнозируемом состоянии окружающей среды, ее загрязнении.

Объемы бюджетных ассигнований, предоставленные ФГБУ ДВНИГМИ, ФГБУ ГХИ и ФГБУ СКУГМС в соответствии с соглашениями о предоставлении субсидий на выполнение государственного задания, представлены в таблице:

(тыс. руб.)

Наименование учреждения	2012 г.		2013 г.		2014 г.	
	утверждено	не исполнено	утверждено	не исполнено	утверждено	не исполнено за 9 месяцев
ФГБУ ГХИ	30695,9	764,2	29196,3	-	25434,8	6179,9
ФГБУ СКУГМС	326393,6	850	322734,2	2176,7	355985,7	113379,5
ФГБУ ДВНИГМИ	126217,6	5988,2	152065,6	8765,4	110121,6	41948,7*
Всего	483307,1	7602,4	503996,1	10942,1	491542,1	161508,1

* Не исполнено за 6 месяцев 2014 года.

Анализ данных, представленных в таблице, показывает систематическое неосвоение средств, предоставляемых учреждениям на выполнение государственного задания.

Причинами неисполнения утвержденных назначений по субсидиям на госзадания в 2012 году - истекшем периоде 2014 года по ФГБУ ГХИ явились: экономия расходов за оплату коммунальных услуг, позднее перечисление Росгидрометом субсидий на госзадание (14 декабря 2012 года).

В нарушение пункта 3 Требований к плану финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения, утвержденных приказом Минфина России от 28 июля 2010 года № 81н, планы финансово-хозяйственной деятельности ФГБУ ГХИ в 2012 и 2013 годах не утверждены на очередной финансовый год и плановый период.

Причинами неисполнения утвержденных назначений по ФГБУ СКУГМС стали резервы по выплате заработной платы и начислений на нее в связи с проведением реорганизации, по оплате услуг связи, коммунальных услуг

и арендной платы, по оплате расходных материалов, а также экономии налога на имущество за счет амортизации.

Остатки неисполненных назначений, утвержденных ФГБУ ДВНИГМИ, образовались за счет средств на оплату труда и начислений на нее за декабрь месяц, которые выплачивались в январе следующего года.

Анализ использования ФГБУ ДВНИГМИ субсидии на выполнение государственного задания в 2013 году показал следующее.

ФГБУ ДВНИГМИ и ООО «Меркура» заключили договор подряда от 3 июня 2013 года № 0306/2013 на выполнение монтажных и пусконаладочных работ автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Симушир» общей стоимостью 4057,0 тыс. рублей.

Оплата указанного договора произведена за счет субсидии, предоставленной ФГБУ ДВНИГМИ на выполнение государственного задания, при этом работы, предусмотренные договором подряда от 3 июня 2013 года № 0306/2013, не были запланированы государственным заданием (на момент оплаты государственное задание не было выполнено учреждением в полном объеме), что является нарушением пункта 2.3.1 соглашения от 29 декабря 2012 года № 41 о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ).

По данному факту составлен административный протокол от 25 ноября 2014 года № ПА-73/09-04 по части 2 статьи 15.15⁵ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - нарушение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, физическим лицом, являющимися получателями субсидий, условий их предоставления.

В соответствии с пунктом 11 постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 1249, пунктом 13 постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2012 года № 1272 и пунктом 19 постановления Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2013 года № 1213 о мерах по реализации федеральных законов о федеральных бюджетах на 2012, 2013, 2014 годы и плановые периоды предоставление из федерального бюджета субсидий федеральным бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) осуществляется в соответствии с графиком, прилагаемым к соглашению о предоставлении субсидии.

В нарушение указанных норм Росгидромет осуществлял перечисление субсидий ФГБУ ГХИ и ФГБУ СКУГМС с нарушением сроков, установ-

ленных графиками их предоставления, прилагаемыми к соглашению о предоставлении субсидии.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 года № 583 утверждено Положение об установлении систем оплаты труда работников федеральных бюджетных, автономных и казенных учреждений (далее - Положение об установлении оплаты труда), которое определяет, что предельный уровень соотношения средней заработной платы руководителей федеральных бюджетных и казенных учреждений и средней заработной платы работников этих учреждений устанавливается федеральным государственным органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя соответствующих учреждений, в кратности от 1 до 8.

Анализ среднемесячной заработной платы сотрудников ФГБУ ГХИ показал, что в 2012 году соотношение среднемесячной заработной платы директора к среднемесячной заработной плате работников составляло от 1,3 (к должности главного бухгалтера) до 17,3 (к должности ведущего инженера), а в 2013 году - от 2,4 (к должности главного бухгалтера) до 22,6 (к должности ведущего инженера).

Росгидрометом в нарушение пункта 9 Положения об установлении оплаты труда при введении новых систем оплаты труда не соблюдалось условие кратности от 1 до 8 соотношения предельного уровня средней заработной платы руководителя ФГБУ ГХИ и работников данного бюджетного учреждения.

Росгидромет приказом от 28 мая 2012 года № 294 утвердил порядок предоставления из федерального бюджета субсидий подведомственным учреждениям на иные цели, которым определены перечень, порядок предоставления и использования, а также контроль за соблюдением условий их предоставления (далее - Порядок предоставления субсидий на иные цели).

Однако в соглашениях о предоставлении субсидий на иные цели в нарушение пункта 14 постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2012 года № 1272 «О мерах по реализации федерального закона «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» не предусмотрены следующие условия:

- перечисление субсидий на счета, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими учреждениям в соответствии с заявками и (или) отчетами по форме и в сроки, которые установлены органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, если иное не предусмотрено норма-

тивными правовыми актами, устанавливающими порядок (правила) предоставления субсидий, или соглашениями (договорами);

- порядок возврата сумм, использованных учреждением, в случае установления по итогам проверок, проведенных органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, а также уполномоченными органами государственного финансового контроля, факта нарушения целей и условий, определенных соответствующим порядком предоставления субсидии и заключенным договором (соглашением);

- порядок и сроки представления отчетности об использовании субсидий.

Объемы бюджетных ассигнований, выделенных ФГБУ ДВНИГМИ, ФГБУ ГХИ и ФГБУ СКУГМС в соответствии с соглашениями о предоставлении субсидий на иные цели, представлены в таблице:

(тыс. руб.)

	2012 г.		2013 г.		2014 г.	
	утверждено	не исполнено	утверждено (без учета остатков 2012 г.)	не исполнено (с учетом остатков 2012 г.)	утверждено (без учета остатков 2013 г.)	не исполнено за 9 месяцев (с учетом остатков 2013 г.)
ФГБУ ГХИ	6071,0	39,8	14478,8	1217,7	11467,7	11295,0
ФГБУ СКУГМС	117292,8	88415,2	44507,8	111248,6	9430,0	42643,6
ФГБУ ДВНИГМИ	15440,0	497,8	53758,5	22753,7	-	-
Всего	138803,8	88952,8	112745,1	135220,0	20897,7	53938,6

Соглашение о порядке и условиях предоставления Росгидрометом из федерального бюджета субсидий на иные цели на 2014 год с ДВНИГМИ не заключалось.

Анализ данных таблицы показывает, что значительная часть субсидий на иные цели за отчетный период не исполнена.

Неисполненные назначения ФГБУ ГХИ по субсидиям на иные цели образованы в результате позднего представления подрядчиком акта выполненных работ, а также в связи с неисполнением обязательств поставщиком по договору (в 2014 году ФГБУ ГХИ направило в Арбитражный суд Ростовской области заявление о расторжении договора и взыскании пеней и штрафов с поставщика).

Низкий процент освоения ФГБУ СКУГМС бюджетных ассигнований (24,6 % в 2012 году) обусловлен поздним перечислением целевых субсидий в связи с проведением в октябре-декабре 2012 года реорганизации в форме присоединения.

Так, Росгидромет п/п от 26 декабря 2012 года № 168 перечислил бюджетные ассигнования в размере 84360,6 тыс. рублей для реализации мероприятий по ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах».

В 2013 году ФГБУ СКУГМС освоены 16,3 % от утвержденных плановых назначений. Неисполненные назначения образованы в основном за счет остатков бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий по ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» в размере 110739,5 тыс. рублей (или 99,5 % от общего объема целевых субсидий, выделенных в 2013 году), из них на сумму 82931,0 тыс. руб. заключены 8 контрактов со сроком исполнения - первая половина 2014 года. В январе - начале февраля 2014 года заключены 9 государственных контрактов на сумму 12476,7 тыс. рублей.

Кассовое исполнение ФГБУ ДВНИГМИ в 2013 году составило 31502,5 тыс. рублей, или 58,1 % от утвержденных плановых назначений. Остатки на счете образованы из-за контрактов, заключенных в октябре-декабре 2013 года со сроками исполнения в 2014 году, в результате предоставления Росгидрометом субсидии в конце 2013 года (дополнительное соглашение от 4 декабря 2013 года).

Информация о бюджетных ассигнованиях, выделенных ФГБУ ДВНИГМИ и ФГБУ СКУГМС на реализацию мероприятий ФАИП на 2012-2013 годы по направлению «капитальные вложения», представлена в таблице:

(тыс. руб.)

Наименование учреждения	Утвержденные назначения	Кассовые расходы	Не исполнено
2012 г.			
ФГБУ ДВНИГМИ	20500,00	16396,00	4104,00
ФГБУ СКУГМС	104420,00	88005,00	16415,00
Всего	124920,00	104401,00	20519,00
2013 г.			
ФГБУ СКУГМС	197962,00	52729,60	145232,40
ФГБУ ДВНИГМИ	12000,00	2802,90	9197,00
Всего	209962,00	55532,50	154429,40
Итого	334882,00	159933,50	174948,40

В связи с образованием ФГБУ СКУГМС в конце 2012 года бюджетные ассигнования на реализацию ФАИП в 2012 году ему не выделялись. Указанные ассигнования были предусмотрены в рамках непрограммной части ФАИП ФГБУ «Чеченский ЦГМС», являющемуся на тот момент самостоятельным юридическим лицом.

Так, в рамках непрограммной части ФАИП Чеченское ЦГМС, подведомственное ФГБУ СКУГМС с октября 2012 года, построило 3 метеорологические станции: Шали, Горагорская и Серноводская, и 3 гидрологических поста: Закан-Юрт, Цацан-Юрт и Ищерская.

Разрешения на введение объектов в эксплуатацию получены в I полугодии 2013 года.

ФГБУ СКУГМС направлялись письма (от 29 декабря 2012 года № 791 и от 20 февраля 2014 года № 1-31/375) в адрес Росгидромета о дополнительной потребности бюджетных ассигнований для содержания указанных метеостанций и гидрологических постов наблюдательной сети Чеченской ЦГМС, однако решение о выделении средств на их содержание было принято Росгидрометом только в июне 2014 года (телеграмма от 24 июня 2014 года).

Росгидромет, предусмотрев выделение бюджетных ассигнований на строительство наблюдательной сети в 2012 году, не предусмотрел выделение средств на их открытие и содержание в дальнейшем.

Построенные объекты не использовались по назначению в течение 2013 года и первой половины 2014 года, что свидетельствует о неэффективном использовании имущества, а также о неэффективном выполнении Росгидрометом бюджетных полномочий главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, предусмотренных пунктом 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части планирования соответствующих расходов бюджета.

**Анализ результативности и эффективности расходования
средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию
государственных программ, федеральных целевых программ,
федеральную адресную инвестиционную программу и научные
исследования в области гидрометеорологии и мониторинга
окружающей среды и иные цели**

Анализ результативности и эффективности расходования средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию ФАИП, показал неэффективность мер, предпринимаемых Росгидрометом и его подведомственными учреждениями.

Согласно отчету Росгидромета о ходе реализации ФАИП в 2012 году в рамках ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 7 июля 2011 года № 555, по направлению «капитальные

вложения» предусмотрено 96000,0 тыс. рублей, из них на заключение 7 контрактов - 95722,6 тыс. рублей, кассовые расходы которых составили 91618,6 тыс. рублей.

Отчетные данные Росгидромета о ходе реализации ФАИП в 2013 году в рамках этой же ФЦП показывают, что объем бюджетных ассигнований на капитальные вложения составил 12000,0 тыс. рублей, из них на заключение 7 контрактов - 2802,9 тыс. рублей, кассовые расходы которых составили 2802,9 тыс. рублей.

Реализация мероприятий ФАИП в 2012-2013 годах ФГБУ ДВНИГМИ в рамках ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года» показала несоблюдение Росгидрометом положений раздела V паспорта данной ФЦП в части осуществления контроля за реализацией мероприятий Программы.

Так, в 2012 году ФГБУ ДВНИГМИ на реализацию ФАИП по объекту «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Симушир» по адресу: Сахалинская область, остров Симушир, автоматизированный пост «Симушир» (далее - АП Симушир) со сроком ввода в эксплуатацию в 2012 году, выделено 20500,0 тыс. рублей (бюджетные ассигнования доведены Росгидрометом 22 июня 2012 года в объеме 20284,9 тыс. рублей и 3 августа 2012 года в объеме 215,1 тыс. рублей).

ФГБУ ДВНИГМИ и ООО «Восток-Авто-Строй» заключили государственный контракт от 7 августа 2012 года № 7/2012 (далее - государственный контракт № 7/2012) на строительство АП Симушир со сроком исполнения с момента подписания контракта - до 10 ноября 2012 года. Общая стоимость работ по государственному контракту № 7/2012 определена в размере 20284,9 тыс. рублей.

Согласно пункту 12 «Обоснование принятой продолжительности строительства и его отдельных этапов» тома 8 «Проект организации строительства» рабочей документации (19/2011-ПОС) «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря «Симушир», разработанной в 2011 году ООО «АРТ-ПРОЕКТ» (положительное заключение о достоверности определения сметной стоимости утверждено ОАУ «Государственная экспертиза Сахалинской области» 4 мая 2012 года № 65-1-5-0042-12), начало строительства планируется на 15 июля 2012 года, окончание - на 15 августа 2012 года.

Вместе с тем ООО «Восток-Авто-Строй» не соблюдены сроки выполнения этапов работ по строительству АП Симушир, что является нарушением

требований пункта 2.1 государственного контракта от 7 августа 2012 года № 7/2012. Так, не соблюдались установленные сроки по транспортировке оборудования к месту строительства (до 10 сентября 2012 года), по выполнению общестроительных работ на берегу о. Симушир (с 10 по 30 сентября 2012 года), монтажных работ по установке оборудования на АП Симушир (с 10 по 30 сентября 2012 года), подводных работ по установке датчика измерения уровня моря (с 10 по 30 сентября 2012 года).

Нарушение сроков выполнения этапов работ подтверждается актом о завершении работ от 12 ноября 2012 года б/н на НИС «Мираж» по договору № 220812/1, согласно которому ООО «Восток-Авто-Строй» начало осуществлять указанные выше работы только с 27 сентября 2012 года.

При этом ФГБУ ДВНИГМИ не воспользовалось правом применения к ООО «Восток-Авто-Строй» неустойки в размере 0,1 % от стоимости работ, подлежащей оплате за каждый день просрочки их исполнения, что предусмотрено пунктом 7.4 государственного контракта от 7 августа 2012 года № 7/2012.

Указанное свидетельствует, что ФГБУ ДВНИГМИ не осуществляло контроль за выполнением условий государственного контракта от 7 августа 2012 года № 7/2012 по строительству АП Симушир в части соблюдения сроков выполнения этапов работ.

Общая стоимость работ, подтвержденная ООО «Восток-Авто-Строй» актами о приемке выполненных работ (КС-2) и оплаченных ФГБУ ДВНИГМИ за выполнение подрядных работ по строительству объекта АП Симушир, по государственному контракту от 7 августа 2012 года № 7/2012 составила 16227,8 тыс. рублей.

ООО «Восток-Авто-Строй» сообщило ФГБУ ДВНИГМИ (письмо от 27 октября 2012 года № 189), что строительная бригада столкнулась с непреодолимыми погодными условиями, не дающими возможности производить работы по государственному контракту (мощные циклоны, дожди, град, туман, низкая температура воды (4,5 °С) и воздуха (0 °С), порывистые непредсказуемые ветра, волнение моря свыше двух баллов и сильное течение, препятствующее работе в открытом море). При работе в прибрежной зоне (установка датчика) 25 октября 2012 года волной была опрокинута лодка Зодиак с людьми. В результате спасательной операции 2 человека были спасены, 1 человек погиб по причине длительного нахождения в воде.

В связи с форс-мажорными обстоятельствами работы на объекте «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Симушир» 26 октября 2012 года были остановлены, строительные

объекты и оборудование законсервированы, строительный отряд эвакуирован с острова и доставлен во Владивосток. Объем выполненных работ составил 80 процентов.

Стоимость невыполненных работ составила 4057,02 тыс. рублей.

ФГБУ ДВНИГМИ и ООО «Дальневосточная строительная компания № 1» заключили государственный контракт от 4 сентября 2012 года № 10/2012 на проведение строительного контроля за выполнением работ по строительству объекта «Автоматизированный пост наблюдений за уровнем моря «Симушир» стоимостью 210,1 тыс. рублей.

ФГБУ ДВНИГМИ оплатило ООО «Дальневосточная строительная компания № 1» 10 декабря 2012 года частично выполненные работы по государственному контракту от 4 сентября 2012 года № 10/2012 в объеме 168,1 тыс. рублей, при этом акт сдачи-приемки частично выполненных работ ФГБУ ДВНИГМИ и ООО «Дальневосточная строительная компания № 1» подписали 12 декабря 2012 года.

В нарушение пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действовавшего до 1 января 2013 года) и пункта 3.4 государственного контракта от 4 сентября 2012 года № 10/2012 ФГБУ ДВНИГМИ оплатило ООО «Дальневосточная строительная компания № 1» (платежное поручение от 10 декабря 2012 года № 506355) частично выполненные работы на сумму 168,1 тыс. рублей (по КБК 169 06 05 1009500 413 226) без наличия оправдательных документов, а именно: акта сдачи-приемки выполненных услуг (на момент произведения платежа акт сдачи-приемки не подписан).

В 2012 году кассовое исполнение бюджетных ассигнований, выделенных на строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря АП Симушир, составило 16396,0 тыс. рублей, неисполненные бюджетные назначения в объеме 4104,0 тыс. рублей возвращены ФГБУ ДВНИГМИ в конце финансового года в федеральный бюджет.

Предусмотренный федеральной адресной инвестиционной программой на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов объект «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Симушир» по адресу: Сахалинская область, остров Симушир, автоматизированный пост «Симушир», с объемом финансирования в 20500,0 тыс. рублей (по КБК 06 05 1009500 413) в 2012 году не завершен.

В 2013 году средства федерального бюджета в рамках ФАИП на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов ФГБУ ДВНИГМИ по объекту «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уров-

нем моря (АП) «Симушир» по адресу: Сахалинская область, остров Симушир, автоматизированный пост «Симушир» не выделялись.

ФГБУ ДВНИГМИ и ООО «Меркура» заключили договор подряда от 3 июня 2013 года № 0306/2013 (далее - договор подряда № 0306/2013) на выполнение монтажных и пусконаладочных работ общей стоимостью работ 4057,0 тыс. рублей.

Согласно техническому заданию к договору подряда № 0306/2013 (приложение № 1) предусмотрены состав, объем и методика выполнения работ:

- монтаж, пуско-наладка технологического оборудования АП (измерительного комплекса AANDERAA, гибридной системы энергосбережения, оборудования связи, оборудования сбора и обработки измеренных данных);
- пуско-наладка всего АП, тестирование оборудования на отказ, проверка основного и резервного каналов связи, проверка резервирования гибридной системы энергосбережения, проверка прохождения измеренных данных в Центр цунами Сахалинского УГМС.

Результатом пуска АП Симушир должно было стать его функционирование в штатном режиме (получение непрерывных наблюдений за уровнем моря и передача измеренных данных в Центр цунами ФГБУ «Сахалинское УГМС»).

В соответствии с актом от 10 августа 2013 года б/н автоматизированный пост наблюдений за уровнем моря «Симушир» введен в опытную эксплуатацию.

ФГБУ ДВНИГМИ и ООО «Меркура» подписали акт сдачи-приемки услуг от 20 августа 2013 года № 0306/2013, в котором отмечено, что монтажные и пусконаладочные работы на АП Симушир, заявленные в техническом задании (приложение № 1 к договору подряда № 0306/2013), выполнены подрядчиком полностью и удовлетворяют требованиям заказчика в соответствии с условиями договора подряда № 0306/2013.

Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря АП Симушир не предполагало его дальнейшее использование ФГБУ ДВНИГМИ. АП Симушир согласно его расположению по завершении строительства планировалось передать ФГБУ «Сахалинское УГМС».

В соответствии с распоряжением Росгидромета от 3 марта 2014 года № 32-р ФГБУ ДВНИГМИ поручено передать, а ФГБУ «Сахалинское УГМС» принять в недельный срок капитальные вложения в объект основных средств построенный автоматизированный пост наблюдений за уровнем моря (АП) «Симушир» по адресу: Сахалинская область, Курильский район, остров Симушир, бухта Спасения, в объеме фактических затрат.

При этом ФГБУ «Сахалинское УГМС» (по состоянию на 7 апреля 2014 года) сообщило о невозможности принятия АП Симушир по ряду причин, в том числе из-за отсутствия информации о результатах приемочных испытаний АП Симушир и опытной эксплуатации, а также из-за неработоспособности АП Симушир. Тестирование работ АП Симушир Центром цунами ФГБУ «Сахалинское УГМС» не выполнялось, имеется только информация о передаче данных уровня моря в адрес службы автоматизированной системы передачи данных (САСПД) ФГБУ «Сахалинское УГМС» с 22 августа по 4 сентября 2013 года.

В 2013 году ФГБУ ДВНИГМИ на реализацию ФАИП по объекту «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Уруп» по адресу: Сахалинская область, остров Уруп, автоматизированный пост «Уруп» (далее - АП «Уруп»), со сроком ввода в эксплуатацию в 2014 году выделено 12000,0 тыс. рублей (бюджетные ассигнования доведены Росгидрометом 28 февраля 2013 года).

В связи с тем, что в ФАИП на 2013 год название ФГБУ ДВНИГМИ указано неверно (федеральное государственное бюджетное учреждение «Дальневосточный научно-исследовательский гидрометеорологический институт», «ДВНИГМИ», г. Владивосток (пропущено: после «Дальневосточный» слово «региональный», и перед «ДВНИГМИ» аббревиатура «ФГБУ»), оплата платежей по заключенным государственным контрактам на поставку оборудования для АП «Уруп» Федеральным казначейством не осуществлялась.

ФГБУ ДВНИГМИ обратилось в Росгидромет (письмо от 5 июля 2013 года № хг/д-155) по вопросу внесения изменений в сводный реестр ФАИП.

Согласно внесенным изменениям в ФАИП на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов, утвержденным Минэкономразвития России 13 августа 2013 года, название ФГБУ ДВНИГМИ исправлено на утвержденное Росгидрометом.

Открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ: «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Уруп» по адресу: Сахалинская область, остров Уруп, автоматизированный пост «Уруп», объявлен ФГБУ ДВНИГМИ только 25 июля 2013 года.

Следует отметить, что согласно пункту 12 «Обоснование принятой продолжительности строительства и его отдельных этапов» тома 8 «Проект организации строительства» рабочей документации (20/2011-ПОС) «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП)

«Уруп» начало строительства планируется на июль. Полная продолжительность строительства по согласованию с заказчиком составляет 1 месяц.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 16015,0 тыс. рублей (на 2013 год - 9080,7 тыс. рублей, на 2014 год - 6934,3 тыс. рублей).

По результатам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукцион признан несостоявшимся (в период с 25 июля 2013 года по 14 августа 2013 года не поступило ни одной заявки от поставщиков).

Строительство в рамках ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года» и ФАИП на 2013 год объекта «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Уруп» ФГБУ ДВНИГМИ в 2013 году не осуществлялось. Неисполненные бюджетные назначения в 2013 году по данному объекту составили 9197,0 тыс. рублей и возвращены в федеральный бюджет.

При этом ФГБУ ДВНИГМИ в 2013 году в рамках ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года» для строительства автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Уруп» осуществило закупку оборудования общей стоимостью 2802,9 тыс. рублей. Закупленное оборудование поставлено на баланс ФГБУ ДВНИГМИ и находится на хранении, дальнейшее его использование с учетом текущего финансирования ФАИП маловероятно.

Росгидрометом как главным распорядителем бюджетных средств в 2013 году не исполнены полномочия, предусмотренные статьей 160.2-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по осуществлению внутреннего финансового контроля, направленного на подготовку и организацию мер по повышению экономности и результативности использования бюджетных средств, выделенных ФГБУ ДВНИГМИ, на строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Уруп».

Кроме того, согласно ФАИП на 2013 год было предусмотрено «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Буревестник» по адресу: Сахалинская область, остров Итуруп, автоматизированный пост «Буревестник» (строительство) (далее - АП «Буревестник») ФГБУ ДВНИГМИ с объемом финансирования в плановом периоде 2014 и 2015 годов 18500,0 тыс. рублей (на 2014 год - 17500,0 тыс. рублей, на 2015 год - 1000,0 тыс. рублей).

В то же время согласно утвержденной ФАИП на 2014 год финансирование ФГБУ ДВНИГМИ по объектам «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Уруп» и «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Буревестник» не предусмотрено.

Отсутствие указанных постов в районе Курильских островов, где происходит максимальное количество цунамоопасных землетрясений, создает угрозу безопасности людей, проживающих и работающих на побережье Дальневосточного региона.

По информации Росгидромета, финансирование строительства объектов АП «Уруп» и АП «Буревестник» в 2015 году будет осуществляться за счет средств государственной программы Российской Федерации «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 300.

Согласно отчету Росгидромета о ходе реализации ФАИП в 2012 году в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» бюджетные ассигнования по направлению «капитальные вложения» не были предусмотрены, и, соответственно, ввод объектов в эксплуатацию не предусмотрен.

Отчетные данные Росгидромета о ходе реализации ФАИП в 2013 году в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2012 года № 350, показали, что по направлению «капитальные вложения» предусмотрено выделение бюджетных ассигнований в объеме 1086419,9 тыс. рублей, из них на заключение 111 государственных контрактов - 963270,9 тыс. рублей, кассовое освоение которых составило 750082,4 тыс. рублей.

В 2013 году из 29 объектов ФАИП, предусмотренных к вводу в эксплуатацию, введены только 3 объекта, что свидетельствует о фактическом невыполнении Росгидрометом мероприятий ФАИП в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах».

В 2014 году Росгидромету на реализацию ФАИП в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» на «капитальные вложения» предусмотрено выделение бюджетных ассигнований в объеме 1173988,1 тыс. рублей, по состоянию на I полугодие 2014 года Росгидрометом заключены 33 соглашения с подве-

домственными учреждениями на сумму 907718,2 тыс. рублей, кассовое освоение которых составило 72628,8 тыс. рублей.

Анализ реализации ФГБУ СКУГМС мероприятий ФАИП в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» показал несоблюдение Росгидрометом положений раздела V паспорта данной ФЦП в части организации проверок за ходом реализации отдельных мероприятий Программы.

В 2013 году ФГБУ СКУГМС на реализацию ФАИП в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации на 2012-2020 годы» было предусмотрено выделение бюджетных ассигнований в объеме 160247,0 тыс. рублей на строительство, техническое перевооружение, реконструкцию 7 объектов.

Кассовое исполнение расходов на реализацию мероприятий ФАИП составило 35641,5 тыс. рублей, или 22,2 % от выделенных бюджетных ассигнований.

Из 7 объектов ФАИП в 2013 году завершен только один (с минимальным из всех объектов объемом финансирования и объемом работ).

Неиспользованные средства в объеме 124605,5 тыс. рублей по итогам 2013 года возвращены ФГБУ СКУГМС в федеральный бюджет.

ФГБУ СКУГМС и ООО «Инком» заключили государственный контракт от 29 июля 2013 года № 054-ГК на выполнение работ по строительству объекта «Производственно-лабораторный корпус ФГБУ «Ставропольский краевой центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Ставрополь» (далее - государственный контракт от 29 июля 2013 года № 054-ГК) со сроком исполнения (начало не позднее 10 календарных дней с момента подписания государственного контракта) не позднее 25 декабря 2013 года, цена которого составила 27066,1 тыс. рублей (начальная цена контракта составляла 31076,6 тыс. рублей).

В разделе 5 «Права и обязанности Сторон» государственного контракта № 054-ГК установлены, в том числе, права и обязанности заказчика:

- осуществлять контроль за соблюдением календарного плана-графика выполнения работ (пункт 5.1.3);
- производить проверку отчета о фактическом освоении капитальных вложений и подрядных работ (пункт 5.1.4);
- производить приемку выполненных объемов работ, осуществлять контроль за ходом выполнения работ на объекте (пункт 5.1.7).

Общая стоимость работ, оплаченных ФГБУ СКУГМС ООО «Инком» на основании актов о приемке выполненных работ КС-2 и КС-3 по строитель-

ству объекта «Производственно-лабораторный корпус ФГБУ «Ставропольский краевой центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Ставрополь», в 2013 году составила 16596,5 тыс. рублей.

Предусмотренный ФАИП на 2013 и на плановый период 2014 и 2015 годов объект «Производственно-лабораторный корпус ФГБУ «Ставропольский краевой центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Ставрополь» с объемом финансирования в 31076,6 тыс. рублей в 2013 году (по КБК 06 05 1001299 413 310) не завершен и не введен в эксплуатацию.

ФГБУ СКУГМС и ООО «НЭОО «Эксперт» заключили договор от 14 июля 2014 года № 374 на проведение строительно-технической экспертизы выполненных работ по строительству объекта «Производственно-лабораторный корпус ФГБУ «Ставропольский краевой центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Ставрополь» (далее - договор экспертизы № 374). Стоимость договора экспертизы № 374 составила 75,0 тыс. рублей.

В соответствии с заключением от 29 августа 2014 года № 1337, подготовленным ООО «НЭОО «Эксперт» по результатам строительно-технического исследования, стоимость фактически выполненных работ по строительству объекта «Производственно-лабораторный корпус ФГБУ «Ставропольский краевой центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Ставрополь» (по государственному контракту от 29 июля 2013 года № 054-ГК) составила 6264,5 тыс. рублей, а невыполненных работ - 10332,0 тыс. рублей.

Работы, оплаченные ФГБУ СКУГМС по договору экспертизы № 374 на сумму 75,0 тыс. рублей за счет средств от приносящей доход деятельности, были предусмотрены государственным контрактом от 29 июля 2013 года № 054-ГК по строительству объекта «Производственно-лабораторный корпус ФГБУ «Ставропольский краевой центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Ставрополь», а также государственным контрактом от 14 августа 2013 года № 079-ГК, заключенным между ФГБУ СКУГМС и ГУ СК «УКИИРСК», на оказание услуг по осуществлению строительного контроля на объекте строительства «Производственно-лабораторный корпус ФГБУ «Ставропольский краевой центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Ставрополь».

Указанное свидетельствует, что в 2013 году ФГБУ СКУГМС при оплате и приемке работ (по государственному контракту от 29 июля 2013 года № 054-ГК) по строительству объекта «Производственно-лабораторный корпус ФГБУ «Ставропольский краевой центр по гидрометеорологии

и мониторингу окружающей среды», г. Ставрополь» не осуществляло контроль за выполнением условий указанного государственного контракта, в результате чего осуществило оплату невыполненных работ на сумму 10332,0 тыс. рублей (по КБК 0605 1001299 413 310), что является причинением ущерба государству.

Письмом от 6 октября 2014 года № 1-2-26/2402 ФГБУ СКУГМС обратилось в ООО «Инком» с просьбой возместить стоимость невыполненных работ (по государственному контракту от 29 июля 2013 года № 054-ГК) до 20 октября 2014 года.

Ответ на указанное письмо в ФГБУ СКУГМС на момент проверки не поступал. Возмещение стоимости невыполненных работ до настоящего времени ООО «Инком» не осуществлялось.

При этом ФГБУ СКУГМС меры по взысканию неустойки за несвоевременно выполненные работы не применялись.

ФГБУ СКУГМС направило обращение в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю (письмо от 3 сентября 2014 года № 01/2161) для принятия процессуального решения по невыполнению в 2013 году ООО «Инком» государственного контракта от 29 июля 2013 года № 054-ГК и завышению объема выполненных работ на сумму свыше 10332,0 тыс. рублей. Указанное обращение направлено на рассмотрение в следственный отдел по Промышленному району г. Ставрополя.

На момент проверки ответ из следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя в ФГБУ СКУГМС не поступал.

ФГБУ СКУГМС и ООО «Спецкомплект» заключили государственный контракт от 13 декабря 2013 года № 177-ГК на поставку мебели, стоимость которой была включена в смету стройки объекта «Производственно-лабораторный корпус ФГБУ «Ставропольский краевой центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Ставрополь» (далее - государственный контракт № 177-ГК), цена которого составила 1311,5 тыс. рублей.

ФГБУ СКУГМС оплатило ООО «Спецкомплект» комплект мебели по государственному контракту № 177-ГК.

ФГБУ СКУГМС и ООО «АйТи Профи» заключили государственный контракт от 23 декабря 2013 года № 185-ГК на поставку компьютерной и видеотехники, стоимость которой была включена в смету стройки объекта «Производственно-лабораторный корпус ФГБУ «Ставропольский краевой центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды»,

г. Ставрополь» (далее - государственный контракт № 185-ГК), цена которого составила 1620,9 тыс. рублей (с учетом НДС).

ФГБУ СКУГМС оплатило ООО «АйТи Профи» комплект оборудования по государственному контракту № 185-ГК.

Мебель, поставленная в рамках государственного контракта от 13 декабря 2013 года № 177-ГК, а также компьютерная и видеотехника, поставленные по государственному контракту от № 185-ГК, поставлены на баланс Ставропольского краевого центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, однако до настоящего времени ни мебель, ни компьютерная и видеотехника не используются по своему назначению и находятся на хранении Ставропольского краевого центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, что свидетельствует о неэффективном использовании имущества.

ФГБУ СКУГМС и ООО «ТехСтрой» заключили государственный контракт от 23 сентября 2013 года № 086-ГК на выполнение работ по объекту «Создание информационно-аналитического центра оценки качества поверхностных вод на базе комплексной лаборатории мониторинга окружающей среды ФГБУ «Волгоградский областной центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Волжский, Волгоградская область» (далее - государственный контракт № 086-ГК) со сроком выполнения работ - не позднее 25 декабря 2013 года, цена которого составила 16540,9 тыс. рублей (начальная цена составляла 17000 тыс. рублей).

Согласно локальному сметному расчету № 02-01-08 «Технологическое оборудование», являющемуся неотъемлемой частью проектно-сметной документации¹ к государственному контракту № 086-ГК, предусмотрено приобретение, в том числе, автомобиля УАЗ-31638-117/227/337 ПАТРИОТ (дизель) общей стоимостью в текущих ценах 614,4 тыс. рублей.

Вместе с тем согласно акту выполненных работ КС-2 от 17 декабря 2013 года № 15 (далее - Акт № 15) ООО «ТехСтрой» осуществило поставку автомобиля УАЗ ПАТРИОТ-3163-349 LIMITED бензиновый общей стоимостью 736,6 тыс. рублей, что не соответствует требованиям проектно-сметной документации к государственному контракту № 086-ГК в части модели автомобиля и его стоимости.

При этом фактически ООО «ТехСтрой» осуществило поставку УАЗ ПАТРИОТ «Classic» (письмо Волгоградского ЦГМС - филиал ФГБУ

¹ Разработана ООО «Технология» в 2012 году, положительное заключение государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости автономного учреждения Ставропольского края «Государственная экспертиза в сфере строительства» от 4 февраля 2013 года № 53НС/1-13.

СКУГМС от 31 декабря 2013 года № 53/730), который к тому же имел ряд недостатков: не исправен замок левой задней двери; не исправен ремень безопасности с правой стороны заднего сидения; другая марка автомобиля (стоимость УАЗ ПАТРИОТ «Classic» составляет порядка 550 тыс. рублей); пробег - 2900 км.

Полученный ФГБУ СКУГМС по государственному контракту № 086-ГК автомобиль УАЗ ПАТРИОТ-3163 «Classic» в настоящее время находится на хранении Волгоградского областного центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды - филиал ФГБУ СКУГМС. Поставлен на забалансовый счет Волгоградского ЦГМС с балансовой стоимостью 736,6 тыс. рублей и не используется по назначению, что свидетельствует о неэффективном использовании имущества.

В 2013 году кассовое исполнение расходов федерального бюджета на «Создание информационно-аналитического центра оценки качества поверхностных вод на базе комплексной лаборатории мониторинга окружающей среды ФГБУ «Волгоградский областной центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Волжский, Волгоградская область» (техническое перевооружение) составило 7112,9 тыс. рублей, неисполненные бюджетные назначения в объеме 9511,2 тыс. рублей возвращены ФГБУ СКУГМС в конце финансового года в федеральный бюджет.

Предусмотренный ФАИП на 2013 год указанный объект с объемом финансирования в 17000,0 тыс. рублей в 2013 году не завершен и не введен в эксплуатацию.

На основании поручений заместителя руководителя Росгидромета Е.В. Гангало от 7 августа и 2 сентября 2014 года ФГБУ СКУГМС поручено осуществить оплату принятых по актам сдачи-приемки выполненных работ по государственному контракту № 086-ГК за счет внебюджетных средств.

В связи с реорганизацией ООО «ТехСтрой» в форме присоединения к ООО «Астр-А.Р.Т.» и заменой наименования ООО «Астр-А.Р.Т.» на ООО «АСТРТЕХ» ФГБУ СКУГМС и ООО «АСТРТЕХ» заключили дополнительное соглашение от 12 сентября 2014 года № 1 к государственному контракту № 086-ГК в части изменения названия подрядчика и реквизитов сторон.

ФГБУ СКУГМС 19 сентября 2014 года произвело оплату ООО «АСТРТЕХ» по актам о приемке выполненных работ КС-2 и КС-3 по государственному контракту № 086-ГК в объеме 1531,7 тыс. рублей за счет средств от приносящей доход деятельности.

По состоянию на дату проверки техническое перевооружение информационно-аналитического центра оценки качества поверхностных вод на базе комплексной лаборатории мониторинга окружающей среды ФГБУ «Волгоградский ЦГМС» не завершено, и объект не введен в эксплуатацию.

При этом ФГБУ СКУГМС меры по взысканию неустойки за несвоевременно выполненные работы не принимались.

Аналогичная ситуация сложилась при заключении государственного контракта от 22 июля 2013 года № 053-ГК ФГБУ СКУГМС и ООО «ТехСтрой» на выполнение работ по строительству объекта «Лабораторно-производственный корпус ФГБУ «Калмыцкий республиканский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Элиста, Республика Калмыкия» (далее - государственный контракт № 053-ГК) со сроком выполнения работ - не позднее 25 декабря 2013 года, цена которого составила 20887,0 тыс. рублей.

В 2013 году кассовое исполнение расходов федерального бюджета на указанные цели составило 3708,0 тыс. рублей, неисполненные бюджетные назначения в объеме 17179,0 тыс. рублей возвращены ФГБУ СКУГМС в конце финансового года в федеральный бюджет.

Предусмотренное ФАИП на 2013 год строительство объекта «Лабораторно-производственный корпус ФГБУ «Калмыцкий республиканский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Элиста, Республика Калмыкия» с объемом финансирования в 27000,0 тыс. рублей (по КБК 0605 1001299 413 310) в 2013 году не завершено, объект не введен в эксплуатацию.

В 2014 году ФГБУ СКУГМС произвело оплату (19 сентября 2014 года) ООО «АСТРТЕХ» по актам о приемке выполненных работ КС-2 и КС-3 по государственному контракту № 053-ГК в объеме 1344,6 тыс. рублей за счет средств от приносящей доход деятельности.

По состоянию на дату проверки строительство указанного объекта не завершено. ФГБУ СКУГМС не обращалось в Арбитражный суд Ростовской области в целях взыскания неустойки за невыполнение условий государственного контракта № 053-ГК.

ФГБУ СКУГМС и ЗАО «ТЕХНОСЕРВЪ А/С» заключили государственный контракт от 14 августа 2013 года № 073-ГК «Создание автоматизированной системы наблюдений, сбора, обработки и передачи гидрологической информации в бассейнах Каспийского моря, реки Дон и Терско-Кумском бассейне» (далее - государственный контракт № 073-ГК), срок исполнения

(начало не позднее 5 рабочих дней с момента подписания государственного контракта) - не позднее 15 декабря 2013 года, цена - 52557,0 тыс. рублей.

В связи с тем, что в 2013 году ЗАО «ТЕХНОСЕРВЪ А/С» не направляло ФГБУ СКУГМС акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) в рамках выполнения государственного контракта № 073-ГК, бюджетные назначения, выделенные на указанные цели, не исполнены в полном объеме. Объем неисполненных назначений составил 52557,0 тыс. рублей.

Предусмотренное ФАИП на 2013 год техническое перевооружение объекта «Создание автоматизированной системы наблюдений, сбора, обработки и передачи гидрологической информации в бассейнах Каспийского моря, реки Дон и Терско-Кумском бассейне» с объемом финансирования 76647,0 тыс. рублей в 2013 году не завершено, объект не введен в эксплуатацию.

Согласно отчету Росгидромета о ходе реализации ФАИП в 2012 году в рамках ФЦП «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009-2015 годы)», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2008 года № 652, на капитальные вложения предусмотрено 1197100,0 тыс. рублей, из них на заключение 98 контрактов - 1167521,1 тыс. рублей, кассовые расходы которых составили 1036985,4 тыс. рублей.

В рамках указанной ФЦП определен единый поставщик услуг (единый подрядчик) ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей» (на основании Указа Президента Российской Федерации от 12 февраля 2008 года).

В 2012 году из 15 объектов, запланированных к вводу в эксплуатацию, введено только 5 объектов.

Отчетные данные Росгидромета о ходе реализации ФАИП в 2013 году в рамках ФЦП «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009-2020 годы)» показывают, что на капитальные вложения предусмотрено выделение бюджетных ассигнований в объеме 1197100,0 тыс. рублей, из них на заключение 43 государственных контрактов - 1182690,3 тыс. рублей, кассовые расходы которых составили 1131318,6 тыс. рублей. Количество введенных в эксплуатацию доплеровских метеорологических локаторов составило 7 (по плану - 12).

В 2014 году Росгидромету на реализацию ФАИП в рамках ФЦП «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009-2020 годы)» предусмотрены бюджетные ассигнования на капитальные вложения в объеме 1214220,9 тыс. рублей, из них по

состоянию на I полугодие 2014 года на заключение 52 соглашений - 986175,6 тыс. рублей, кассовое освоение отсутствует.

Проверка реализации ФАИП в рамках ФЦП «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009-2015 годы)» подведомственных Росгидромету учреждений показала следующее.

ГУ «Краснодарский ЦГМС» и ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей» заключили государственный контракт от 27 декабря 2010 года № 5 на выполнение работ по объекту «Строительство позиции и установка доплеровского метеорологического локатора в аэропорту Краснодар (Пашковский), г. Краснодар»² (далее - государственный контракт № 5), цена которого составила 79471,6 тыс. рублей.

Согласно утвержденной ФАИП на 2013 год объем финансирования указанного объекта в 2013 году составил 16898,0 тыс. рублей, введение его в эксплуатацию было предусмотрено в 2013 году, однако строительство не было завершено.

Общий объем кассовых расходов за 2010-2013 годы на указанные цели составил 79281,5 тыс. рублей, неисполненные бюджетные назначения составили 190,1 тыс. рублей от суммы государственного контракта от № 5 (с изменениями и дополнениями).

В 2014 году ФГБУ СКУГМС и ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей» дважды заключали дополнительные соглашения к государственному контракту № 5 в части продления сроков исполнения работ до 2 июня 2014 года и до 31 октября 2014 года (дополнительные соглашения от 28 апреля 2014 года № 5 и от 9 сентября 2014 года № 6, соответственно).

В то же время согласно отчету Росгидромета о ходе реализации ФАИП в 2013 году (направлен Росгидрометом в Минэкономразвития России от 29 января 2014 года № 140-00512/14и) строительство позиции и установка доплеровского метеорологического локатора в аэропорту Краснодар (Пашковский), г. Краснодар, завершены и объект введен в эксплуатацию.

Указанное свидетельствует о несоблюдении Росгидрометом положений пункта 37 Порядка разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении

² Проектно-сметная документация на строительство позиции и установку доплеровского метеорологического локатора в аэропорту Краснодар, г. Краснодар, общей стоимостью 88996,26 тыс. рублей, включая НДС, (в ценах I квартала 2010 года) утверждена приказом Росгидромета от 8 сентября 2010 года № 292.

которых участвует Российская Федерация³ в части содержания достоверных сведений о наличии, объемах и состоянии незавершенного строительства.

В соответствии с утвержденной ФАИП на 2013 год ФГБУ СКУГМС предусмотрено выделение бюджетных ассигнований на выполнение работ по объекту «Строительство позиции и установка доплеровского метеорологического лоатора в аэропорту Ростов-на-Дону» в объеме 17350,0 тыс. рублей.

Выполнение работ по объекту «Строительство позиции и установка доплеровского метеорологического лоатора в аэропорту Ростов-на-Дону» в 2013 году было предусмотрено в рамках государственного контракта от 27 декабря 2010 года № 07Г/10/УПр/1Рц (далее - государственный контракт № 07Г/10/УПр/1Рц), заключенного ГУ «Ростовский ЦГМС» и ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей», цена которого составила 77467,0 тыс. рублей.

Оплата работ ФГБУ СКУГМС в 2013 году по государственному контракту № 07Г/10/УПр/1Рц не осуществлялась в связи с отсутствием разрешения на строительство.

Согласно отчету Росгидромета о ходе реализации ФАИП в 2013 году строительно-монтажные работы и ввод в эксплуатацию объекта «Строительство позиции и установка доплеровского метеорологического лоатора в аэропорту Ростов-на-Дону» перенесены с 2013 года на 2014 год.

Следует отметить, что в 2011 году администрацией Ростовской области совместно с Министерством транспорта Российской Федерации объявлено о начале работ по подготовке к реализации проекта «Строительство аэропортового комплекса «Южный». Проект включен в ФЦП «Развитие транспортной системы России (2010-2015 годах)»⁴. Срок реализации проекта по ФЦП - 2011-2015 годы.

После окончания строительства нового аэропортового комплекса «Южный» действующий аэропорт Ростова-на-Дону предполагается закрыть (его территорию отдать под застройку).

Таким образом, запланированное Росгидрометом строительство позиции и установка доплеровского метеорологического лоатора в аэропорту Ростов-на-Дону на 2014 год в последующем не будут востребованы.

Несмотря на наличие незавершенных объектов строительства и технического перевооружения по итогам 2013 года и обращения ФГБУ СКУГМС о включении в ФАИП данных объектов, Росгидрометом в 2014 году объек-

³ Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 26 мая 1995 года № 594.

⁴ Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2001 года № 848.

ты незавершенного строительства в ФАИП не включены. Финансирование в 2014 году указанных объектов Росгидрометом не осуществлялось.

Анализ соблюдения законодательства Российской Федерации при заключении объектами проверки договоров и государственных контрактов показал ряд недостатков и нарушений.

Согласно пункту 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы, предназначенные для удовлетворения государственных нужд, осуществляются на основе государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных нужд, основания и порядок заключения которого определены в соответствии с положениями статьи 527 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 527 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

В нарушение указанных требований ФГБУ ДВНИГМИ без процедуры размещения заказа заключены:

- государственный контракт от 23 декабря 2013 года № 23/12/2013 с ООО НПО «ДЭКО» на сумму 12350,0 тыс. рублей на снятие и размещение специализированных комплексов раннего предупреждения цунами в заданном районе северо-западной части Тихого океана;

- государственный контракт от 20 декабря 2013 года № 20/12/2013 с ООО «Пасифик Компьютер Групп» на поставку программно-аппаратного комплекса для целей приема оперативных данных с системы глубоководных буев DART на общую сумму 205,0 тыс. рублей (платежное поручение от 20 марта 2014 года № 140545 КОСГУ 310);

- договор подряда от 3 июня 2013 года № 0306/2013 с ООО «Меркура» на выполнение монтажных и пусконаладочных работ на общую сумму 4057,0 тыс. рублей.

ФГБУ ГХИ и ФГБУ СКУГМС заключены ряд договоров, не позволяющих определить наименование и количество товаров, закупаемых учреждениями.

В то же время согласно пункту 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара. При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 465 Граждан-

ского кодекса Российской Федерации, если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным.

ФГБУ ГХИ и ООО НПП «Акватест» заключили договор от 20 января 2012 года № 129/12. Согласно предмету договора от 20 января 2012 года № 129/12 продавец (ООО НПП «Акватест») обязуется поставить, а покупатель (ФГБУ ГХИ) - оплатить и принять товар по номенклатуре, ценам и в количестве, указанном в счетах, выставляемых продавцом на основании заявки покупателя, то есть не указали в договоре существенные условия (наименование и количество товара). Фактическая оплата по данному договору составила 173,3 тыс. рублей.

ФГБУ ГХИ и ИП Соловьев П.В. заключили договор на поставку товара с отсрочкой платежа от 10 апреля 2013 года № 444. Согласно предмету договора от 10 апреля 2013 года № 444 поставщик (ИП Соловьев П.В.) обязуется передать в собственность покупателя (ФГБУ ГХИ), а покупатель обязуется принять и оплатить товар, в количестве и по цене, указанным в счете, являющемся неотъемлемой частью договора, то есть в договоре не указаны существенные условия (наименование и количество товара). Фактическая оплата по данному договору составила 99,9 тыс. рублей.

ФГБУ СКУГМС и ООО «Вектор» заключили договор поставки товара от 25 апреля 2013 года № 42 на сумму 98,9 тыс. рублей. Согласно предмету договора поставки товара от 25 апреля 2013 года № 425 поставщик (ООО «Вектор») обязуется поставить, а покупатель (ФГБУ СКУГМС) - принять и оплатить товар.

Наименование, количество, ассортимент и цена товара определяются сторонами на день обращения покупателя и указываются в счетах на оплату и товарных накладных, являющихся неотъемлемыми приложениями к договору поставки товара от 25 апреля 2013 года № 42.

В договоре поставки товара от 25 апреля 2013 года № 42 на сумму 98,9 тыс. рублей не указаны существенные условия (наименование и количество товара).

В 2013-2014 годах ФГБУ СКУГМС и адвокат С.В. Медведев заключили 10 договоров об оказании правовых услуг в части представления интересов учреждения в судах, подготовки исковых заявлений и ответов на претензии.

⁵ По своей природе данный договор является договором купли-продажи.

Общая сумма средств, оплаченных в 2013-2014 годах ФГБУ СКУГМС адвокату С.В. Медведеву за оказанные правовые услуги, составила 415,0 тыс. рублей.

Вместе с тем выполнение указанных функций возложено на работников ФГБУ СКУГМС, в том числе: отдел закупок и договорной работы (штатная численность - 8 единиц, фактическая - 7 единиц; фонд оплаты труда - 127,9 тыс. рублей в месяц), группа юридической работы (штатная численность - 4 единицы, фактическая - 3 единицы; фонд оплаты труда - 48,4 тыс. рублей в месяц), что фактически является двойной оплатой работ.

Анализ заключенных и исполненных ФГБУ ГХИ договоров за 2012 год показал, что закупки малого объема составили 105 договоров на сумму 3477,3 тыс. рублей.

Согласно пункту 6 Положения об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета⁶ предоставлением недостоверных первичных статистических данных считается их отражение в формах федерального статистического наблюдения с нарушением указаний по их заполнению, арифметическими или логическими ошибками.

В то же время ФГБУ ГХИ при составлении формы № 1-торги за 2012 год не указало сведения о количестве и сумме закупок у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя в части закупок малого объема, что свидетельствует о предоставлении учреждением недостоверных данных.

В 2013 году ФГБУ ДВНИГМИ проведено размещение заказа путем запроса котировок, в том числе на поставку ЗИПа для ремонта воздушных компрессоров для сжатия воздуха (извещение от 15 февраля 2013 года № 0320100015713000002) и на поставку ЗИПа для ремонта винта регулируемого шага на п/с «Профессор Мультиановский» (извещение от 15 февраля 2013 года № 0320100015713000001).

В нарушение части 3 статьи 42 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ) в 2013 году ФГБУ ДВНИГМИ проведены размещения заказов путем запроса котировок на поставку одноименных товаров на общую сумму 983,4 тыс. рублей, то есть более чем

⁶ Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 18 августа 2008 года № 620 «Об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета».

500 тыс. рублей в течение квартала (491,6 тыс. рублей п/п от 14 мая 2013 года № 738637 и 491,8 тыс. рублей п/п от 14 мая 2013 года № 738651).

В 2013 году ФГБУ ДВНИГМИ была предоставлена субсидия на иные цели в объеме 53350,0 тыс. рублей, из них: 12350,0 тыс. рублей поступили 17 июня 2013 года и 41000,0 тыс. рублей поступили 19 декабря 2013 года на выполнение мероприятий по восстановлению и модернизации государственной наблюдательной сети ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года».

ФГБУ ДВНИГМИ 15 апреля 2013 года проведен открытый аукцион в электронной форме (извещение № 0320100015713000027) на закупку оборудования для технического перевооружения системы дальнего обнаружения волн цунами на основе технологии DART, в котором принимали участие 2 компании: ООО «ВекторВ» и ООО НПО «ДЭКО». По результатам открытого аукциона в электронной форме был заключен государственный контракт от 20 мая 2013 года № 32/2013 с ООО НПО «ДЭКО» на сумму 41000,0 тыс. рублей.

По соглашению сторон государственный контракт от 20 мая 2013 года № 32/2013 с ООО НПО «ДЭКО» расторгнут (соглашение о расторжении от 27 мая 2013 года).

Во исполнение предписания УФАС по Приморскому краю ФГБУ ДВНИГМИ 11 июня 2013 года разместило заказ на проведение открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0320100015713000027), по результатам которого был заключен государственный контракт от 19 июля 2013 года № 39/2013 с ООО «ВекторВ» (основание - протокол комиссии от 8 июля 2013 года).

ФГБУ ДВНИГМИ направило в адрес ООО «ВекторВ» письмо от 30 сентября 2013 года № хч/д-221 о невыполнении условий государственного контракта от 19 июля 2013 года № 39/2013.

ООО «ВекторВ» направило письмо от 4 октября 2013 года № 22 в адрес ФГБУ ДВНИГМИ о непредвиденных обстоятельствах и рассмотрении вопроса по расторжению государственного контракта.

По соглашению сторон 23 октября 2013 года ФГБУ ДВНИГМИ и ООО «ВекторВ» расторгли государственный контракт от 19 июля 2013 года № 39/2013.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 8 июля 2013 года № 0320100015713000027-3 ФГБУ ДВНИГМИ без проведения аукциона заключает новый государственный контракт от 28 октября

2013 года № 42/2013 со вторым участником открытого аукциона в электронной форме ООО НПО «ДЭКО» на сумму 40795,0 тыс. рублей.

Однако в нарушение пункта 10 статьи 41.12 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ условия, указанные в документации открытого аукциона в электронной форме от 11 июня 2013 года (извещение № 0320100015713000027), не соответствуют условиям заключенного государственного контракта: в документации открытого аукциона в электронной форме в проекте государственного контракта предусмотрен срок поставки оборудования до 1 октября 2013 года, а по условиям государственного контракта от 28 октября 2013 года № 42/2013 - до 31 мая 2014 года.

Следует отметить, что выделение Росгидрометом средств федерального бюджета на закупку и установку глубоководных буев на основе технологии DART (далее - глубоководные буи DART) является слабо обоснованным. Глубоководные буи DART изготавливаются только американской компанией SAIC, поставка и снятие буев осуществляются только с участием американских специалистов и только в летний период. Каждый год необходимо производить замену аккумуляторных батарей установленных глубоководных буев DART. Такая замена требует значительных затрат (порядка 4000,0 тыс. рублей). Средства федерального бюджета в ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года» на техобслуживание глубоководных буев DART не предусмотрены.

Кроме того, глубоководные буи DART способны фиксировать данные о цунами от района Алеутских островов и с восточных районов от Японии. Решение данной задачи, по мнению директора ФГБУ ДВНИГМИ Ю.Н. Волкова, возможно осуществить без использования подобных буев, с помощью существующих 26 геофизических и сейсмических станций для измерения волн цунами, а также постройки 3 новых геофизических станций для измерения волн цунами.

Цель 2. Определение эффективности осуществления функций по управлению государственным имуществом

Организация и полнота учета федерального имущества, закрепленного за бюджетными учреждениями на праве оперативного управления

Анализ осуществления Росгидрометом и его подведомственными учреждениями функций по управлению государственным имуществом показал их недостаточную эффективность.

Так, ФГБУ ДВНИГМИ не обеспечена государственная регистрация права оперативного управления на 2 объекта недвижимости: склад (литер 4) и подсобное здание (литер 6) по адресу: г. Владивосток, ул. Калинина, д. 4, балансовой стоимостью 566,6 тыс. рублей, что является нарушением статьи 4 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, не зарегистрировано право собственности Российской Федерации на 3 объекта: склад (литер 4), двухэтажное здание (литер 5), подсобное здание (литер 6) по адресу: г. Владивосток, ул. Калинина, д. 4, принадлежащих указанному учреждению на праве оперативного управления.

В нарушение вышеуказанных норм ФГБУ СКУГМС не обеспечена государственная регистрация права оперативного управления на 161 объект недвижимости балансовой стоимостью 325896,0 тыс. рублей.

Кроме того, не зарегистрировано право собственности Российской Федерации на 155 объектов недвижимости балансовой стоимостью 258164,8 тыс. рублей, принадлежащих указанному учреждению.

Из 510 земельных участков, находящихся в пользовании центров по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, подведомственных ФГБУ СКУГМС, на 114 земельных участков общей площадью 32,5 га не обеспечена государственная регистрация права постоянного (бессрочного) пользования, что является нарушением требований статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Кроме того, не зарегистрировано право собственности Российской Федерации на 106 земельных участков общей площадью 18,9 га, принадлежащих указанному учреждению на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Анализ данных государственной регистрации прав на объекты недвижимости в ФГБУ ГХИ на момент проверки показал, что не зарегистрировано право Российской Федерации на 2 объекта (строение-вагон, расположенное по адресу: г. Ростов-на-Дону, проспект Стачки, 198, площадью 5 кв. м, балансовой стоимостью 37,7 тыс. рублей; строение, литер Б, расположенное по адресу: г. Новочеркасск, пер. Кривопустенко, 22/96, площадью 216 кв. м, балансовой стоимостью 384,3 тыс. рублей), принадлежащих указанному учреждению.

Анализ реестра карт учета федерального имущества показал, что по состоянию на 31 декабря 2011 года на учете ФГБУ ГХИ находятся недвижимое и движимое имущество.

В проверяемый период к недвижимому имуществу относились:

- 16 объектов федерального имущества с балансовой стоимостью 27595,7 тыс. рублей общей площадью 8264,6 кв. м;
- 2 земельных участка общей площадью 8010,0 кв. м с балансовой стоимостью 110389,2 тыс. рублей.

В соответствии с Инструкцией по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и инструкции по его применению (утверждена приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н) земельные участки, используемые учреждениями на праве постоянного (бессрочного) пользования, подлежат отражению по кадастровой стоимости на забалансовом счете 01 «Имущество, полученное в пользование». В нарушение указанных норм ФГБУ ГХИ не отражало на забалансовом счете земельные участки общей площадью 8010 кв. м и балансовой стоимостью 110389,2 тыс. рублей.

В период с середины 90-х годов до настоящего времени произошло значительное сокращение численности ФГБУ ДВНИГМИ и ФГБУ ГХИ, более чем на 50 %, при этом площадь занимаемых ими помещений не изменилась.

Не используемые в связи с сокращением численности помещения на основании разрешений Росгидромета и территориальных управлений Росимущества по соответствующим областям сдавались в аренду.

Общая площадь, сдаваемых ФГБУ ДВНИГМИ в аренду помещений, составляла в 2012 году 623,14 кв. м, или 22,6 % от общей площади, в 2013 году - 553,04 кв. м, или 20 % от общей площади административных помещений, в I полугодии 2014 года - 475,14 кв. м, или 17,2 % от общей площади.

Площадь сдаваемых ФГБУ ГХИ в аренду помещений в 2012 году составляла 2082,51 кв. м, или 25,2 % от общей площади недвижимого имущества, в 2013 году - 2023,61 кв. м, или 24,5 % от общей площади. По состоянию на 1 октября 2014 года площадь сдаваемых в аренду помещений составила 999,5 кв. м, или 12,1 % от общей площади недвижимого имущества ФГБУ ГХИ.

При этом ФГБУ ГХИ только после проверки территориальным управлением Росимущества по Ростовской области в 2014 году направило в Рос-

гидромет предложения по перспективам использования комплекса недвижимости, находящегося в его оперативном управлении.

Так, ФГБУ ГХИ предлагало передать в безвозмездное пользование Департаменту Росгидромета по ЮФО и СКФО 539 кв. м и ФГБУ СКУГМС 535,1 кв. м основной площади лабораторного комплекса, а имущество общей площадью 1040,3 кв. м передать в казну Российской Федерации.

На момент проверки решение по указанному предложению Росгидрометом не принято.

Соблюдение порядка использования и управления федеральной собственностью и имуществом в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, в том числе в части сдачи в аренду федерального имущества

В соответствии с договором аренды от 1 мая 2010 года № А-1/10, заключенным ФГБУ ДВНИГМИ с ЗАО «Дальинтраст», последнее арендует помещение по адресу: г. Владивосток, ул. Фонтанная, д. 24, литер 2, 2 этаж, помещение 7 (кабинет № 61), в котором фактически осуществляет свою деятельность еще одна фирма ООО «ДАЛЬИНТУР ТРАСТ», без оформления правоустанавливающих документов и возмещения эксплуатационных и коммунальных расходов, а также без согласования с Росгидрометом (учредитель) и ТУ Росимущества (собственник).

При этом договором аренды от 1 мая 2010 года № А-1/10 не предусмотрена передача в субаренду арендуемого имущества, как в целом, так и частично, третьим лицам.

Указанное свидетельствует об отсутствии контроля со стороны ФГБУ ДВНИГМИ за имуществом, переданным ему в оперативное управление.

ФГБУ ДВНИГМИ и ООО Производственно-коммерческая фирма «АПИНК» с 4 ноября 2004 года по настоящее время являются учредителями ЗАО «Дальинтраст»⁷ с размером уставного капитала 10,0 тыс. рублей.

В соответствии с пунктом 4.1.13 устава ФГБУ ДВНИГМИ от 25 мая 2011 года № 287 ФГБУ ДВНИГМИ имеет право быть учредителем (в том

⁷ Справочно: согласно выписке из ЕГРЮЛ ФНС России на 8 сентября 2014 года (выписка получена через систему СПАРК (<http://www.spark-interfax.ru>)) ГУ ДВНИГМИ с 4 ноября 2004 года является учредителем закрытого акционерного общества «Дальинтраст», юридический адрес: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Фонтанная, д. 24, зарегистрировано ИФНС по Фрунзенскому району г. Владивостока от 5 ноября 2002 года ОГРН 1022502267556, ИНН 2540034047. Уставной капитал - 13,2 тыс. рублей. Основной деятельностью ЗАО «Дальинтраст» является деятельность агентов по оптовой торговле пищевыми продуктами. Руководителем ЗАО «Дальинтраст» является В.Д. Бохан, который работает по трудовому договору, по совместительству - в должности старшего научного сотрудника в отделе инженерной океанографии (ОИО) ФГБУ ДВНИГМИ (приказ ФГБУ ДВНИГМИ от 15 января 2010 года № 11-к).

числе совместно с другими лицами) хозяйственных обществ в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По информации ФГБУ ДВНИГМИ, ЗАО «Дальинтраст» акции не выпускало и дивидендов не имело.

В ходе проверки финансовых и иных документов установлено, что ценные бумаги (акции) в ФГБУ ДВНИГМИ отсутствуют.

Согласно данным системы СПАРК (<http://www.spark-interfax.ru>) ФГБУ ГХИ участвует в уставном капитале ООО «Эколог»⁸, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Врубовая, д. 32 Б. Информация об участии ФГБУ ГХИ в уставном капитале подтверждается и договорами возмещения затрат, заключенными в 2013-2014 годах ФГБУ СКУГМС и ООО «Эколог».

Так, в приложении № 1 к договорам о возмещении затрат представлен акт передачи от 15 декабря 1990 года № б/н от ФГБУ ГХИ малому предприятию «Эколог» на основании приказа ФГБУ ГХИ от 14 ноября 1990 года № 220 «О создании на базе ЭПМ при ГХИ (Экспериментально-производственная мастерская при ГХИ) малого предприятия «Эколог» и на основании постановления Совета Министров СССР «О мерах по созданию и развитию малых предприятий»: ЭПМ при ГХИ передала, а малое предприятие «Эколог» приняло на баланс здания и помещения, относящиеся к ЭПМ при ГХИ. Здания и помещения отдела поверки ССИ СК УГМС остаются в ведении (на балансе) Северо-Кавказского УГМС. Расходы по содержанию зданий, помещений и территорий определяются процентным соотношением (78 % - МП «Эколог», 22 % - СКУГМС).

Согласно информации, представленной и.о. директора ФГБУ ГХИ М.М. Трофимчуком, МП «Эколог» (правопреемник ООО «Эколог») на балансе не числится.

⁸ Справочно: согласно выписке из ЕГРЮЛ ФНС России на 7 октября 2014 года (выписка получена через систему СПАРК (<http://www.spark-interfax.ru>)) общество с ограниченной ответственностью «Эколог» реорганизовано из малого предприятия «Эколог» (создано на основании приказа Гидрохимического института Росгидромета от 14 ноября 1990 года № 220 «О создании на базе ЭПМ при ГХИ (Экспериментально-производственная мастерская при ГХИ) малого предприятия «Эколог»)), зарегистрировано инспекцией ФНС по Ворошиловскому району, г. Ростов-на-Дону, от 15 августа 2006 года, ОГРН № 1066161046566, ИНН № 6161046631. Уставный капитал - 10000 рублей. Учредителями ООО «Эколог» являются: К.К. Бабаев (доля участия в уставном капитале - 3400,0 рубля, или 34 %), А.М. Никаноров (директор ФГБУ ГХИ с декабря 1977 года по август 2014 года; доля участия в уставном капитале - 3300,0 рубля, или 33 %), Н.А. Гудков (генеральный директор ООО «Эколог»; доля участия в уставном капитале - 3300,0 рубля, или 33 %). Основным видом деятельности является производство приборов и инструментов для измерений, контроля, испытаний, навигации, управления и прочих целей; дополнительными видами деятельности являются производство навигационных, метеорологических, геодезических, геофизических и аналогичного типа приборов, аппаратуры и инструментов; сдача внаем собственного нежилого недвижимого имущества.

В отчетности ФГБУ ГХИ информация об участии в уставном капитале ООО «Эколог» отсутствует.

В нарушение Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений (утверждена приказом Минфина России от 25 марта 2011 года № 33н) ФГБУ ДВНИГМИ, являясь учредителем ЗАО «Дальинтраст», и ФГБУ ГХИ, являясь учредителем ООО «Эколог», не отражали данный факт в бюджетной отчетности, то есть не соблюдали требования по формированию бюджетной отчетности соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств.

Анализ договоров аренды нежилых помещений, находящихся в федеральной собственности, балансодержателем которых является ФГБУ ГХИ, показал следующее.

Визуальный осмотр помещений по адресу: г. Ростов-на-Дону, проспект Стачки, д. 198, принадлежащих на праве оперативного управления ФГБУ ГХИ, показал, что в кабинете 207 по указанному адресу располагается сторонняя организация. Правоустанавливающие документы на осуществление деятельности указанной организации, согласованные с Росгидрометом (учредитель) и ТУ Росимущества (собственник), отсутствуют.

В результате анализа данных системы СПАРК было установлено, что по указанному адресу в помещении 207 располагается общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Сирена-2» (далее - ООО «НПП «Сирена-2»).

Указанный факт также подтверждается контактной информацией, представленной на сайте ООО «НПП «Сирена-2» (<http://sirena-2.ru/> и http://sirena-2.ru/?page_id=11).

Отсутствие правоустанавливающих документов свидетельствует о неэффективном контроле со стороны ФГБУ ГХИ за имуществом, переданным ему в оперативное управление, а также о наличии коррупционных рисков.

Цель 3. Определение правомерности использования средств, полученных от приносящей доход деятельности

Фактическое поступление средств, полученных от приносящей доход деятельности, их отражение на лицевых счетах, в сметах доходов и расходов

Внебюджетная деятельность ФГБУ СКУГМС, ФГБУ ДВНИГМИ и ФГБУ ГХИ осуществлялась на основании выданных им Росгидрометом лицензий на осуществление деятельности в области гидрометеорологии

и смежных с ней областях и утвержденных Росгидрометом планов финансово-хозяйственной деятельности.

Основными источниками поступления средств от приносящей доход деятельности в проверяемый период являлись:

- доходы от собственности (за счет поступлений от арендных платежей);
- доходы от оказания платных работ (услуг) (за счет поступлений от реализации услуг по договорам НИР, поступлений по выполненным работам в рамках федеральных целевых программ, а также поступлений от основных видов деятельности по оказанию работ (услуг) для физических и юридических лиц);
- прочие доходы (за счет поступлений от возмещения коммунальных услуг арендаторами за занимаемые нежилые помещения согласно договорам аренды, за счет отражения остатков на начало очередного финансового года, в связи с переходом на новый план счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений, в отношении которых принято решение о предоставлении им субсидии из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, а также за счет корректировки поступления доходов от оказания платных услуг (работ), подлежащих уточнению с УФК);
- доходы от штрафов, пеней, иных сумм принудительного изъятия (за счет поступления штрафов по неисполненным договорам и контрактам);
- доходы от операций с активами (от выбытий материальных запасов) (за счет реализации драгметаллов от выбытия основных средств).

Сведения об исполнении федеральными государственными бюджетными учреждениями планов финансово-хозяйственной деятельности по приносящей доход деятельности, представлены в таблице:

(тыс. руб.)

Наименование ФГБУ	Утверждено	Исполнено	Не исполнено
2012 г.			
СКУГМС	142106,6	138013,6	4093,0
ДВНИГМИ	126120,0	120605,7	5514,3
ГХИ	18057,1	17501,7	555,4
Всего	286283,7	276121,0	10162,7
2013 г.			
СКУГМС	145000,0	129293,1	17601,7
ДВНИГМИ	154312,8	154177,3	135,6
ГХИ	20731,5	17711,7	3019,8
Всего	320044,3	301182,1	20757,1

Наименование ФГБУ	Утверждено	Исполнено	Не исполнено
2014 г.			
СКУГМС	150000,0*	93707,3*	56292,7*
ДВНИГМИ	193711,1**	20164,2**	173546,9**
ГХИ	15773,0***	4376,3***	11396,7***
Всего	359484,1	118247,8	241236,3

* За 9 месяцев 2014 года.

** За I квартал 2014 года.

*** За I полугодие 2014 года.

Максимальные объемы поступлений за счет средств от приносящей доход деятельности в проверяемый период деятельности сложились по доходам от оказания платных услуг (работ), в том числе:

- по ФГБУ СКУГМС в 2012 году - 126564,5 тыс. рублей (или 91,7 % от общей суммы поступлений по указанному периоду), в 2013 году - 127398,3 тыс. рублей (или 98,5 %), за 9 месяцев 2014 года - 93448,4 тыс. рублей (или 99,7 процента);

- по ФГБУ ДВНИГМИ в 2012 году - 101503,8 тыс. рублей (или 84,1 %), в 2013 году - 141900,1 тыс. рублей (или 92 %), за I квартал 2014 года - 10104,7 тыс. рублей (или 50,1 процента);

- по ФГБУ ГХИ в 2012 году - 12241,4 тыс. рублей (или 69,9 %), за I полугодие 2014 года - 1932,4 тыс. рублей.

Фактическое поступление средств от приносящей доход деятельности ФГБУ ГХИ в 2013 году составило 17711,7 тыс. рублей, из них согласно данным бухгалтерской отчетности (ф. 0503737) за счет доходов от собственности - 1365,8 тыс. рублей, доходов от оказания платных услуг (работ) - 1707,9 тыс. рублей, прочих доходов - 14638,0 тыс. рублей.

ФГБУ ГХИ не осуществляло должный контроль по уточнению невыясненных платежей с УФК по Ростовской области.

Так, ФГБУ ГХИ в 2013 году на статью 180 «Прочие доходы» отнесены доходы от уплаты аренды арендодателями в сумме 2726,2 тыс. рублей (подлежащие зачислению на статью 120 «Доходы от собственности») и от оказания платных услуг (работ) в сумме 10615,3 тыс. рублей (подлежащие зачислению на статью 130 «Доходы от оказания платных услуг (работ)»).

Основными причинами неисполнения назначений по поступлениям от приносящей доход деятельности стало позднее перечисление платежей за аренду, а также по договорам и госконтрактам за выполненные работы (услуги), в связи с незаключением договоров на эксплуатацию судов и на оказание платных услуг (работ).

Источниками формирования и направления использования внебюджетных средств ФГБУ СКУГМС являлись:

- определение метеорологических, климатологических, гидрологических, океанологических, гелиогеофизических и агрометеорологических характеристик окружающей среды;
- определение уровня загрязнения (включая радиоактивное) атмосферного воздуха, почв, водных объектов;
- подготовка и представление потребителям прогностической, аналитической и расчетной информации о состоянии окружающей среды, ее загрязнении (включая радиоактивное);
- формирование и ведение банков данных в области гидрометеорологии и смежных с ней областях.

Так, ФГБУ СКУГМС при составлении расчетов на основные виды работ (услуг) руководствовалось Сборником рекомендуемых цен на основные виды гидрометеорологической продукции и информации о состоянии окружающей среды, ее загрязнении (без учета НДС), разработанным Главной геофизической обсерваторией им. А.И. Воейкова и специалистами Северо-Кавказского ГАМЦ в 2008 году.

Цены на гидрометеорологическую продукцию (информацию) ежегодно корректировались путем введения инфляционных коэффициентов (индекса потребительских цен на товары и платные услуги населению), получаемых в территориальных органах Росстата, в соответствии с заключаемыми договорами на предоставление указанной информации по каждому филиалу отдельно.

Информация о количестве предоставленных ФГБУ СКУГМС работ (услуг) представлена в таблице:

	2013 г.	2014 г.
Наблюдения:		
Метеорологические	151	154*
Гидрологические	240	236*
Морские (океанологические)	19	19*
Гелиогеофизические и актинометрические	12	11*
Агрометеорологические	128	128*
Почва	26	26*
Атмосферный воздух	94	94*
Водные объекты (река+море)	462	462*
Радиоактивное загрязнение	268	272*

	2013 г.	2014 г.
Предоставление информации		
Прогностическая***		
Аналитическая	286	289**
Расчетная	12398	10994**

* За 10 месяцев 2014 года.

** За 9 месяцев 2014 года.

*** Информация предоставляется на бесплатной основе. Объем данной информации небольшой, зачастую вместе с аналитической.

Использование средств, полученных от приносящей доход деятельности

Информация об использовании федеральными государственными бюджетными учреждениями в 2012 году и за 9 месяцев 2014 года средств, полученных от приносящей доход деятельности, представлена в таблице:

(тыс. руб.)			
Наименование ФГБУ	Утверждено	Исполнено	Не исполнено
2012 г.			
СКУГМС	138932,4	129485,8	9446,6
ДВНИГМИ	126120,0	117690,8	8429,2
ГХИ	18057,1	15361,4	2695,7
Всего	283109,5	262538,0	20571,5
2013 г.			
СКУГМС	153542,3	128390,5	25151,8
ДВНИГМИ	157227,7	156957,8	269,9
ГХИ	22871,9	15337,9	7534,0
Всего	333641,9	300686,2	32955,7
2014 г.			
СКУГМС	159444,9*	93971,9*	65473,0*
ДВНИГМИ	193845,4**	19403,6**	174441,8**
ГХИ	20287,2*	7989,2*	7534,0*
Всего	373577,5	121364,7	247448,8

* За 9 месяцев 2014 года.

** За I полугодие 2014 года.

В проверяемый период деятельности основная доля расходов по приносящей доход деятельности сложились за счет оплаты труда и начислений на выплаты по оплате труда, в том числе: по ФГБУ ГХИ - 25908,2 тыс. рублей (или 42,3 % от общего объема утвержденных расходов за весь период по ФГБУ ГХИ); по ФГБУ СКУГМС - 225802,7 тыс. рублей (или 49,9 % от общего объема утвержденных расходов за весь период по ФГБУ СКУГМС).

По ФГБУ ДВНИГМИ наибольшие расходы за счет средств от приносящей доход деятельности были направлены на увеличение стоимости материальных запасов (ГСМ, мягкий инвентарь, медикаменты и прочее) - 102405,5 тыс. рублей (или 21,4 % от общего объема утвержденных расходов за весь период по ФГБУ ДВНИГМИ).

Цель 4. Определение эффективности деятельности федеральных государственных бюджетных учреждений по противодействию коррупции

Анализ выполнения мероприятий по противодействию коррупции

Анализ приказов, изданных Росгидрометом в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 года № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» (далее - Указ), выявил нарушения установленных Указом сроков (на 76 дней позже установленного Указом срока издан приказ Росгидромета от 16 сентября 2013 года № 485 «Об утверждении перечня должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, при назначении на которые граждане и при замещении которых работники обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей»; на 265 дней позже установленного Указом срока издан приказ Росгидромета от 24 марта 2014 года № 119 «Об утверждении Порядка представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, и работниками, замещающими эти должности»).

Анализ договоров аренды нежилых помещений, заключенных подведомственными учреждениями Росгидромета, выявил ряд коррупционных рисков.

Наличие коррупционных рисков установлено и при заключении и оплате в 2013 году Дагестанским ЦГМС - филиалом ФГБУ СКУГМС договоров от 9 апреля 2013 года № 1/2013 на поставку продовольственных и иных товаров и от 30 октября 2013 года № 34-ТУ/2013 на предоставление транспортных услуг для доставки продовольствия, ГСМ, медикаментов

с ООО НИЦ «Гидрометпроект»⁹ на общую сумму 706,0 тыс. рублей, в связи с тем, что начальник Дагестанского ЦГМС - филиала ФГБУ СКУГМС Д.П. Поставик является учредителем ООО НИЦ «Гидрометпроект».

Заключение договора подряда от 3 июня 2013 года № 0306/2013 на выполнение монтажных и пусконаладочных работ ФГБУ ДВНИГМИ с ООО «Меркура»¹⁰, директором которого является М.Г. Каптюг (ведущий инженер ФГБУ ДВНИГМИ), а также его непосредственное участие как сотрудника института в комиссии по вводу в опытную эксплуатацию комплекса автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря АП Симушир не исключают наличие коррупционных рисков.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия отсутствуют.

Выводы

1. Общий объем выделенных из федерального бюджета средств проверенным учреждениям, находящимся в ведении Росгидромета, в 2012 году составил 747030,9 тыс. рублей (483307,1 тыс. рублей - субсидии на выполнение государственного задания; 138803,8 тыс. рублей - субсидии на иные цели; 124920,0 тыс. рублей - бюджетные инвестиции на реализацию ФАИП), в 2013 году - 826703,2 тыс. рублей (503996,1 тыс. рублей - субсидии на выполнение государственного задания; 112745,1 тыс. рублей - субсидии на

⁹ Справочно: согласно выписке из ЕГРЮЛ ФНС России на 27 октября 2014 года (выписка получена через систему СПАРК (<http://www.spark-interfax.ru>) общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр «Гидрометпроект» зарегистрировано инспекцией ФНС по Кировскому району г. Махачкалы от 3 декабря 2011 года, ОГРН № 1020502458283, ИНН № 0560024741. Уставный капитал - 15000 рублей. Учредителями ООО НИЦ «Гидрометпроект» являются: Д.П. Поставик (директор ФГБУ «Дагестанский ЦГМС» до 1 октября 2013 года, с 1 октября 2013 года по настоящее время - начальник филиала Дагестанского ЦГМС ФГБУ СКУГМС; доля участия в уставном капитале - 7500,0 рубля, или 50 %) и Л.М. Поставик (доля участия в уставном капитале - 7500,0 рубля, или 50 %). Генеральным директором ООО НИЦ «Гидрометпроект» является Д.М. Магомедов (с 18 февраля 2013 года). Основными видами деятельности являются аренда морских транспортных средств с экипажем; предоставление маневровых услуг. Дополнительными видами деятельности являются полевые работы и изыскания в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, экспедиционные обследования объектов окружающей среды с целью оценки уровней загрязнения; строительство зданий и сооружений.

¹⁰ Справочно: согласно выписке из ЕГРЮЛ ФНС России на 8 сентября 2014 года (выписка получена через систему СПАРК (<http://www.spark-interfax.ru>) ООО «Меркура» зарегистрировано инспекцией ФНС по Первоуральскому району г. Владивостока от 20 ноября 2008 года, ОГРН № 1082538008167, ИНН № 2538124350. Уставный капитал - 12000 рублей. Учредителем и директором ООО «Меркура» является М.Г. Каптюг (ведущий инженер ФГБУ ДВНИГМИ). Основным видом деятельности является деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, мониторинга состояния окружающей среды, ее загрязнения; дополнительным видом деятельности является оптовая торговля производственным электрическим и электронным оборудованием, включая оборудование электросвязи.

иные цели; 209962,0 тыс. рублей - бюджетные инвестиции на реализацию ФАИП), в 2014 году - 512439,8 тыс. рублей (491542,1 тыс. рублей - субсидии на выполнении государственного задания; 20897,7 тыс. рублей - субсидии на иные цели).

2. В 2013 году ФГБУ СКУГМС при оплате и приемке работ (по государственному контракту от 29 июля 2013 года № 054-ГК) по строительству объекта «Производственно-лабораторный корпус ФГБУ «Ставропольский краевой центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Ставрополь» не осуществляло контроль за выполнением условий указанного государственного контракта, в результате чего осуществило оплату невыполненных работ на сумму 10332,0 тыс. рублей (по КБК 0605 1001299 413310), что является причинением ущерба государству.

3. Анализ реализации ФГБУ ДВНИГМИ и ФГБУ СКУГМС мероприятий ФАИП в рамках ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года», ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» и ФЦП «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009-2015 годы)» показал, что Росгидрометом не соблюдались положения раздела V паспортов указанных ФЦП в части осуществления контроля за реализацией мероприятий программы. В результате в проверяемый период не завершено строительство и не введены в эксплуатацию следующие объекты ФАИП:

- «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Симушир» по адресу: Сахалинская область, остров Симушир, автоматизированный пост «Симушир» (в 2012 году строительство не завершено и объект не введен в эксплуатацию, объем выделенных ФГБУ ДВНИГМИ средств составил 20500,0 тыс. рублей);

- «Строительство автоматизированного поста наблюдений за уровнем моря (АП) «Уруп» (в 2013 году строительство не осуществлялось и объект не введен в эксплуатацию, объем выделенных ФГБУ ДВНИГМИ средств составил 12000,0 тыс. рублей);

- «Производственно-лабораторный корпус ФГБУ «Ставропольский краевой центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Ставрополь» (в 2013 году строительство не завершено и объект не введен в эксплуатацию, объем выделенных ФГБУ СКУГМС средств составил 31076,6 тыс. рублей. При этом ФГБУ СКУГМС в рамках ФАИП на строительство указанного объекта осуществило поставку мебели, компь-

ютерной и видеотехники на сумму 2932,4 тыс. рублей, которые не используются по назначению в результате того, что строительство объекта не завершено);

- «Создание информационно-аналитического центра оценки качества поверхностных вод на базе комплексной лаборатории мониторинга окружающей среды ФГБУ «Волгоградский областной центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Волжский, Волгоградская область» (в 2013 году техническое перевооружение не завершено и объект не введен в эксплуатацию, объем выделенных ФГБУ СКУГМС средств составил 17000,0 тыс. рублей);

- «Лабораторно-производственный корпус ФГБУ «Калмыцкий республиканский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Элиста, Республика Калмыкия» (в 2013 году строительство не завершено и объект не введен в эксплуатацию, объем выделенных ФГБУ СКУГМС средств составил 27000,0 тыс. рублей);

- «Создание автоматизированной системы наблюдений, сбора, обработки и передачи гидрологической информации в бассейнах Каспийского моря, реки Дон и Терско-Кумском бассейне» (в 2013 году техническое перевооружение не осуществлялось и объект не введен в эксплуатацию, объем выделенных ФГБУ СКУГМС средств составил 76647,0 тыс. рублей);

- «Строительство позиции и установка доплеровского метеорологического лоатора в аэропорту Краснодар (Пашковский), г. Краснодар» (в 2013 году строительство не завершено и объект не введен в эксплуатацию, объем выделенных ФГБУ СКУГМС средств составил 16898,0 тыс. рублей);

- «Строительство позиции и установка доплеровского метеорологического лоатора в аэропорту Ростов-на-Дону» (в 2013 году строительство не осуществлялось и объект не введен в эксплуатацию, объем выделенных ФГБУ СКУГМС средств составил 17350,0 тыс. рублей).

4. Реализация Росгидрометом мероприятий ФАИП на 2013 год в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» фактически не осуществлялась.

В 2013 году из 29 объектов ФАИП в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах», предусмотренных к вводу в эксплуатацию, введены только 3 объекта.

Несмотря на наличие незавершенных объектов строительства и технического перевооружения по итогам 2013 года, Росгидрометом в 2014 году не

включены в ФАИП объекты незавершенного строительства. Финансирование в 2014 году указанных объектов Росгидрометом не осуществлялось.

5. В нарушение части 3 статьи 42 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ФГБУ ДВНИГМИ проведены в 2013 году размещения заказов путем запроса котировок на поставку одноименных товаров на общую сумму 983,4 тыс. рублей, то есть более чем 500 тыс. рублей, в течение квартала.

6. В нарушение пункта 10 статьи 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ ФГБУ ДВНИГМИ заключило государственный контракт 28 октября 2013 года № 42/2013 с ООО НПО «ДЭКО» без соответствия условий, указанных в извещении и документации открытого аукциона в электронной форме, на общую сумму 41584,0 тыс. рублей.

7. В нарушение порядка, установленного пунктом 1 статьи 763 и пунктом 1 статьи 527 Гражданского кодекса Российской Федерации, ФГБУ ДВНИГМИ заключен ряд договоров без процедуры размещения заказа и заключения государственного контракта:

- государственный контракт от 23 декабря 2013 года № 23/12/2013 с ООО НПО «ДЭКО» на сумму 12350,0 тыс. рублей на снятие и размещение специализированных комплексов раннего предупреждения цунами в заданном районе северо-западной части Тихого океана;

- государственный контракт от 20 декабря 2013 года № 20/12/2013 с ООО «Пасифик Компьютер Групп» на поставку программно-аппаратного комплекса для целей приема оперативных данных с системы глубоководных буев DART на общую сумму 205,0 тыс. рублей (платежное поручение от 20 марта 2014 года № 140545, КОСГУ 310);

- договор подряда от 3 июня 2013 года № 0306/2013 с ООО «Меркура» на выполнение монтажных и пусконаладочных работ на общую сумму 4057,0 тыс. рублей.

8. В нарушение пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 года № 671 на момент проведения проверки Росгидромет не утвердил порядок определения нормативов затрат на выполнение государственными учреждениями работ, оказание государственных услуг и нормативных затрат на содержание имущества.

При формировании государственных заданий Росгидромет рассчитывает объем бюджетных ассигнований на их выполнение по фактическим затратам, понесенным федеральными государственными бюджетными учреж-

дениями, находящимся в его ведении, в предшествующие периоды, что является не вполне обоснованным.

9. В нарушение пункта 14 постановления Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2012 года № 1272 «О мерах по реализации федерального закона «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» в соглашениях о предоставлении субсидий на иные цели не указан ряд условий, позволяющих контролировать и оценивать использование предоставленных субсидий:

- перечисление субсидий на счета, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими учреждениям, в соответствии с заявками и (или) отчетами по форме и в сроки, которые установлены органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, если иное не предусмотрено нормативными правовыми актами, устанавливающими порядок (правила) предоставления субсидий, или соглашениями (договорами);

- порядок возврата сумм, использованных учреждением, в случае установления по итогам проверок, проведенных органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, а также уполномоченными органами государственного финансового контроля, факта нарушения целей и условий, определенных соответствующим порядком предоставления субсидии и заключенным договором (соглашением);

- порядок и сроки представления отчетности об использовании субсидий.

Кроме того, Росгидрометом не соблюдались сроки перечисления субсидий подведомственным учреждениям, в результате чего образовывались остатки субсидий на конец года.

10. В рамках непрограммной части ФАИП ФГБУ «Чеченское ЦГМС» в 2012 году построило три метеорологические станции: Шали, Горагорская и Серноводская, и 3 гидрологических поста: Закан-Юрт, Цацан-Юрт и Ищерская.

При этом в течение 2013 года и I полугодия 2014 года Росгидрометом не выделялись бюджетные ассигнования на их содержание, указанные объекты не использовались по назначению.

В рамках ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года» Росгидрометом были выделены бюджетные ассигнования на закупку оборудования для технического перевооружения системы дальнего обнаружения волн цунами на основе технологии DART,

при этом бюджетные ассигнования на обслуживание глубоководных буюв DART (замена аккумуляторных батарей) не предусмотрены.

Указанное свидетельствует о неэффективном выполнении Росгидрометом бюджетных полномочий главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, предусмотренных пунктом 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части планирования соответствующих расходов бюджета.

11. В нарушение статьи 4 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации:

- ФГБУ ДВНИГМИ не обеспечена государственная регистрация права оперативного управления на 2 объекта недвижимости общей балансовой стоимостью 566,6 тыс. рублей;

- ФГБУ СКУГМС не обеспечена государственная регистрация права оперативного управления на 161 объект недвижимости общей балансовой стоимостью 325896,0 тыс. рублей.

Кроме того, не зарегистрированы права федеральной собственности на 3 объекта недвижимости, принадлежащих ФГБУ ДВНИГМИ; на 155 объектов недвижимости общей балансовой стоимостью 258164,8 тыс. рублей, принадлежащих ФГБУ СКУГМС; на 2 объекта недвижимости, принадлежащих ФГБУ ГХИ.

12. В нарушение требований статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 4 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации ФГБУ СКУГМС не обеспечена регистрация права постоянного бессрочного пользования на 114 земельных участков общей площадью 32,5 гектара.

Кроме того, не зарегистрировано право собственности Российской Федерации на 106 земельных участков общей площадью 18,9 га, принадлежащих ФГБУ СКУГМС на праве постоянного (бессрочного) пользования.

13. В нарушение Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 25 марта 2011 года № 33н, ФГБУ ДВНИГМИ, являясь учредителем ЗАО «Дальинтраст», и ФГБУ ГХИ, являясь учредителем ООО

«Эколог», не отражали данный факт в бюджетной отчетности, то есть не соблюдали требования по формированию бюджетной отчетности соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств.

14. Анализ поступлений средств от приносящей доход деятельности показал, что Росгидромет не осуществлял выработку единых подходов по определению стоимости оказываемых на платной основе услуг.

В результате каждое учреждение самостоятельно рассчитывает цены на предоставляемую гидрометеорологическую продукцию (информацию).

Общий объем средств от приносящей доход деятельности в 2012 году составил 262538,0 тыс. рублей, в 2013 году - 300686,2 тыс. рублей, в истекшем периоде 2014 года - 121364,7 тыс. рублей.

Указанные средства направлялись учреждениями на оплату труда (от 40 % до 50 %), на содержание имущества и приобретение основных средств.

14.1. Одним из источников поступлений средств от приносящей доход деятельности является сдача в аренду недвижимого имущества, закрепленного за учреждениями на праве оперативного управления.

Общая площадь сдаваемых ФГБУ ДВНИГМИ в аренду помещений составила в 2012 году 623,14 кв. м, или 22,6 % от общей площади административных помещений, в 2013 году - 553,04 кв. м, или 20 % от общей площади административных помещений, и в I полугодии 2014 года - 475,14 кв. м, или 17,2 % от общей площади административных помещений.

Площадь сдаваемых ФГБУ ГХИ в аренду помещений в 2012 году составила 2082,51 кв. м, или 25,2 % от общей площади недвижимого имущества, в 2013 году - 2023,61 кв. м, или 24,5 % от общей площади недвижимого имущества ФГБУ ГХИ. По состоянию на 1 октября 2014 года площадь сдаваемых в аренду помещений составила 999,5 кв. м, или 12,1 % от общей площади недвижимого имущества ФГБУ ГХИ.

При этом ФГБУ ГХИ только после проверки территориальным управлением Росимущества по Ростовской области в 2014 году направило в Росгидромет предложения по перспективам использования комплекса недвижимости, находящегося в его оперативном управлении.

Так, ФГБУ ГХИ предлагало передать в безвозмездное пользование Департаменту Росгидромета по ЮФО и СКФО 539 кв. м и ФГБУ СКУГМС - 535,1 кв. м основной площади лабораторного комплекса, а имущество общей площадью 1040,3 кв. м передать в казну Российской Федерации.

На момент проверки решение по указанному предложению Росгидрометом не принято.

15. Анализ эффективности деятельности федеральных государственных бюджетных учреждений по противодействию коррупции выявил ряд рисков, как при передаче имущества, закрепленного на праве оперативного управления, в аренду, так и при заключении договоров на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ.

15.1. В соответствии с договором аренды от 1 мая 2010 года № А-1/10 ЗАО «Дальинтраст» арендует помещение по адресу: г. Владивосток, ул. Фонтанная, д. 24, литер 2, этаж 2, помещение 7 (кабинет № 61), в котором осуществляет свою деятельность еще одна фирма - ООО «ДАЛЬИНТУР ТРАСТ» (сайт www.dalintour.com), без правоустанавливающих документов и возмещения эксплуатационных и коммунальных расходов, а также без согласования с Росгидрометом (учредитель) и ТУ Росимущества (собственник).

15.2. В 2013 году Дагестанским ЦГМС - филиалом ФГБУ СКУГМС заключались договора от 9 апреля 2013 года № 1/2013 на поставку продовольственных и иных товаров и от 30 октября 2013 года № 34-ТУ/2013 на предоставление транспортных услуг для доставки продовольствия, ГСМ, медикаментов с ООО НИЦ «Гидрометпроект» на общую сумму 706,0 тыс. рублей, при этом начальник Дагестанского ЦГМС - филиала ФГБУ СКУГМС Д.П. Поставик является учредителем ООО НИЦ «Гидрометпроект».

Предложения

1. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации руководителю Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.

2. Направить обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

3. Направить информационное письмо в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

4. Направить информационное письмо в Федеральную антимонопольную службу.

5. Направить отчет в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

Б.-Ж. ЖАМБАЛНИМБУЕВ

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 3 декабря 2014 года № 58К (1004) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования средств федерального бюджета, выделенных на реконструкцию федеральной автомобильной дороги М-60 на Дальнем Востоке»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представление Счетной палаты Российской Федерации федеральному казенному учреждению «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства».

Направить информационное письмо в Федеральное дорожное агентство.

Направить информационное письмо полномочному представителю Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования средств федерального бюджета, выделенных на реконструкцию федеральной автомобильной дороги М-60 на Дальнем Востоке»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 2.9.3.2 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год.

Предмет контрольного мероприятия

Нормативные правовые акты и иные распорядительные документы, регламентирующие строительство и реконструкцию федеральной автомобильной дороги М-60 на Дальнем Востоке и расположенные на ней искусственные дорожные сооружения и объекты дорожного сервиса, бюджетные сметы, первичные и иные документы, подтверждающие расходование бюджетных средств, регистры бюджетного учета, бухгалтерская и финансовая отчетность, договорные, платежные и иные документы.

Объекты контрольного мероприятия

Федеральное дорожное агентство (Росавтодор), г. Москва (по запросам), федеральное казенное учреждение «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства», Хабаровский край, г. Хабаровск (далее - ФКУ ДСД «Дальний Восток», Дирекция).

Срок проведения контрольного мероприятия: август-декабрь 2014 года.

Цель контрольного мероприятия

Оценить эффективность деятельности ФКУ ДСД «Дальний Восток» в ходе реконструкции федеральной автомобильной дороги М-60 «Уссури».

Проверяемый период деятельности: 2012-2013 годы и истекший период 2014 года.

Краткая характеристика деятельности объектов проверки

ФКУ ДСД «Дальний Восток» создано приказом Федеральной дорожной службы России от 20 августа 1998 года № 222 как федеральное государственное учреждение «Хабаровская дирекция строящихся федеральных автомобильных дорог ФДС России» путем выделения из федерального государственного учреждения «Региональная дирекция № 1 «Дороги Востока» ФДС России». Приказом Российского дорожного агентства от 1 февраля 2000 года № 49 переименовано в федеральное государственное учреждение «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Российского дорожного агентства».

Устав Дирекции утвержден приказом Росавтодора от 1 июня 2011 года № 78 во исполнение пункта 3 распоряжения Правительства Российской Федерации от 1 марта 2011 года № 317-р. На основании приказов Росавтодора от 15 марта 2012 года № 33, от 26 июня 2012 года № 144 и от 16 апреля 2013 года № 99 в устав Дирекции в установленном порядке внесены изменения.

Дирекция предназначена для осуществления функций государственного заказчика по проектированию, строительству (реконструкции) автомобильных дорог общего пользования федерального значения и искусственных сооружений на них.

Результаты контрольного мероприятия

Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока (далее - автомобильная дорога М-60 «Уссури») указаны в числе основных мероприятий Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2008 года № 1734-р. Целями данных мероприятий являются ликвидация разрывов и «узких мест» транспортной сети, ограничивающих ее пропускную способность, а также формирование единого транспортного пространства Рос-

сии на базе сбалансированного опережающего развития эффективной транспортной инфраструктуры.

Автомобильная дорога имеет протяженность 740 км, из которых 228 км проходят по Хабаровскому краю (км 12 - км 240) и 512 км по Приморскому краю (км 240 - км 752). На всем протяжении автомобильная дорога имеет асфальтобетонное покрытие.

Автомобильная дорога М-60 «Уссури» на основном протяжении не соответствует нормативным требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2009 года № 767 «О классификации автомобильных дорог в Российской Федерации», а также не обеспечивает требуемую пропускную способность и безопасность дорожного движения.

Работы по строительству и реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури» осуществляются ФКУ ДСД «Дальний Восток» с февраля 2005 года.

По состоянию на 1 января 2005 года из 740 км автомобильной дороги требовали проведения работ по реконструкции 655 км (88,5 %). В соответствии с нормативными требованиями потребность в реконструкции по состоянию на 1 января 2014 года составляет 561 километр.

Объемы бюджетных инвестиций на строительство и реконструкцию объектов автомобильной дороги М-60 «Уссури» в проверяемом периоде доводились Росавтодором до Дирекции в виде «Заданий на выполнение работ. Объемы работ для государственных нужд за счет средств Федерального дорожного фонда» (далее - Задание).

Первоначальное Задание на 2012 год было доведено Федеральным дорожным агентством 26 января 2012 года в части строительства и реконструкции 10 объектов с объемом финансирования в размере 3328303,5 тыс. рублей.

Окончательное Задание на 2012 год доведено Росавтодором 24 декабря 2012 года по 15 объектам с объемом финансирования в размере 3457643,4 тыс. рублей (103,9 % к первоначальному).

Следует отметить, что в 2012 году изменения в Задание вносились Росавтодором 15 раз.

В 2013 году и за 8 месяцев 2014 года Федеральным дорожным агентством также неоднократно вносились изменения в Задания.

Так, в 2013 году первоначальное Задание было доведено до Дирекции 22 января 2013 года с объемом финансирования в размере 8606386,4 тыс. рублей, окончательное - 20 декабря 2013 года с объемом финансирования в размере 10042846,7 тыс. рублей. Всего в 2013 году Росавтодором было внесено 10 изменений в Задание.

По состоянию на 1 сентября 2014 года Федеральным дорожным агентством внесено 5 изменений в Задание. На момент окончания проверки последнее Задание доведено до Дирекции 8 сентября 2014 года с объемом финансирования в размере 7072806,7 тыс. рублей.

В 2012-2013 годах и за 8 месяцев 2014 года действовал 21 государственный контракт на осуществление работ по строительству и реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури», в том числе по 8 государственным контрактам полностью приняты и оплачены указанные работы. Информация о заключенных государственных контрактах приведена в таблице:

	Начальная стоимость госконтракта	Стоимость госконтракта	Разница	Срок исполнения	Оплачено	(тыс. руб.) Итоговая разница выполнения госконтракта
Реконструкция км 12 - км 28+750	7370731,7	7223317,0	147414,6	сентябрь 2016 г.	1338044,4	-
Реконструкция км 28+750 - км 36	2205762,3	2161647,1	44115,2	сентябрь 2016 г.	528990,2	-
Реконструкция км 105 - км 118	1153790,9	785533,6	368257,3	октябрь 2014 г.	487501,4	-
Строительство км 141 - км 149	1365133,4	914639,4	450494,0	декабрь 2014 г.	772413,3	-
Строительство км 176,3 - км 182,4	1292926,1	1292926,1	0,0	ноябрь 2014 г.	979362,4	-
Строительство км 209 - км 222,7	1437149,0	1429963,2	7185,7	ноябрь 2013 г.	1427265,2	9883,8
Реконструкция км 223 - км 226	474530,6	469785,3	4745,3	октябрь 2012 г.	180944,1	293586,5
Реконструкция км 227	429167,2	427010,0	2157,2	октябрь 2012 г.	373163,5	56003,7
Реконструкция км 240 - км 252	1009421,2	1004374,1	5047,1	ноябрь 2012 г.	976179,2	33242,0
Реконструкция км 258	987735,8	750679,2	237056,6	октябрь 2012 г.	727686,0	260049,8
Реконструкция км 294 - км 300	739461,6	450087,1	289374,5	октябрь 2013 г.	445814,3	293647,3
Реконструкция км 355 - км 366	1418456,7	1035473,4	382983,3	март 2015 г.	120346,6	-
Реконструкция км 376 - км 381	386846,8	386846,8	0,0	октябрь 2014 г.	260957,9	-
Реконструкция км 385 - км 399	1667683,1	1667683,1	0,0	ноябрь 2014 г.	946098,7	-
Реконструкция км 458+561	70792,9	63713,6	7079,3	июнь 2015 г.	26710,4	-
Реконструкция км 540+099	283411,2	240899,5	42511,7	июнь 2015 г.	78330,6	-

	Начальная стоимость госконтракта	Стоимость госконтракта	Разница	Срок исполнения	Оплачено	Итоговая разница выполнения госконтракта
Строительство путе- провода км 591	1555066,1	1244052,9	311013,2	декабрь 2014 г.	922670,8	-
Реконструкция км 615 - км 622	556373,1	553591,2	2781,9	октябрь 2013 г.	546133,3	10239,8
Реконструкция км 622 - км 639	2638082,7	2624892,2	13190,4	ноябрь 2014 г.	2437283,5	-
Строительство км 672,65 - км 681,4	4059626,3	3978433,8	81192,5	ноябрь 2013 г.	3952867,7	106758,6
Реконструкция км 681,4 - км 687,7	1644256,2	1553822,1	90434,1	ноябрь 2014 г.	1273519,3	-

В проверяемом периоде кассовый расход Дирекции на выполнение работ, связанных со строительством и реконструкцией автомобильной дороги М-60 «Уссури», составил 17023703,9 тыс. рублей, из них:

- в 2012 году - 3482127,0 тыс. рублей, или 95,4 % от сводной бюджетной росписи (3650543,4 тыс. рублей);
- в 2013 году - 10225041,0 тыс. рублей, или 99,9 % от сводной бюджетной росписи (10229425,8 тыс. рублей);
- за 8 месяцев 2014 года - 3316535,9 тыс. рублей, или 45,6 % от сводной бюджетной росписи (7279702,5 тыс. рублей).

(тыс. руб.)

Направление расходов	Бюджетная роспись	Кассовое исполнение	% исполнения	Дебиторская задолженность
2012 г.				
Разработка предпроектной и проектной документации	192900,0	120814,3	62,6	0,0
Строительно-монтажные работы	3396543,7	3300221,3	97,2	492715,1
Прочие расходы	14621,3	14613,7	99,9	0,0
Строительный контроль, авторский надзор, диагностика и паспортизация	46478,4	46477,8	99,9	0,0
Всего	3650543,4	3482127,0	95,4	492715,1
2013 г.				
Разработка предпроектной и проектной документации	186579,1	185246,2	99,3	0,0
Строительно-монтажные работы	9929164,3	9926119,6	99,9	3585519,9
Прочие расходы	2862,3	2862,1	100	0,0
Строительный контроль, авторский надзор, диагностика и паспортизация	98413,7	98413,4	100	0,0
Увеличение стоимости основных средств произведенных активов (выкуп земельных участков)	12406,4	12399,6	99,9	0,0
Всего	10229425,8	10225041,0	99,9	3585519,9

Направление расходов	Бюджетная роспись	Кассовое исполнение	% исполнения	Дебиторская задолженность
2014 г. (по состоянию на 1 сентября 2014 г.)				
Разработка предпроектной и проектной документации	208393,8	65445,7	31,4	0,0
Строительно-монтажные работы	6904238,9	3180514,4	46,1	2134509,8
Прочие расходы	217,5	0,0	0	0,0
Строительный контроль, авторский надзор, диагностика и паспортизация	94624,2	25904,8	27,4	0,0
Увеличение стоимости основных средств произведенных активов (выкуп земельных участков)	72228,1	44671,0	61,8	0,0
Всего	7279702,5	3316535,9	45,6	2134509,8

Как видно из таблицы, дебиторская задолженность Дирекции по состоянию на 1 сентября 2014 года (в части расходования средств на строительство и реконструкцию автомобильной дороги М-60 «Уссури») составляет 2134509,8 тыс. рублей (в том числе более года - 1965120,9 тыс. рублей), или 64,4 % от общего кассового исполнения в 2014 году.

В проверяемом периоде деятельность Дирекции по строительству и реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури» осуществлялась неэффективно и на недостаточном уровне. Об этом свидетельствуют следующие факты, установленные в ходе проведения контрольного мероприятия.

1. В 2012-2013 годах и на 1 сентября 2014 года действовал 21 государственный контракт на осуществление работ по строительству и реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури» (были заключены до 1 января 2014 года), из них по 19 государственным контрактам общей стоимостью 20874406,6 тыс. рублей Дирекцией были нарушены требования Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ).

В проектах государственных контрактов, являющихся приложением к аукционным и конкурсным документам, авансирование работ по строительству и реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури» не предусматривалось. Дирекцией с победителями открытых аукционов и конкурсов заключались государственные контракты в соответствии с условиями, содержащимися в размещенной документации.

Далее в ходе исполнения указанных контрактов Дирекцией в нарушение части 5 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ,

не допускающей изменений условий контракта по соглашению сторон или в одностороннем порядке, заключались дополнительные соглашения, предусматривающие авансирование работ в размере 30 % стоимости государственных контрактов либо лимитов бюджетных ассигнований, предусмотренных на соответствующий год.

Так, между Дирекцией и ОАО «Бамстроймеханизация» заключен государственный контракт от 7 июля 2011 года № 08-11/СМР на выполнение работ по строительству автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока км 672,65 - км 681,4, Приморский край. Стоимость работ составляет 3978433,8 тыс. рублей, срок окончания работ - 31 октября 2015 года.

В соответствии с условиями указанного контракта оплата выполненных работ производится в соответствии с календарным графиком производства подрядных работ путем перечисления на расчетный счет подрядчика денежных средств федерального бюджета на основании актов выполненных работ. Авансирование работ по условиям государственного контракта не предусмотрено.

В нарушение части 5 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ Дирекцией заключено дополнительное соглашение от 18 июля 2011 года № 1, устанавливающее, что заказчик вправе произвести авансирование подрядчику части стоимости подрядных работ в размере 30 % от суммы лимита бюджетных обязательств текущего финансового года после поступления денежных средств из федерального бюджета. Подрядчик обязан использовать аванс для оплаты поставок конструкций, материалов.

Дополнительным соглашением от 20 декабря 2011 года № 5 изменен раздел государственного контракта «Порядок оплаты» в части того, что заказчик в 2011 году вправе произвести авансирование подрядчику части стоимости подрядных работ в размере 30 % от стоимости государственного контракта, но не более лимита текущего финансового года, после поступления денежных средств из федерального бюджета.

Дирекцией 29 июля, 31 октября и 27 декабря 2011 года предоставлены авансы в размере 470379,1 тыс. рублей.

Также в соответствии с условиями государственного контракта от 5 сентября 2013 года № 01-13/СМР «На выполнение работ по строительству и реконструкции участков автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока. Строительство путепровода через железную дорогу на км 591 автомобильной дороги М-60 «Уссури» - от Хабаровска до

Владивостока, Приморский край», заключенного между ФКУ ДСД «Дальний Восток» и ООО «Каньон», оплата выполненных работ производится ежемесячно после выполнения подрядчиком работ в соответствии с календарным графиком производства подрядных работ путем перечисления на расчетный счет подрядчика денежных средств федерального бюджета.

Авансирование работ по условиям государственного контракта не предусмотрено.

В нарушение части 5 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ Дирекцией заключено дополнительное соглашение от 22 октября 2013 года № 2, устанавливающее, что заказчик в 2013 году вправе произвести авансирование подрядчику части стоимости подрядных работ в размере до 30 % от суммы государственного контракта, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год, после получения денежных средств из федерального бюджета. Аванс выплачивается на основании запроса подрядчика.

В соответствии с заявкой ООО «Каньон» от 22 октября 2013 года № 385 на получение аванса Дирекцией 1 ноября 2013 года предоставлены средства федерального бюджета в размере 373215,9 тыс. рублей.

Таким образом, действия Дирекции, ограничивающие участие организаций в аукционах и конкурсах на право заключения государственных контрактов, носят риски коррупционного характера.

2. Дебиторская задолженность Дирекции в части строительства и реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури» в 2012 году составляла 492715,1 тыс. рублей, в 2013 году - 3585515,9 тыс. рублей, за 8 месяцев 2014 года - 2134509,8 тыс. рублей. Указанная задолженность сложилась в результате предоставления авансовых платежей подрядным организациям.

Необходимо отметить, что Дирекцией в проверяемом периоде оплачивались принятые работы при наличии неосвоенных авансов подрядчиками.

Так, в соответствии с государственным контрактом от 14 августа 2013 года № 0322100024513000124_80758 «на выполнение работ по строительству и реконструкции участков автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока км 12+000 - км 28+750, Хабаровский край» Дирекцией 17 сентября 2013 года предоставлен аванс в размере 962636,0 тыс. рублей. По состоянию на 1 сентября 2014 года приняты и оплачены работы в объеме 589151,5 тыс. рублей, из них за счет средств аванса

2013 года - 282068,9 тыс. рублей. Дебиторская задолженность составляет 680567,7 тыс. рублей.

По государственному контракту № 0322100024513000127_80758 от 14 августа 2013 года «на реконструкцию автомобильной дороги М-60 «Уссури» - от Хабаровска до Владивостока км 28+750 - км 36+000, Хабаровский край» Дирекцией 17 сентября 2013 года предоставлен аванс в размере 482652,3 тыс. рублей. По состоянию на 1 сентября 2014 года приняты и оплачены работы в объеме 99324,0 тыс. рублей, из них средств аванса 2013 года - 68499,3 тыс. рублей. Дебиторская задолженность составляет 414153,0 тыс. рублей.

По государственному контракту № 0322100024512000122-0145776-02 от 18 октября 2012 года «на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури» - от Хабаровска до Владивостока км 622 - км 639, Приморский край» Дирекцией 28 декабря 2013 года предоставлены авансовые средства в размере 784660,6 тыс. рублей.

По состоянию на 1 сентября 2014 года приняты и оплачены работы на сумму 1248551,6 тыс. рублей, из них за счет аванса 2013 года - 496775,1 тыс. рублей. Дебиторская задолженность составляет 287885,5 тыс. рублей.

По государственному контракту № 0322100024512000025-0145776-07 от 21 июня 2012 года «на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока км 681,4 - км 687,7, Приморский край» Дирекцией предоставлен аванс 20 сентября 2013 года в размере 343731,4 тыс. рублей.

В 2013 году приняты и оплачены работы на сумму 180539,9 тыс. рублей, из них за счет аванса - 31227,1 тыс. рублей. По состоянию на 1 сентября 2014 года приняты и оплачены работы на сумму 619164,0 тыс. рублей, из них за счет аванса 2013 года - 211058,3 тыс. рублей. Просроченная дебиторская задолженность составляет 101446,0 тыс. рублей.

Средства федерального бюджета, предоставленные Дирекцией в виде авансов, находились у подрядчиков от 6 месяцев до двух лет.

Сведения о государственных контрактах, заключенных на строительство и реконструкцию автомобильной дороги М-60 «Уссури» и действующих по состоянию на 1 сентября 2014 года, приведены в таблице:

(тыс. руб.)

	Дата заключения госконтракта	Стоимость работ по госконтракту	Размер аванса, всего	Кассовый расход	Оплачено принятых работ	Дебиторская задолженность
Реконструкция км 105 - км 118	21 мая 2012 г.	785533,6	296383,4	487501,4	399298,7	88202,7

	Дата заключения госконтракта	Стоимость работ по госконтракту	Размер аванса, всего	Кассовый расход	Оплачено принятых работ	Дебиторская задолженность
Строительство км 141 - км 149	21 мая 2012 г.	914639,4	350193,9	772413,3	716447,4	55965,9
Реконструкция км 681,4 - км 687,7	21 июня 2012 г.	1553822,1	613236,9	1273519,3	1172073,3	101446,0
Строительство км 176,3 - км 182,4	13 октября 2012 г.	1292926,1	482445,7	979362,4	801377,5	177984,9
Реконструкция км 376 - км 381	10 ноября 2013 г.	386846,8	114183,3	260957,8	260957,8	-
Реконструкция км 385 - км 399	13 ноября 2012 г.	1667683,1	390226,5	946098,7*	871371,2	106694,4
Реконструкция 622 - км 639	18 октября 2012 г.	2624892,2	1289658,9	2437283,5	2149398,0	287885,5
Реконструкция км 355 - км 366	23 сентября 2013 г.	1035473,4	74874,3	120346,6	52809,9	67536,8
Строительство путе-провода на км 591	5 сентября 2013 г.	1244052,9	373215,9	922670,8	793818,3	128852,5
Реконструкция км 12 - км 28+750	14 августа 2013 г.	7223317,0	962636,0	1338044,5	657476,7	680567,7
Реконструкция км 28+750 - км 36	14 августа 2013 г.	2161647,1	482652,3	528990,2	114837,2	414153,0
Реконструкция моста на км 540+099	14 января 2014 г.	240899,5	29940,9	78330,6	53110,5	25220,2
Реконструкция моста на км 458+561	15 января 2014 г.	63713,6	-	26710,4	26710,4	
Всего		21195446,8	5459648,0	10172229,5	8069686,9	2134509,8

* Кроме задолженности на сумму 31966,9 тыс. рублей.

Как видно из представленной таблицы, Дирекцией в проверяемом периоде по указанным государственным контрактам предоставлены авансы подрядчикам на сумму 5459648,0 тыс. рублей, или 53,7 % от кассовых расходов (10172229,5 тыс. рублей). По состоянию на 1 сентября 2014 года приняты и оплачены работы на сумму 8069686,9 тыс. рублей.

В проверяемом периоде Дирекция частично производила оплату представленных подрядчиками актов выполненных работ не путем зачета стоимости ранее выданных авансов, а за счет текущего финансирования, в результате чего неотработанные авансы подрядным организациям по состоянию на 1 сентября 2014 года составили 2134509,8 тыс. рублей, что свидетельствует о низком качестве планирования использования средств федерального бюджета со стороны ФКУ ДСД «Дальний Восток».

3. В проверяемом периоде из 21 государственного контракта, заключенного Дирекцией с подрядными организациями на выполнение работ по строительству и реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури»,

по 19 государственным контрактам (в ходе исполнения которых нарушены требования Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ в части авансирования указанных работ) условием использования авансовых платежей являлась непосредственная оплата конструкций, материалов и (или) расходов, связанных с мобилизацией.

Вместе с тем в ходе проверки актов о приемке выполненных работ (форма № КС-2) по указанным государственным контрактам установлено, что часть авансовых средств в объеме 5313145,6 тыс. рублей была направлена на оплату строительно-монтажных работ, что не соответствует условиям предоставления авансовых платежей.

Так, в соответствии с условиями дополнительного соглашения от 13 декабря 2011 года № 4 к государственному контракту от 3 мая 2011 года № 06-11/СМР «Реконструкция автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока км 240 - км 252, Приморский край, II пусковой комплекс» подрядчик обязан использовать аванс для оплаты поставок конструкций, материалов и (или) расходов, связанных с мобилизацией. Конкретные расходы в рамках авансового платежа указываются в запросах на получение этих платежей, направляемых подрядчиком заказчику.

В запросе ООО «Многоотраслевое инженерное предприятие Дальнего Востока» (далее - ООО «МИП ДВ») (подрядчик) от 20 декабря 2011 года № 218 указано о необходимости предоставления аванса в размере 121643,9 тыс. рублей для приобретения строительных материалов и конструкций. Дирекцией предоставлена указанная сумма 23 декабря 2011 года.

В соответствии с актами о приемке выполненных работ (форма № КС-2) средства аванса были полностью направлены на оплату строительно-монтажных работ, что не соответствует условиям предоставления аванса, предусмотренным государственным контрактом.

Также между Дирекцией и ООО «МИП ДВ» заключен государственный контракт от 21 мая 2012 года № 0322100024512000023-0145776-04 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока км 141 - км 149, Хабаровский край.

Дополнительным соглашением от 22 июня 2012 года № 2 установлено, что заказчик в 2012 году вправе произвести авансирование подрядчику части стоимости подрядных работ в размере до 30 % от суммы государственного контракта, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год. Также указанным дополнительным соглашением предусмотрено, что подрядчик обязан использовать аванс для оплаты поставок конструкций, материалов и (или) расходов, свя-

занных с мобилизацией. Конкретные расходы в рамках авансового платежа указываются в запросе на получение этих платежей, направляемых подрядчиком заказчику.

Кроме того, дополнительными соглашениями от 24 мая 2013 года № 7 и от 3 марта 2014 года № 11 внесены аналогичные изменения в части авансирования на 2013 и 2014 годы, соответственно.

На основании заявок ООО «МИП ДВ» ФКУ ДСД «Дальний Восток» 28 июня 2012 года, 3 июня 2013 года и 20 марта 2014 года предоставлены авансовые платежи в общей сумме 350193,9 тыс. рублей.

В соответствии с актами о приемке выполненных работ (форма № КС-2) часть авансовых средств 2012-2014 годов в размере 294228,0 тыс. рублей была направлена на оплату строительно-монтажных работ, что не соответствует условиям предоставления авансов, предусмотренным государственным контрактом.

Дирекцией заключен государственный контракт от 18 октября 2012 года № 0322100024512000120-0145776-02 с ЗАО «Асфальт» на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури» - от Хабаровска до Владивостока км 622 - км 639, Приморский край.

Дополнительными соглашениями от 7 декабря 2012 года № 1, от 24 июня 2013 года № 7 и от 18 декабря 2013 года № 11 к указанному государственному контракту предусмотрено авансирование работ в размере до 30 % от суммы государственного контракта, но не более 30 % лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год. Аванс выплачивается на основании запроса подрядчика. Подрядчик обязан использовать аванс для оплаты поставок конструкций, материалов и (или) расходов, связанных с мобилизацией.

В соответствии с запросом ЗАО «Асфальт» Дирекцией 28 декабря 2012 года, 28 июня и 28 декабря 2013 года предоставлены авансовые средства в общем размере 1289658,9 тыс. рублей.

В ходе проведения проверки актов о приемке выполненных работ (форма № КС-2) установлено, что часть авансовых средств, использованных в 2013-2014 годах в размере 1001773,4 тыс. рублей, была направлена на оплату строительно-монтажных работ, что не соответствует условиям предоставления авансов, предусмотренным государственным контрактом.

4. ФКУ ДСД «Дальний Восток» не соблюдалось требования Бюджетного кодекса Российской Федерации в части заключения государственных

контрактов, подлежащих исполнению за счет средств федерального бюджета, в отсутствие соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

Так, между Дирекцией и ООО «Каньон» заключен государственный контракт от 14 января 2014 года № 01-14/СМР на выполнение дорожных работ «Реконструкция моста через р. Кулешовка на км 540+099 автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока». Стоимость указанного государственного контракта составила 240899,5 тыс. рублей, срок окончания работ - 30 июня 2015 года.

Планируемый объем работ, выполняемых подрядчиком по годам, составляет: 2014 год - 83304,7 тыс. рублей, 2015 год - 157594,8 тыс. рублей.

В нарушение части 5 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации Дирекцией заключен указанный государственный контракт при отсутствии лимитов бюджетных обязательств на 2014 год.

Лимиты бюджетных обязательств на 2014 год доведены Росавтодором расходным расписанием от 27 января 2014 года № 108/10874/003.

В ходе проведения проверки по данному факту был составлен протокол об административном правонарушении.

Также ФКУ ДСД «Дальний Восток» заключен государственный контракт с ООО «Стройсервис» от 15 января 2014 года № 03-14/СМР на выполнение дорожных работ «Реконструкция моста через ручей на км 458+561 автомобильной дороги А-370 «Уссури» Хабаровск - Владивосток, Приморский край».

Стоимость выполняемых работ составила 63713,6 тыс. рублей, срок окончания - 24 июня 2015 года.

Планируемый объем работ, выполняемых подрядчиком по годам, составляет: 2014 год - 46545,1 тыс. рублей, 2015 год - 17168,5 тыс. рублей.

В нарушение части 5 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации Дирекцией заключен указанный государственный контракт 15 января 2014 года при отсутствии лимитов бюджетных обязательств на 2014 год.

Лимиты бюджетных обязательств на 2014 год доведены Росавтодором расходным расписанием от 27 января 2014 года № 108/10874/003.

В ходе проведения проверки по данному факту также был составлен протокол об административном правонарушении.

5. В проверяемом периоде Дирекцией неэффективно использовались средства на оплату проектно-изыскательских работ. По состоянию на 1 сентября 2014 года в бухгалтерском учете Дирекции отражены расходы по 20 проектно-изыскательским работам в части строительства и реконст-

рукции автомобильной дороги М-60 «Уссури», а также обоснования инвестиций, выполненных в период 1985-2013 годов на общую сумму 307125,7 тыс. рублей, результаты которых не используются (в федеральную адресную программу не включены), в том числе:

- 6 работ, выполненных в 1985-2000 годах, на общую сумму 64849,1 тыс. рублей;

- 3 работы, выполненные в 2005-2007 годах, на общую сумму 14052,3 тыс. рублей;

- 3 работы, выполненные в 2010 году, на общую сумму 51762,5 тыс. рублей;

- 8 работ, выполненных в 2012-2013 годах, на общую сумму 176470,9 тыс. рублей.

В ходе выборочной проверки государственных контрактов на разработку проектной документации установлено следующее.

В соответствии с условиями государственного контракта от 24 сентября 2012 года № 21-12/ПИР на выполнение работ по разработке проектной документации «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока. Реконструкция автомобильной дороги А-370 «Уссури» Хабаровск - Владивосток км 399 - км 405, Приморский край», заключенного Дирекцией с ООО «СтройПроект», окончательные расчеты за выполненные проектно-изыскательские работы Дирекция производит после получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и положительного заключения проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства.

Стоимость работ по указанному государственному контракту составляет 11834,3 тыс. рублей, срок завершения работ - 22 августа 2013 года.

Договоры на проведение государственной экспертизы и на проведение проверки достоверности определения сметной стоимости указанного объекта заключены 20 декабря 2013 года между Дирекцией и Хабаровским филиалом ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Отрицательные заключения государственной экспертизы по проектной документации и достоверности определения сметной стоимости объекта получены 28 февраля 2014 года:

- проектная документация по содержанию и представленным проектным решениям не соответствует требованиям задания на проектирование;

- расчеты, содержащиеся в сметной документации, не соответствуют действующим нормативам, внесенным в федеральный реестр сметных

нормативов, физическим объемам работ, конструктивным, организационно-технологическим и другим решениям, предусмотренным проектной документацией.

Вместе с тем Дирекцией 28 декабря 2013 года оплачены работы по разработке проектной документации по указанному объекту в размере 11834,3 тыс. рублей, или 100 % от стоимости государственного контракта.

По состоянию на 1 ноября 2014 года повторное направление проектной документации на проведение государственной экспертизы не произведено.

ФКУ ДСД «Дальний Восток» 24 сентября 2012 года заключен государственный контракт № 22-12/ПИР на разработку проектной документации «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока. Реконструкция автомобильной дороги А-370 «Уссури» Хабаровск - Владивосток км 422 - км 427, Приморский край» с ООО «СтройПроект».

Стоимость работ по указанному государственному контракту составляет 7843,4 тыс. рублей, срок завершения работ - 22 августа 2013 года.

В соответствии с порядком оплаты работ окончательные расчеты за выполненные проектно-изыскательские работы Дирекция производит после получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и положительного заключения проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства.

Договоры на проведение государственной экспертизы и на проведение проверки достоверности определения сметной стоимости указанного объекта заключены 20 декабря 2013 года между Дирекцией и Хабаровским филиалом ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Отрицательные заключения государственной экспертизы по проектной документации и достоверности определения сметной стоимости объекта получены 28 февраля 2014 года:

- результаты инженерных изысканий не соответствуют требованиям СНиП 11-02-96 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения», за исключением инженерно-экологических изысканий;

- расчеты, содержащиеся в сметной документации, не соответствуют действующим нормативам, внесенным в федеральный реестр сметных нормативов, физическим объемам работ, конструктивным, организационно-технологическим и другим решениям, предусмотренным проектной документацией.

Вместе с тем Дирекцией 28 декабря 2013 года оплачены работы по разработке проектной документации по указанному объекту в размере 7843,4 тыс. рублей, или 100 % от стоимости государственного контракта.

По состоянию на 1 ноября 2014 года проектная документация на проведение государственной экспертизы повторно не направлялась.

Таким образом, ФКУ ДСД «Дальний Восток», не получив положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и положительного заключения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, полностью оплатило указанные работы.

Кроме того, между Дирекцией и ОАО «ГИПРОДОРНИИ» 24 сентября 2012 года заключен государственный контракт № 09-12/ПИР на разработку проектной документации «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока. Реконструкция автомобильной дороги А-370 «Уссури» Хабаровск - Владивосток км 715,6 - км 725,2, Приморский край» стоимостью 37870,9 тыс. рублей, со сроком завершения работ - 20 августа 2013 года.

В соответствии с условиями указанного государственного контракта окончательные расчеты за выполненные проектно-изыскательские работы также производятся после получения положительного заключения государственной экспертизы.

Положительные заключения государственной экспертизы по проектной документации и достоверности определения сметной стоимости объекта получены 28 февраля 2014 года.

Оплата по указанному государственному контракту составила 37870,9 тыс. рублей, из них: в 2012 году - 20000,0 тыс. рублей, в 2013 году - 17871,0 тыс. рублей. Следует отметить, что окончательный расчет произведен 20 декабря 2013 года в размере 5928,5 тыс. рублей, то есть до получения положительного заключения государственной экспертизы.

6. В проверяемом периоде по ряду объектов автомобильной дороги М-60 «Уссури», на которых производились работы по строительству и реконструкции, имелось отставание от графиков производства работ (календарных графиков), предусмотренных государственными контрактами, в том числе:

- в 2012 году - по 5 государственным контрактам из 15 действовавших в 2012 году;

- в 2013 году - по 8 государственным контрактам из 15 действовавших в 2013 году;

- за 8 месяцев 2014 года - по 10 государственным контрактам из 13 действующих в 2014 году.

Так, в соответствии с календарным графиком государственного контракта от 13 октября 2012 года № 0322100024512000121-0145776-03 на выполнение работ по объекту «Реконструкция автомобильной дороги М-60 «Уссури» км 176,3 - км 6+182,4», а также на основании Задания Росавтодора, объем строительно-монтажных работ на 2012 год составляет 105013,4 тыс. рублей.

В 2012 году кассовый расход Дирекции по указанному государственному контракту в части выполнения строительно-монтажных работ составил 105013,4 тыс. рублей, из них фактически освоено 12722,6 тыс. рублей. Оставшаяся сумма в размере 92290,8 тыс. рублей - дебиторская задолженность.

Таким образом, в 2012 году отставание от календарного графика указанного государственного контракта сложилось в объеме 92290,8 тыс. рублей, или 87,9 процента.

Календарным графиком государственного контракта от 23 сентября 2013 года № 03-13/СМР на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури» км 355 - км 366, а также Заданием Росавтодора установлен объем строительно-монтажных работ на 2013 год - 81882,7 тыс. рублей.

В 2013 году кассовый расход ФКУ ДСД «Дальний Восток» в части выполнения строительно-монтажных работ по указанному государственному контракту составил 81882,7 тыс. рублей, из них: фактически освоено 7008,4 тыс. рублей, дебиторская задолженность - 74874,3 тыс. рублей.

Следовательно, отставание от календарного графика в 2013 году сложилось в объеме 74874,3 тыс. рублей, или 91,4 процента.

На основании календарного графика государственного контракта от 16 октября 2012 года № 03221000245120001190145776-03 на выполнение работ «Реконструкция автомобильной дороги М-60 «Уссури» км 376 - км 381» объем строительно-монтажных работ за 8 месяцев 2014 года установлен в объеме 165939,0 тыс. рублей. Росавтодором доведено Задание на выполнение указанных работ на 2014 год в размере 201904,8 тыс. рублей.

По состоянию на 1 сентября 2014 года кассовый расход Дирекции на выполнение строительно-монтажных работ составил 66291,8 тыс. рублей, из них фактически освоено 100 процентов.

Таким образом, отставание от календарного графика указанного государственного контракта сложилось в объеме 99647,2 тыс. рублей, или 60,1 процента.

Кроме того, при уменьшении Росавтодором ФКУ ДСД «Дальний Восток» объемов Заданий по 2 государственным контрактам (от 21 мая

2012 года № 06-12/СМР и № 0322100024512000023-0145776-04) на выполнение строительно-монтажных работ в 2012 году соответствующие изменения в государственные контракты Дирекцией не вносились.

7. Росавтодором в 2012-2013 годах введено в эксплуатацию 8 объектов автомобильной дороги М-60 «Уссури», государственным заказчиком по которым являлось ФКУ ДСД «Дальний Восток», общей протяженностью 45,07 км и 377,9 пог. м, или 100 % от планового значения, доведенного Росавтодором, из них: в 2012 году - 4 объекта протяженностью 16,244 км и 169,960 пог. м, в 2013 году - 4 объекта протяженностью 28,834 км и 207,97 пог. м, или 100 % от планового значения. На 2014 год запланировано к вводу в эксплуатацию 57,8 км и 1274,7 пог. метра.

По состоянию на 1 сентября 2014 года в стадии строительства и реконструкции находятся 13 объектов автомобильной дороги М-60 «Уссури» общей протяженностью 107,4 км со сроком завершения работ в 2014-2016 годах, из них 8 объектов - в октябре-декабре 2014 года.

Информация по указанным 8 объектам приведена в таблице:

Дата заключения и предмет госконтракта	Срок завершения работ	Техническая готовность, %
От 21 мая 2012 г. «Реконструкция М-60 км 105 - км 118» (ООО «МИП ДВ»)	октябрь 2014 г.	50,8
От 21 мая 2012 г. «Строительство М-60 км 141 - км 149» (ООО «МИП ДВ»)	декабрь 2014 г.	78,3
От 21 июня 2012 г. «Реконструкция М-60 км 681,4 - км 687,7» (ОАО «Бамстроймеханизация»)	ноябрь 2014 г.	75,4
От 13 октября 2012 г. «Строительство М-60 км 176,3 - км 182,4» (ООО «Стройсервис»)	ноябрь 2014 г.	62
От 16 октября 2012 г. «Строительство и реконструкция М-60 км 376 - км 381» (ООО «Стройсервис»)	октябрь 2014 г.	67,5
От 18 октября 2012 г. «Строительство и реконструкция М-60 км 622 - км 639» (ЗАО «Асфальт»)	ноябрь 2014 г.	81,9
От 13 ноября 2012 г. «Строительство и реконструкция М-60 км 385 - км 399» (ООО «Стройсервис»)	ноябрь 2014 г.	52,3
От 5 сентября 2013 г. «Строительство путепровода через железную дорогу на км 591 М-60» (ООО «Каньон»)	декабрь 2014 г.	64,9

Как видно из представленной таблицы, техническая готовность 5 объектов составляет менее 70 %, несмотря на то, что срок завершения работ установлен в октябре-ноябре 2014 года.

Кроме того, в соответствии с информацией, полученной от Федерального дорожного агентства, по состоянию на 1 ноября 2014 года государственные контракты № 06-12/СМР от 21 мая 2012 года «Реконструкция автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока км 105 -

км 118, Хабаровский край» и № 0322100024512000023-0145776-04 от 21 мая 2012 года «Строительство автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока км 141 - км 149, Хабаровский край» ФКУ ДСД «Дальний Восток» расторгнуты.

По состоянию на 1 сентября 2014 года задолженность подрядчика (ООО «МИП ДВ») по указанным государственным контрактам составляла 88202,7 тыс. рублей и 55965,9 тыс. рублей, соответственно. На момент окончания контрольного мероприятия Дирекцией в адрес подрядчика претензии не направлялись.

Таким образом, данные объекты в установленные сроки сданы не будут.

8. На начало проведения проверки в Дирекции отсутствовал документ, устанавливающий учетную политику для целей бухгалтерского учета на 2014 год. В ходе проведения контрольного мероприятия приказом ФКУ ДСД «Дальний Восток» от 8 сентября 2014 года № 06/149.1п внесены изменения в приказ Дирекции от 16 января 2013 года № 06/11п в части применения учетной политики на 2013 год в целях бюджетного учета в 2014 году с учетом изменений, внесенных в рабочий план счетов во исполнение приказа Министерства финансов Российской Федерации от 1 июля 2013 года № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации».

9. В соответствии с протокольным поручением совещания у заместителя руководителя Федерального дорожного агентства А.А. Безверхова по программам дорожно-строительных работ Дирекции от 28 декабря 2012 года Управлению земельно-имущественных отношений Росавтодора надлежало в срок до 21 января 2013 года представить согласованный с Управлением правового обеспечения порядок передачи дорожных объектов ФКУ ДСД «Дальний Восток» для проведения работ по их реконструкции с последующей регистрацией, схему передачи законченных строительством участков федеральных дорог для организации работ по содержанию.

По состоянию на 1 сентября 2014 года указанные порядок передачи и схема передачи Росавтодором ФКУ ДСД «Дальний Восток» не доводились.

10. В целях реализации постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2002 года № 79 «О закреплении федеральных автомобильных дорог общего пользования в оперативном управлении федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Министерства транспорта Российской Федерации» было издано распоряжение Росавтодо-

ра от 22 февраля 2002 года № ИС-101-р, закрепляющее содержание автомобильной дороги М-60 «Уссури» за федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Дальний Восток» Федерального дорожного агентства» (далее - ФКУ «Дальуправтодор»).

В соответствии с пунктом 1 части 6 устава ФКУ ДСД «Дальний Восток», утвержденного приказом Росавтодора от 1 июня 2011 года № 78, Дирекция осуществляет право оперативного управления федеральным имуществом, закрепленным за ней собственником, полномочия которого осуществляют Федеральное дорожное агентство и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, либо приобретенным Дирекцией за счет средств, выделенных ей собственником на приобретение этого имущества.

Имущество, переданное Дирекции собственником согласно передаточному акту, утвержденному территориальным органом по управлению государственным имуществом, закрепляется на основании решения собственника вышеуказанного имущества и отражается на его самостоятельном балансе.

В соответствии с пунктом 3.2 устава предметом деятельности Дирекции является организация выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения и искусственных сооружений на них, закрепленных за Дирекцией на праве оперативного управления.

Следует отметить, что по состоянию на 1 сентября 2014 года дорожные объекты в части участков автомобильной дороги М-60 «Уссури» для проведения работ по их реконструкции и строительству ФКУ «Дальуправтодор» Дирекции в оперативное управление не передавались, на балансе у ФКУ ДСД «Дальний Восток» не находятся.

Таким образом, работы по строительству и реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури» осуществлялись Дирекцией в нарушение требований устава.

Кроме того, в нарушение пункта 6 части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации в 2012-2013 годах и за 8 месяцев 2014 года Дирекцией направлялись в Росавтодор заявления о выдаче разрешений на строительство без приложения к ним согласий правообладателя объектов капитального строительства в лице ФКУ «Дальуправдор», в оперативное управление которому переданы объекты автомобильной дороги М-60 «Уссури», необходимых в случае реконструкции таких объектов.

11. В проверяемом периоде Дирекцией не выполнялись требования законодательства в части государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

Так, в нарушение пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не выполнены требования по государственной регистрации права собственности Российской Федерации на 27 земельных участков.

Сведения о государственной регистрации права собственности Российской Федерации на объекты недвижимости автомобильной дороги М-60 «Уссури» приведены в таблице:

	Зарегистрировано право собственности Российской Федерации
Объекты, строительство и реконструкция которых завершены в 2012 г.	
Реконструкция М-60 км 223 - км 226	0
Реконструкция путепровода на М-60 км 227	0
Реконструкция М-60 км 240 - км 252	0
Реконструкция путепровода на М-60 км 258	0
Итого	0
Объекты, строительство и реконструкция которых завершены в 2013 г.	
Строительство М-60 км 209 - км 222,7	1
Реконструкция М-60 км 294 - км 300	0
Строительство и реконструкция М-60 км 615 - км 622	1
Строительство М-60 км 672,65 - км 681,40	1
Итого	3
Объекты, строительство и реконструкция которых завершаются в 2014 году	
Строительство М-60 км 176,3 - км 182,4	0
Строительство и реконструкция М-60 км 376 - км 381	0
Строительство и реконструкция М-60 км 385 - км 399	0
Строительство путепровода через железную дорогу на км 591 М-60	0
Строительство и реконструкция М-60 км 622 - км 639	0
Реконструкция М-60 км 681,4 - км 687,7	0
Итого	0
Всего	3

12. На основании постановления Правительства Российской Федерации от 1 марта 2013 года № 175 «Об установлении документа, необходимого для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию» Дирекцией

проводятся работы по изготовлению технического плана объекта и постановке сооружения на кадастровый учет.

Вышеуказанным постановлением определено, что документом, необходимым для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, помимо документов, предусмотренных частью 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, является технический план, подготовленный в соответствии с требованиями статьи 41 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости».

Следует отметить, что по состоянию на 1 сентября 2014 года Минтранс России не внесены соответствующие изменения в пункт 10.1 административного регламента Федерального дорожного агентства по предоставлению государственной услуги, утвержденного приказом от 28 июня 2012 года № 186 «Об утверждении Административного регламента Федерального дорожного агентства предоставления государственной услуги по выдаче разрешений на строительство, реконструкцию, а также на ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования федерального значения либо их участков; частных автомобильных дорог, строительство, реконструкцию которых планируется осуществлять на территории двух и более субъектов Российской Федерации; выдаче разрешений на строительство в случае прокладки или переустройства инженерных коммуникаций в границах полосы отвода автомобильной дороги общего пользования федерального значения; выдаче разрешений на строительство, реконструкцию, а также на ввод в эксплуатацию пересечений и примыканий к автомобильным дорогам общего пользования федерального значения; объектов дорожного сервиса, размещаемых в границах полосы отвода автомобильной дороги общего пользования федерального значения», которым определен перечень документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

Акт по результатам контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования средств федерального бюджета, выделенных на реконструкцию федеральной автомобильной дороги М-60 на Дальнем Востоке» подписан с возражениями, по которым подготовлено заключение в установленной форме.

Выводы

1. В проверяемом периоде деятельность федерального казенного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Даль-

невосточном регионе России Федерального дорожного агентства» по строительству и реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури» от Хабаровска до Владивостока осуществлялась неэффективно и на недостаточном уровне.

2. В 2014 году из запланированных к вводу 57,8 км автомобильной дороги М-60 «Уссури» Дирекцией не будет обеспечен ввод 21 км. Кроме того, имеются риски срыва сроков ввода по 4 объектам общей протяженностью 26,33 километра.

3. Из 21 государственного контракта, действующего в проверяемом периоде, Дирекцией нарушены требования Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ по 19 государственным контрактам.

4. Дебиторская задолженность Дирекции в части строительства и реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури» в 2012 году составляла 492715,1 тыс. рублей, в 2013 году - 3585515,9 тыс. рублей, за 8 месяцев 2014 года - 2134509,8 тыс. рублей, или 64,4 % от кассового исполнения 2014 года, связанного с реализацией мероприятий по строительству и реконструкции.

В проверяемом периоде Дирекция частично производила оплату представленных подрядчиками актов выполненных работ не путем зачета стоимости ранее выданных авансов, а за счет текущего финансирования, в результате чего неотработанные авансы подрядными организациями по состоянию на 1 сентября 2014 года составили 2134509,8 тыс. рублей, что свидетельствует о низком качестве планирования использования средств федерального бюджета со стороны ФКУ ДСД «Дальний Восток».

5. В 2012-2013 годах и за 8 месяцев 2014 года из 21 государственного контракта, заключенного Дирекцией с подрядными организациями на выполнение работ по строительству и реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури», по 19 государственным контрактам (в ходе исполнения которых нарушены требования Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ) условием использования авансовых платежей являлась непосредственная оплата конструкций, материалов и (или) расходов, связанных с мобилизацией.

Вместе с тем в ходе проверки актов приемки выполненных работ (форма № КС-2) установлено, что по указанным государственным контрактам часть авансовых средств в объеме 5313145,6 тыс. рублей была направлена на оплату строительно-монтажных работ, что не соответствует условиям предоставления авансовых платежей.

6. ФКУ ДСД «Дальний Восток» не соблюдались требования Бюджетного кодекса Российской Федерации в части заключения государственных контрактов, подлежащих исполнению за счет средств федерального бюджета, в отсутствие соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

Так, Дирекцией в нарушение части 5 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации в 2014 году заключены два государственных контракта при отсутствии лимитов бюджетных обязательств на 2014 год.

В ходе проведения проверки по данному факту были составлены два протокола об административном правонарушении.

7. Дирекцией неэффективно использовались средства на оплату проектно-изыскательских работ. По состоянию на 1 сентября 2014 года в бухгалтерском учете ФКУ ДСД «Дальний Восток» отражены расходы по 20 проектно-изыскательским работам в части строительства и реконструкции автомобильной дороги М-60 «Уссури», а также обоснования инвестиций, выполненных в период 1985-2013 годов на общую сумму 307125,7 тыс. рублей, результаты которых не используются (в федеральную адресную программу не включены).

8. ФКУ ДСД «Дальний Восток» в 2013 году оплачены работы по двум государственным контрактам на разработку проектной документации на общую сумму 19677,7 тыс. рублей, или 100 % стоимости государственных контрактов.

В соответствии с условиями указанных контрактов окончательные расчеты производятся после получения положительного заключения государственной экспертизы.

Вместе с тем на проектно-сметную документацию получены отрицательные заключения государственной экспертизы. По состоянию на 1 ноября 2014 года проектная документация на проведение государственной экспертизы повторно не направлялась.

9. В проверяемом периоде по ряду объектов автомобильной дороги М-60 «Уссури», на которых производились работы по строительству и реконструкции, имелось отставание от графиков производства работ (календарных графиков), предусмотренных государственными контрактами, в том числе: в 2012 году - по 5 государственным контрактам из 15 действующих в 2012 году, в 2013 году - по 8 государственным контрактам из 15 действующих в 2013 году, за 8 месяцев 2014 года - по 10 государственным контрактам из 13 действующих в 2014 году.

10. На начало проведения проверки в Дирекции отсутствовал документ, устанавливающий учетную политику для целей бухгалтерского учета на 2014 год. В ходе проведения контрольного мероприятия приказом ФКУ ДСД «Дальний Восток» от 8 сентября 2014 года учетная политика на 2014 год утверждена.

11. По состоянию на 1 сентября 2014 года участки автомобильной дороги М-60 «Уссури» для проведения работ по их реконструкции и строительству Дирекции в оперативное управление не передавались.

Вместе с тем в соответствии с уставом ФКУ ДСД «Дальний Восток» выполнение работ по строительству и реконструкции автомобильных дорог общего пользования федерального значения может осуществляться только при их нахождении в оперативном управлении Дирекции.

12. В проверяемом периоде Дирекцией не выполнялись требования законодательства в части государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Так, в нарушение пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не выполнены требования по государственной регистрации права собственности Российской Федерации на 27 земельных участков.

Предложения

Направить:

1. Представление в федеральное казенное учреждение «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства».

2. Информационное письмо Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации - полномочному представителю Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе.

3. Информационное письмо в Федеральное дорожное агентство.

4. Информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

В.Н. БОГОМОЛОВ

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 3 декабря 2014 года № 58К (1004) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка правомерности, целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных на создание и развитие туристско-рекреационного кластера «Золотое кольцо» в рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» в Ярославской области (совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации) (с учетом результатов проведенных мероприятий по пункту 3.10.7 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год)»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представления Счетной палаты Российской Федерации первому заместителю губернатора Ярославской области - председателю правительства Ярославской области, временно исполняющему обязанности руководителя Федерального агентства по туризму О.П. Сафонову.

Направить обращение Счетной палаты Российской Федерации в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Направить информационное письмо в Министерство культуры Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка правомерности, целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных на создание и развитие туристско-рекреационного кластера «Золотое кольцо» в рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» в Ярославской области (совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации) (с учетом результатов проведенных мероприятий по пункту 3.10.7 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год)»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 3.10.13 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2014 год, обращение Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 2 октября 2013 года.

Предмет контрольного мероприятия

1. Оценка правомерности и эффективности использования средств федерального бюджета, направленных на создание и развитие туристско-

рекреационного кластера «Золотое кольцо» в рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2011 года № 644 (далее - ФЦП «Развитие внутреннего туризма», ФЦП).

2. При проведении контрольного мероприятия проверяются документы и иные материалы, содержащие данные о предмете контрольного мероприятия.

Объект контрольного мероприятия

Правительство Ярославской области (г. Ярославль).

Срок проведения контрольного мероприятия: с 11 августа по 5 декабря 2014 года.

Цель контрольного мероприятия

Анализ реализации полномочий и исполнения обязательств объектом контрольного мероприятия по формированию и использованию средств федерального бюджета, консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и внебюджетных источников (с учетом установленного уровня софинансирования), выделенных на создание и развитие туристских кластеров в рамках ФЦП «Развитие внутреннего туризма» в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами.

Проверяемый период деятельности: 2013 год, истекший период 2014 года.

Краткая характеристика проверяемой сферы формирования и использования государственных средств и деятельности объектов проверки

В проверяемый период правительство Ярославской области осуществляло реализацию мероприятий ФЦП «Развитие внутреннего туризма» и Областной целевой программы развития туризма и отдыха в Ярославской области на 2011-2015 годы, утвержденной постановлением правительства Ярославской области от 19 июля 2010 года № 533-п (далее - Областная программа).

Ответственным исполнителем Областной программы является агентство по туризму Ярославской области, исполнителем - департамент инвестиционной политики Ярославской области, получателем бюджетных средств в рамках реализации мероприятий ФЦП «Развитие внутреннего туризма» являлся департамент инвестиционной политики Ярославской области (да-

лее - Департамент) как главный администратор поступлений в бюджет Ярославской области.

В целях повышения эффективности развития въездного и внутреннего туризма в Ярославской области под председательством губернатора области С.Н. Ястребова образован координационный совет и утвержден его состав в количестве 56 человек (постановление правительства Ярославской области от 8 мая 2013 года № 503-п).

Результаты контрольного мероприятия

1. Анализ реализации полномочий и исполнения обязательств объектом контрольного мероприятия по формированию и использованию средств федерального бюджета, консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и внебюджетных источников (с учетом установленного уровня софинансирования), выделенных на создание и развитие туристских кластеров в рамках ФЦП «Развитие внутреннего туризма» в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами

1.1. Анализ нормативных правовых актов и иных распорядительных документов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, принятых в целях исполнения расходных обязательств по финансированию объектов туристских кластеров в рамках ФЦП «Развитие внутреннего туризма» и регламентирующих вопросы создания и развития туристских кластеров

В проверяемый период правительство Ярославской области осуществляло реализацию мероприятий ФЦП «Развитие внутреннего туризма», которая входит в состав государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013-2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 317. Государственным заказчиком-координатором и основным разработчиком ФЦП (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2012 года № 936 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)») является Федеральное агентство по туризму (далее - Ростуризм).

В соответствии с паспортом ФЦП «Развитие внутреннего туризма» Ростуризм обеспечивает, в том числе, координацию государственных за-

казчиков ФЦП, организует и контролирует реализацию инвестиционных проектов, направленных на строительство и реконструкцию инфраструктуры туристских объектов (включая комплекс обеспечивающей инфраструктуры кластера).

Важнейшие целевые индикаторы и показатели ФЦП - численность граждан Российской Федерации, размещенных в коллективных средствах размещения; численность иностранных граждан, размещенных в коллективных средствах размещения; площадь номерного фонда коллективных средств размещения; инвестиции в основной капитал средств размещения (гостиницы, места для временного проживания); количество койко-мест в коллективных средствах размещения; количество лиц, работающих в коллективных средствах размещения; количество лиц, работающих в туристских фирмах; объем платных туристских услуг, оказанных населению; объем платных услуг гостиниц и аналогичных средств размещения.

Общий объем финансирования ФЦП на 2011-2018 годы в ценах соответствующих лет составляет 338,9 млрд. рублей, в том числе: за счет средств федерального бюджета - 95,7 млрд. рублей (28,3 %), из них: капитальные вложения - 92,7 млрд. рублей; прочие нужды - 3,0 млрд. рублей; за счет средств консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации - 25,3 млрд. рублей (7,4 %); за счет средств внебюджетных источников - 217,9 млрд. рублей (64,3 процента).

Средства федерального бюджета в форме субсидий предоставляются правительству Ярославской области на софинансирование строительства (реконструкции) объектов обеспечивающей инфраструктуры с длительным сроком окупаемости, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований и входящих в состав инвестиционных проектов по созданию в субъектах Российской Федерации туристско-рекреационных и автотуристских кластеров. Субсидии предоставляются на реализацию иницируемых субъектом Российской Федерации проектов, прошедших конкурсный отбор в соответствии с Правилами предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий ФЦП, предусмотренными приложением № 6 к ФЦП (далее - Правила). Исполнение соответствующих расходных обязательств за счет средств федерального бюджета осуществляется в рамках межбюджетных отношений в соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс).

Взаимодействие государственных заказчиков ФЦП (Минрегион России и Ростуризм) с органами исполнительной власти субъектов Российской

Федерации осуществляется на основе заключенных соглашений. Подготовка проектной документации по инвестиционным проектам строительства обеспечивающей инфраструктуры осуществляется за счет средств частных инвесторов или средств бюджетов субъекта Российской Федерации.

Частные инвестиции направляются на строительство и реконструкцию туристско-рекреационных объектов, гостиничных комплексов, объектов индустрии развлечений. Замещение средств внебюджетных источников средствами федерального бюджета не допускается.

Решение задачи Областной программы «Содействие увеличению количества объектов туристской инфраструктуры, росту их потенциала в сфере обслуживания туристов» в рамках создания и развития туристско-рекреационного кластера «Золотое кольцо» (далее - ТРК «Золотое кольцо») обеспечивается мероприятиями, определенными постановлением правительства Ярославской области от 19 июля 2010 года № 533-п, в том числе содействие в реализации инвестиционных проектов в сфере туризма.

Создание ТРК «Золотое кольцо» в Ярославской области (предоставление субсидий муниципальным образованиям области на создание комплекса обеспечивающей инфраструктуры ТРК «Золотое кольцо», в том числе на создание подъездных дорог, сетей электроснабжения, связи и теплоснабжения, газопровода, водопровода, канализации, очистных сооружений в рамках ФЦП «Развитие внутреннего туризма») включает:

- создание подъездной автомобильной дороги к ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области (I и II этапы, с. Иванисово) (срок реализации - 2012-2013 годы);

- строительство газопровода высокого давления от газораспределительной станции «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области (дер. Коротково - с. Иванисово) (срок реализации - 2012-2013 годы);

- строительство (реконструкция) объектов обеспечивающей инфраструктуры, в том числе: берегоукрепление и дноуглубление для обустройства водоема, строительство подстанции и автокемпинга на территории ТРК «Курорт «Золотое кольцо» (срок реализации - 2013-2015 годы);

- строительство распределительного газопровода ТРК «Курорт «Золотое кольцо», Ярославская область, Переславский район, с. Иванисово (срок реализации - 2013 год);

- строительство распределительной линии электропередач ВЛ/КЛ-10 кВ на территории «Курорт «Золотое кольцо», Ярославская область, Переславский район, с. Иванисово (срок реализации - 2014 год);

- проведение работ по берегоукреплению и дноуглублению для обустройства водоема ТРК «Золотое кольцо», Ярославская область, Переславский район, с. Иванисово (срок реализации - 2014 год);

- строительство объектов туристской инфраструктуры на территории ТРК «Золотое кольцо» (срок реализации - 2011-2015 годы).

Порядок предоставления и распределения субсидий муниципальным образованиям области на реализацию мероприятий по созданию комплекса обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационных кластеров на территории Ярославской области (далее - Порядок), приведенный в приложении № 3 к ФЦП, устанавливает цели и условия предоставления из федерального и областного бюджетов муниципальным образованиям области субсидий и их расходования на реализацию мероприятий по созданию комплекса обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационных кластеров на территории Ярославской области в рамках ФЦП «Развитие внутреннего туризма».

Перечень объектов капитального строительства по созданию обеспечивающей инфраструктуры ТРК «Золотое кольцо» на 2013 год в рамках реализации ФЦП «Развитие внутреннего туризма» и Областной программы утвержден постановлением правительства Ярославской области от 15 июля 2013 года № 848-п.

Целевые показатели эффективности реализации Областной программы (раздел II. Цели ОЦП) соответствуют целевым индикаторам и показателям эффективности реализации ФЦП.

1.2. Анализ целевого и эффективного использования средств федерального бюджета и исполнения условий финансирования за счет средств консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и внебюджетных источников, направленных на развитие туристских кластеров в рамках ФЦП «Развитие внутреннего туризма», а также достоверность учета и отчетности

Объем капитальных вложений, предусмотренных ФЦП «Развитие внутреннего туризма» на создание ТРК «Золотое кольцо» (Ярославская область), в общей сумме составляет 7484500,0 тыс. рублей, из них: за счет федерального бюджета - 1646000,0 тыс. рублей (22,0 %), за счет бюджета Ярославской области и местных бюджетов - 348500,0 тыс. рублей (4,7 %), за счет внебюджетных источников - 5490000,0 тыс. рублей (73,3 процента).

Фактическое финансирование в рамках выполнения мероприятий ФЦП «Развитие внутреннего туризма» в форме субсидий из федерального бюджета

бюджету Ярославской области с начала реализации программы составило 365062,8 тыс. рублей, из них: в 2012 году - 292980,8 тыс. рублей, в 2013 году - 25459,2 тыс. рублей, в I полугодии 2014 года - 46622,8 тыс. рублей.

Распределение субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, включенных в укрупненные инвестиционные проекты, реализуемые в рамках ФЦП «Развитие внутреннего туризма», в проверяемый период утверждено приказами Ростуризма от 30 ноября 2012 года № 330, от 29 августа 2013 года № 260-Пр-13, от 24 июня 2014 года № 213-Пр-14.

Предоставление субсидий в целях реализации мероприятий ФЦП «Развитие внутреннего туризма» в проверяемый период осуществлялось на основании соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету Ярославской области на реализацию мероприятий ФЦП «Развитие внутреннего туризма», заключенных Федеральным агентством по туризму с правительством Ярославской области.

Объемы расходных обязательств по реализации мероприятий Областной программы на 2012 год (в соответствии с приложением № 1 к соглашению от 7 декабря 2012 года № 10098-12-12-07-09) с учетом софинансирования представлены в таблице:

(тыс. руб.)

Наименование мероприятия	Всего	В том числе:			
		средства федерального бюджета	средства бюджета Ярославской области	средства бюджета муниципального образования Ярославской области	средства внебюджетных источников
Создание комплекса обеспечивающей инфраструктуры ТРК «Золотое кольцо», в том числе подъездных дорог, сетей электроснабжения, связи и теплоснабжения, газопровода, водопровода, канализации, очистных сооружений	354395,3	292980,8	49400,0	2600,0	9414,6
в том числе: подъездная автомобильная дорога к ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области. I этап - от ПК0+00 до ПК23+00 длиной 2,306 км и от ПК54+00 до ПК78+57,60 длиной 2,458 км, Ярославская область, Переславский район, с. Иванисово	147148,6	120818,6	20511,4	1079,5	4739,1
подъездная автомобильная дорога к ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области. II этап - участок дороги от ПК23+00 до ПК54+00 Ярославская область, Переславский район, с. Иванисово	74717,4	60663,3	10415,0	548,2	3090,9

Наименование мероприятия	Всего	В том числе:			
		средства федерального бюджета	средства бюджета Ярославской области	средства бюджета муниципального образования Ярославской области	средства внебюд- жетных источников
строительство газопровода высокого давления от ГРС «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области. Ярославская область, Переславский район, д. Коротково - с. Иванисово	132529,3	111498,9	18473,6	972,3	1584,6
Строительство объектов туристской инфраструктуры на территории ТРК «Золотое кольцо»	700000,0	-	-	-	700000,0
в том числе: строительство гостиницы категории 3 звезды (№ 2) (2013 г.)	100000,0	-	-	-	100000,0
строительство автомобильного кемпинга (2012 г.)	120000,0	-	-	-	120000,0
строительство 5 ресторанов (2016 г.)	40000,0	-	-	-	40000,0
строительство торгового центра с круглогодичной ярмаркой сувенирных товаров (2013 г.)	90000,0	-	-	-	90000,0
строительство 4 гостиниц категории 3 звезды (№№ 6-9) (2014 г.)	230000,0	-	-	-	230000,0
Строительство комплекса мини-отелей (2012 г.)	120000,0	-	-	-	120000,0
Итого удельный вес, %	1054395,3 100,0	292980,8 27,8	49400,0 4,7	2600,0 0,2	709414,6 67,3

В связи с поздним перечислением Ростуризмом (12 декабря 2012 года) средства субсидии из федерального бюджета в размере 292980,8 тыс. рублей в 2012 году правительством Ярославской области не использованы. Потребность в неиспользованном остатке межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, в очередном (2013) году подтверждена в сумме 292980,8 тыс. рублей (уведомление Ростуризма от 12 февраля 2013 года № 174-71-943-27).

Объемы расходных обязательств по реализации мероприятий Областной программы на 2013 год (в соответствии с приложением № 1 к соглашению от 6 декабря 2013 года № 10098-13-12-06-01) с учетом софинансирования представлены в таблице:

(тыс. руб.)

Наименование мероприятия	Всего	В том числе:			
		средства федерального бюджета	средства бюджета Ярославской области	средства бюджета муниципального образования Ярославской области	средства внебюд- жетных источников
Создание ТРК «Золотое кольцо», Ярославская область	865573,3	25459,2	4268,2	224,6	835621,3

Наименование мероприятия	Всего	В том числе:			
		средства федерального бюджета	средства бюджета Ярославской области	средства бюджета муниципального образования Ярославской области	средства внебюд- жетных источников
в том числе: создание комплекса обеспечивающей инфраструктуры ТРК «Золотое коль- цо», в том числе подъездных дорог, се- тей электроснабжения, связи и тепло- снабжения, газопровода, водопровода, канализации, очистных сооружений	30573,3	25459,2	4268,2	224,6	621,3
распределительный газопровод ТРК «Золотое кольцо», Ярославская область, Переславский район, с. Иванисово	30573,3	25459,2	4268,2	224,6	621,3
Строительство объектов туристской инфраструктуры на территории ТРК «Золотое кольцо»	835000,0				835000,0
в том числе: строительство гостиницы категории 3 звезды (№ 2) (2013 г.)	208400,0				208400,0
строительство спортивных площадок для футбола, волейбола, тенниса, го- родков, лапты	6300,0				6300,0
строительство офисного центра для туристических компаний	9000,0				9000,0
строительство банного комплекса	39000,0				39000,0
строительство гостиницы категории 4 звезды, в том числе ресторан на 230 мест, зал трансформер для про- ведения конференций и кинокон- цертных мероприятий на 500 чело- век, фитнес-центр, детская игровая комната, салон красоты, лобби бар на 150 мест, бильярдная комната (2014 г.)	449300,0				449300,0
строительство комплекса мини- отелей категории 5 звезд (I очередь)	123000,0				123000,0
Итого удельный вес, %	865573,3 100,0	25459,2 2,94	4268,2 0,49	224,6 0,03	835621,3 96,53

В связи с поздним перечислением Ростуризмом (17 декабря) средства субсидии из федерального бюджета в размере 25459,2 тыс. рублей в 2013 го-
ду правительством Ярославской области не использованы. Потребность
в неиспользованном остатке межбюджетного трансферта, имеющего целевое
назначение, в очередном (2014) году подтверждена в сумме 25459,2 тыс.
рублей (уведомление Федерального агентства по туризму от 10 февраля
2013 года № 174-14-943-01).

Объемы расходных обязательств по реализации мероприятий Област-
ной программы на 2014 год (в соответствии с приложением № 1 к Согла-
шению от 30 июня 2014 года № 116-14-06-30-01) с учетом софинансирова-
ния представлены в таблице:

(тыс. руб.)

Наименование мероприятия	Всего	В том числе:			
		средства федерально- го бюджета	средства бюджета Ярославской области	средства бюджета муниципального образования Ярославской области	средства внебюд- жетных источни- ков
Создание ТРК «Золотое кольцо», Яро- славская область	936250,1	46622,8	7816,2	411,3	881399,8
в том числе: создание комплекса обеспечиваю- щей инфраструктуры ТРК «Золотое кольцо», в том числе подъездных до- рог, сетей электроснабжения, связи и теплоснабжения, газопровода, водо- провода, канализации, очистных со- оружений	56250,1	46622,8	7816,2	411,3	1399,8
распределительная линия электропе- редач ВЛ/КЛ-10 кВ на территории «Курорт «Золотое кольцо», Яро- славская область, Переславский район, с. Иванисово	56250,1	46622,8	7816,2	411,3	1399,8
Строительство объектов туристской ин- фраструктуры на территории ТРК «Золо- тое кольцо»	880000,0	-	-	-	880000,0
Итого	936250,1	46622,8	7816,2	411,3	881399,8
удельный вес, %	100,0	5,0	0,8	0,04	94,14

Общая сумма средств субсидий, направленная по состоянию на 10 августа 2014 года на строительство ТРК «Золотое кольцо», согласно представленным документам на момент проведения проверки составила 361049,5 тыс. рублей, из них: субсидии из федерального бюджета - 304781,4 тыс. рублей, субсидии из областного бюджета - 53668,1 тыс. рублей, средства муниципального бюджета - 2600,0 тыс. рублей.

Для реализации инвестиционного проекта «Создание туристско-рекреационного кластера «Золотое кольцо», Ярославская область» между правительством Ярославской области (орган исполнительной власти), администрацией Переславского муниципального района (администрация) и ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» (инвестор) заключено соглашение о взаимодействии по реализации инвестиционного проекта «Создание туристско-рекреационного кластера «Золотое кольцо Ярославская область» от 12 октября 2012 года (без номера) (далее - Соглашение о взаимодействии).

В целях развития туристской инфраструктуры Ярославской области между правительством Ярославской области, администрацией Переславского муниципального района Ярославской области и ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» было заключено соглашение о намерениях по сотрудничеству от 10 апреля 2009 года № 4/2009 (далее - Соглашение о намерениях).

Базовыми проектами для возможного сотрудничества были определены: туристско-рекреационная зона «Золотое кольцо», сеть малобюджетных гостиниц, а также туристический центр «Золотое кольцо».

Согласно пунктам 2.1 и 3.5 указанного Соглашения намерения сторон реализуются в рамках отдельных гражданско-правовых договоров и соглашений, которые заключаются в развитие указанного Соглашения.

Между ЗАО «Курорт «Золотое кольцо», Государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» и правительством Ярославской области 6 июня 2009 года был подписан Меморандум о взаимодействии по реализации инвестиционного проекта создания «Инфраструктурного комплекса рекреационно-туристического назначения «Золотое кольцо» (далее - инвестиционный проект, Проект).

Основной задачей подписания данного Меморандума было подтверждение намерения Внешэкономбанка по рассмотрению вопроса о возможности участия в финансировании инвестиционного проекта (пункты 2.1.1-2.1.2 Меморандума).

Во исполнение условий Соглашения о намерениях и Меморандума были заключены кредитное соглашение от 5 апреля 2010 года между ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» и Внешэкономбанком с лимитом выдачи 3,2 млрд. рублей (письмо из Внешэкономбанка от 29 апреля 2013 года № 1865/020300-МП) и указанное выше Соглашение о взаимодействии.

По результатам осуществления своей деятельности ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» 1 апреля 2014 года подало заявление в Арбитражный суд г. Москвы о признании его несостоятельным (банкротом).

В последующем ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» представило в Арбитражный суд г. Москвы ходатайство от 24 июня 2014 года об отказе от заявления о признании его несостоятельным (банкротом) и о прекращении производства по делу. Данное ходатайство Определением Арбитражного суда г. Москвы от 24 июня 2014 года по делу № А40-48598/2014 было удовлетворено, производство по делу о банкротстве прекращено.

Письмом в адрес Департамента от 30 апреля 2014 года № 1713/020300-ВД Внешэкономбанк сообщил о принятии решения о приобретении 100 % акций ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» и о предоставлении дополнительного финансирования Проекта в размере 2 млрд. рублей в целях обеспечения его реализации.

В целях реализации вышеуказанных намерений Внешэкономбанка функции единоличного исполнительного органа ЗАО «Курорт «Золотое

кольцо» были переданы ООО «Стройреставрация», что подтверждается решением № 03/04 единственного участника ЗАО «Курорт «Золотое кольцо», договором передачи полномочий единоличного исполнительного органа от 9 июня 2014 года, заключенным между ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» и ООО «Стройреставрация», а также записью в ЕГРЮЛ от 26 июня 2014 года, выданной ИФНС России № 46 по г. Москве.

Таким образом, на момент проведения контрольного мероприятия полномочия по управлению текущей деятельностью ЗАО «Курорт «Золотое кольцо», в том числе по реализации инвестиционного проекта, переданы ООО «Стройреставрация» (справка за подписью директора Департамента А.В. Золотовского).

Документы, подтверждающие приобретение Внешэкономбанком 100 % акций ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» и предоставление финансирования в целях обеспечения реализации Проекта, в правительстве Ярославской области на момент проведения проверки отсутствуют.

Согласно условиям заключенного Соглашения о взаимодействии строительство объектов ТРК «Золотое кольцо» осуществлялось инвестором за счет собственных или заемных средств на земельных участках с кадастровыми номерами 76:11:171703:0016, 76:11:171703:00196, 76:11:171703:0021, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для рекреационных целей, адрес: Ярославская область, Переславский район, Скобелевский сельский округ, вблизи с. Иванисово, общей площадью 2003653 кв. м, в том числе: земельный участок с кадастровым номером 76:11:171703:0016 площадью 1623467 кв. м, земельный участок с кадастровым номером 76:11:171703:00196 - 166588 кв. м, земельный участок с кадастровым номером 76:11:171703:0021 - 213598 кв. метров.

Указанные земельные участки находятся в собственности ЗАО «Курорт «Золотое кольцо».

Земельные участки с кадастровыми номерами 76:11:171703:0016, 76:11:171703:00196, 76:11:171703:0021, используемые под строительство объектов ТРК «Золотое кольцо», расположены в охранный зоне национального парка «Плещеево озеро» (далее - Парк), созданного постановлением Совета Министров РСФСР от 26 сентября 1988 года № 400 в целях сохранения уникального природно-исторического комплекса в районе г. Переславля-Залесского и о. Плещеево в Ярославской области.

В соответствии с Федеральным законом от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» постановлением Прави-

тельства Российской Федерации от 17 июля 1998 года № 777 «О национальном парке «Плещеево озеро» Парк отнесен к особо охраняемой природной территории федерального значения.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2008 года № 2055-р Парк отнесен к ведению Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее - Минприроды России).

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» вопросы социально-экономической деятельности хозяйствующих субъектов, а также проекты развития населенных пунктов, находящихся на территории национального парка и его охранный зоны, согласовываются с Минприроды России.

Аналогичная норма предусмотрена пунктом 18 Положения о национальном парке «Плещеево озеро», утвержденного приказом Минприроды России от 15 марта 2012 года № 60.

Предоставление Ростуризмом в проверяемый период субсидии за счет средств федерального бюджета на создание и развитие ТРК «Золотое кольцо» и подписание Соглашения о взаимодействии от 12 октября 2012 года со стороны правительства Ярославской области, а также осуществление работ по строительству осуществлялись при отсутствии установленного пунктом 4 статьи 15 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», а также пунктом 18 указанного выше Положения согласования с Минприроды России социально-экономической деятельности хозяйствующего субъекта, а также проекта развития населенных пунктов, находящихся на территориях Парка и его охранный зоны.

Согласно перечню объектов инвестиционного проекта и сетевому графику строительства (приложение № 1 к Соглашению о взаимодействии) с начала реализации Проекта до 2014 года инвестором должны быть выполнены работы по строительству и вводу в эксплуатацию:

в 2011 году - гостиницы категории 3 звезды (№ 1); спортивных площадок для футбола, волейбола, тенниса, городков, лапты; тематического комплекса «Баня-лэнд»; гостиницы категории 4 звезды;

в 2012 году - автомобильного кемпинга, строительство комплекса мини-отелей;

в 2013 году - гостиницы категории 3 звезды (№ 2), торгового центра с круглогодичной ярмаркой сувенирных товаров, SPA-центра (и оборудо-

ванию), фитнес-центра (и оборудованию), площадок для поло, площадок для стендовой стрельбы, псарни.

Проверкой выполненных работ по объектам, указанным в перечне объектов инвестиционного проекта, установлено, что из всех объектов инвестиционного проекта фактически работы проводились по: строительству гостиниц категорий 3 звезды и 4 звезды, комплексу мини-отелей, зданию туристического центра, инженерных сооружений, спортивных площадок. При этом строительство указанных объектов не завершено, и их ввод в эксплуатацию не произведен.

Работы по остальным объектам (тематическому комплексу «Баня-лэнд», автомобильному кемпингу, гостинице категории 3 звезды (№ 2), торговому центру с круглогодичной ярмаркой сувенирных товаров, SPA-центру, фитнес-центру, площадкам для поло, площадкам для стендовой стрельбы, псарни) не проводились.

Таким образом, условия Соглашения о взаимодействии ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» не выполнены.

Со стороны правительства Ярославской области претензия для взыскания с ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» штрафа, обязанность по уплате которого предусмотрена пунктом 10.3, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, указанных в пунктах 2.2 и 3.1 Соглашения о взаимодействии, в размере 361049,5 тыс. рублей, направленных из бюджетных источников на строительство комплекса обеспечивающей инженерной инфраструктуры, не направлялась.

В правительстве Ярославской области отсутствуют документы, подтверждающие обеспечение ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» исполнения обязательств по Соглашению о взаимодействии в виде банковской гарантии, поручительства, страхования ответственности или залога денежных средств, предусмотренные пунктом 5.1 статьи 5 Соглашения о взаимодействии.

Условиями Соглашения о взаимодействии предоставление инвестором отчетности (с подтверждающими совершение хозяйственных операций первичными документами) органу исполнительной власти об использовании внебюджетных средств в рамках реализации инвестиционного проекта не предусмотрено.

Согласно информации, представленной ЗАО «Курорт «Золотое кольцо», за весь период реализации инвестиционного проекта затраты ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» составили 3541627,0 тыс. рублей.

В связи с тем, что ряд объектов не был построен, средства, направленные на реализацию мероприятий ФЦП по созданию ТРК «Золотое кольцо»

(Ярославская область), в том числе средства федерального бюджета, использованы без достижения заданных результатов.

Отсутствие первичных учетных документов в правительстве Ярославской области не позволяет объективно определить период выполнения работ, фактический объем софинансирования и фактический объем выполнения строительных работ инвестором в рамках реализации инвестиционного проекта.

При этом в проверяемый период сумма софинансирования на создание ТРК «Золотое кольцо» за счет внебюджетных средств (в соответствии с условиями соглашений от 6 декабря 2013 года № 10098-13-12-06-01, от 30 июня 2014 года № 116-14-06-30-01) должна была составить 1717021,1 тыс. рублей, в том числе: 2013 год - 835621,3 тыс. рублей, 2014 год - 881399,8 тыс. рублей. Фактическая сумма софинансирования инвестором в проверяемый период мероприятий в рамках реализации ФЦП (согласно справке за подписью начальника отдела бухгалтерского учета и отчетности - главного бухгалтера департамента инвестиционных программ С.И. Шевердина) по состоянию на 25 августа 2014 года составила 55197,3 тыс. рублей (3,2 %), в том числе: 2013 год - 53797,5 тыс. рублей (3,1 %), 2014 год - 1399,8 тыс. рублей (0,1 процента).

В соответствии с ФЦП правительством Ярославской области в 2013 году и в истекшем периоде 2014 года реализовывались включенные в Областную программу мероприятия «Создание подъездной автомобильной дороги к ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области (I и II этапы)», «Строительство газопровода высокого давления от газораспределительной станции «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области. Ярославская область, Переславский район, дер. Коротково - с. Иванисово» и «Строительство распределительного газопровода ТРК «Курорт «Золотое кольцо». Ярославская область, Переславский район, с. Иванисово».

**«Создание подъездной автомобильной дороги к ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области I и II этап»
и «Строительство газопровода высокого давления от газораспределительной станции «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области. Ярославская область, Переславский район, дер. Коротково - с. Иванисово»**

Согласно Областной программе общий объем финансирования создания I этапа подъездной автомобильной дороги составляет 147148,61 тыс. рублей (120818,61 тыс. рублей - за счет средств федерального бюджета,

20511,39 тыс. рублей - за счет средств областного бюджета, 1079,39 тыс. рублей - за счет средств муниципального бюджета, 4739,06 тыс. рублей - за счет средств внебюджетных источников), общий объем финансирования создания II этапа подъездной автомобильной дороги - 74717,37 тыс. рублей (60663,30 тыс. рублей - за счет средств федерального бюджета, 10415,03 тыс. рублей - за счет средств областного бюджета, 548,16 тыс. рублей - за счет средств муниципального бюджета, 3090,88 тыс. рублей - за счет средств внебюджетных источников), общий объем финансирования строительства газопровода высокого давления - 132529,33 тыс. рублей (111498,85 тыс. рублей - за счет средств федерального бюджета, 18473,58 тыс. рублей - за счет средств областного бюджета, 972,29 тыс. рублей - за счет средств муниципального бюджета, 1584,61 тыс. рублей - за счет средств внебюджетных источников).

Сроки реализации мероприятий по строительству подъездной автомобильной дороги и газопровода высокого давления установлены Областной программой на период 2012-2013 годов.

Предоставление субсидий муниципальным образованиям области на реализацию мероприятий Областной программы развития туризма и отдыха в Ярославской области на 2011-2014 годы на создание комплекса обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационных кластеров на территории Ярославской области в Переславском муниципальном районе осуществлялось в соответствии с соглашениями о предоставлении субсидии, заключенными между департаментом инвестиционной политики Ярославской области и администрацией Переславского муниципального района (соглашение от 2 ноября 2012 года (без №) и от 24 апреля 2013 года № 26.1/04-2013 (с изменениями, внесенными дополнительным соглашением от 20 декабря 2013 года № 1).

При этом согласно указанным соглашениям администрация Переславского муниципального района обязуется обеспечить ввод в эксплуатацию в 2013 году:

- подъездной автомобильной дороги к туристско-рекреационному кластеру «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области. I этап - от ПК0+00 до ПК23+00 длиной 2,306 км и от ПК54+00 до ПК78+57,60 длиной 2,458 км, Ярославская область, Переславский район, с. Иванисово;

- подъездной автомобильной дороги к туристско-рекреационному кластеру «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области.

II этап - участок дороги от ПК23+00 до ПК54+00 Ярославская область, Переславский район, с. Иванисово;

- газопровода высокого давления от ГРС «Переславль» до туристско-рекреационного кластера «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области (Ярославская область, Переславский район, дер. Коротково - с. Иванисово);

- софинансирование мероприятий, включенных в ФЦП «Развитие внутреннего туризма», и ввод в эксплуатацию не позднее II квартала 2014 года распределительного газопровода туристско-рекреационного кластера «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области (Ярославская область, Переславский район, с. Иванисово) и достижение следующих значений показателей результата использования субсидий:

- площадь номерного фонда коллективных средств размещения - 42,87 тыс. кв. м;

- количество койко-мест в коллективных средствах размещения - 0,5 тыс. ед.;

- протяженность дороги (I этап) - 4,76 км;

- протяженность дороги (II этап) - 3,1 км;

- протяженность газопровода - 11444,0 м;

- протяженность газопровода среднего давления - 5868,5 метра.

Положительные заключения Государственной экспертизы от 13 апреля 2012 года № 76-1-5-0105-12, № 6-2-1-0011-12, № 76-1-3-0106-12, № 6-2-1-0012-12, № 76-1-5-0107-12, № 6-2-1-0013-12 на проектную документацию и сметную стоимость объекта получены муниципальным унитарным казенным предприятием «Служба заказчика» (далее - МУКП «Служба заказчика»).

Согласно заключенному между МУКП «Служба заказчика» (заказчик) и ООО «Дорожное управление» (генподрядчик) договору от 27 декабря 2012 года № 1/31200052941 на сумму 338817,32 тыс. рублей работы по строительству подъездной автомобильной дороги (I и II этапы) и газопровода высокого давления от ГРС «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» выполнены в установленный срок (20 декабря 2013 года) и в полном объеме.

Вместе с тем разрешения на ввод в эксплуатацию объектов инженерной инфраструктуры подъездной автомобильной дороги и газопровода высокого давления на момент проведения контрольного мероприятия в установленном порядке не оформлены, в связи с чем оплата по договору № 1/31200052941 произведена МУКП «Служба заказчика» не в полном объеме (согласно платежным поручениям в общей сумме 338023,02 тыс. рублей).

**«Строительство распределительного газопровода
ТРК «Курорт «Золотое кольцо». Ярославская область,
Переславский район, с. Иванисово»**

Согласно Областной программе общий объем финансирования строительства распределительного газопровода составил 30573,26 тыс. рублей (25459,16 тыс. рублей - за счет средств федерального бюджета, 4268,15 тыс. рублей - за счет средств областного бюджета, 224,64 тыс. рублей - за счет средств муниципального бюджета, 621,31 тыс. рублей - за счет средств внебюджетных источников).

Срок реализации мероприятия по строительству распределительного газопровода, установленный Областной программой, - 2013 год. Изменения о переносе срока строительства указанного объекта в Областную программу не вносились.

При этом положительные заключения Государственной экспертизы на проектную документацию и сметную стоимость по объекту распределительного газопровода ТРК «Курорт «Золотое кольцо» (№ 76-1-5-0081-13 и № 425-13/СПЭ-2528/05) получены МУКП «Служба заказчика» только 28 мая и 18 ноября 2013 года.

Согласно заключенному между МУКП «Служба заказчика» (заказчик) и ООО «СЛАВСТРОЙ» (генподрядчик) договору от 25 декабря 2013 года № 31300717121 на сумму 28875,65 тыс. рублей, срок окончания работ - 29 апреля 2014 года. На момент проверки работы по строительству распределительного газопровода ТРК «Курорт «Золотое кольцо» выполнены в общем объеме 45 % на сумму 13044,63 тыс. рублей и оплачены в общей сумме 11271,95 тыс. рублей.

Согласно пункту 17.3 договора № 31300717121 за нарушение срока окончания работ в полном объеме заказчик вправе взыскать с генподрядчика неустойку за день в размере 0,1 % от цены договора.

Со стороны администрации Переславского муниципального района (заказчика) меры по взысканию с ООО «СЛАВСТРОЙ» (генподрядчика) неустойки в сумме 2685,38 тыс. рублей (расчетно по состоянию на 1 августа 2014 года) не предпринимались.

Проверкой установлено, что по состоянию на 1 августа 2014 года значения показателей результата использования субсидий в рамках выполнения мероприятий Областной программы не достигнуты, а именно: подъездная автомобильная дорога к ТРК «Золотое кольцо» протяженностью 7,86 км и газопровод высокого давления (11444,0 м) и среднего давления (5868,5 м) от ГРС «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» в Переславском

районе Ярославской области; номерной фонд коллективных средств размещения площадью 42,87 тыс. кв. м с количеством койко-мест в коллективных средствах размещения - 0,5 тыс. единиц в эксплуатацию не введены.

Таким образом, бюджетные средства в общей сумме 361049,5 тыс. рублей использованы без достижения заданного результата.

Федеральным агентством по туризму в рамках полномочий, установленных пунктом 1 статьи 158 Бюджетного кодекса, не обеспечена результативность использования бюджетных средств, направленных на создание и развитие туристско-рекреационного кластера «Золотое кольцо», являющегося мероприятием ФЦП «Развитие внутреннего туризма».

**1.3. Проверка соблюдения законодательства Российской Федерации
о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд
в целях реализации мероприятий ФЦП «Развитие внутреннего туризма»
в части создания и развития туристских кластеров**

В целях реализации программных мероприятий по результатам проведения процедур закупок в проверяемом периоде заключено два контракта на проведение подрядных работ по созданию объектов обеспечивающей инфраструктуры ТРК «Золотое кольцо» между МУКП «Служба заказчика» (заказчик), ООО «Дорожное управление» (генподрядчик) и ООО «СЛАВ-СТРОЙ» (генподрядчик) на общую сумму 367692,97 тыс. рублей, а также два контракта на оказание услуг по строительному контролю между МУКП «Служба заказчика» и ООО «КомСтрин», между администрацией Переславского муниципального района Ярославской области и ОАО «Газ-пром газораспределение Ярославль» на общую сумму 5856,75 тыс. рублей.

Заказчиком на выполнение подрядных работ по созданию подъездной автомобильной дороги к ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области (I и II этапы) и строительству газопровода высокого давления от газораспределительной станции «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области, дер. Коротково - с. Иванисово, являлось МУКП «Служба заказчика».

На основании решения собрания представителей Переславского муниципального района от 15 ноября 2012 года № 486 в проверяемый период МУКП «Служба заказчика» осуществляло свою закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Положение о закупках утверждено директором МУКП «Служба заказчика» А.Л. Мартяновым и размещено в единой информационной системе 1 декаб-

ря 2012 года. План закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год размещен в единой информационной системе 1 декабря 2012 года.

В отношении указанных выше контрактов проведена проверка соблюдения порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта, порядка проведения процедур закупок, соблюдение сроков совершения действий заказчика и участников процедур закупок, а также порядок заключения контракта.

В ходе проверки нарушения проведения процедур закупок в целях реализации мероприятий ФЦП в части создания и развития ТРК «Золотое кольцо» не выявлены.

Вместе с тем в результате проведения контрольного мероприятия установлены следующие факты нарушения законодательства Российской Федерации.

**«Создание подъездной автомобильной дороги к ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области I и II этап»
и «Строительство газопровода высокого давления
от газораспределительной станции «Переславль» до ТРК «Золотое
кольцо» в Переславском районе Ярославской области. Ярославская
область, Переславский район, дер. Коротково - с. Иванисово»**

Постановлениями администрации Переславского муниципального района от 17 ноября 2011 года № 1740 и № 1741 утверждены материалы предварительного согласования места размещения объектов: подъездная автомобильная дорога к ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области (I и II этапы) и газопровод высокого давления от газораспределительной станции «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области, Ярославская область, Переславский район, дер. Коротково - с. Иванисово, а также акты выбора земельных участков для проектирования и строительства данных объектов.

Объектом строительства автомобильной дороги к ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области (I и II этапы) заняты 29 земельных участков, учтенных в государственном кадастре недвижимости, общей площадью 28,26 гектара.

Согласно данным комитета по управлению муниципальным имуществом Переславского муниципального района Ярославской области МУКП «Служба заказчика» в установленном порядке оформлены правоустанавливающие документы только в отношении земельных участков общей площадью 15,8 га, или 55,9 % от общей площади земельных участков, занятых строительством автомобильной дороги.

Например, в отношении 9 земельных участков общей площадью 4,09 га в соответствии с постановлением администрации Переславского муниципального района от 7 мая 2014 года № 680 принято решение об их изъятии у собственников путем выкупа (фактически земельные участки не изъятые, определяется цена выкупа).

Аналогичная ситуация складывается с земельными участками, занятыми объектом строительства газопровода высокого давления от газораспределительной станции «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области.

Так, из 21 земельного участка, учтенного в государственном кадастре недвижимости, общей площадью 22,74 га МУКП «Служба заказчика» в установленном порядке оформлены правоустанавливающие документы только в отношении земельных участков общей площадью 1,71 га, или 7,5 % от общей площади земельных участков, занятых строительством газопровода высокого давления.

Например, в отношении 9 земельных участков общей площадью 3,05 га в соответствии с постановлением администрации Переславского муниципального района от 7 мая 2014 года № 679 принято решение об их изъятии у собственников путем выкупа (фактически земельные участки не изъятые, определяется цена выкупа), а в отношении 2 других земельных участков общей площадью 0,08 га проводятся мероприятия по установлению правообладателя.

При этом, несмотря на отсутствие правоустанавливающих документов на земельные участки, разрешения на строительство подъездной автомобильной дороги к ТРК «Золотое кольцо» (I и II этапы) (№ RU 76501302-252-12-12, № RU 76501302-253-12-12) и газопровода высокого давления от газораспределительной станции «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области (№ RU 76501302-245-12-12) подписаны главой Переславского муниципального района В.М. Денисюком и выданы МУКП «Служба заказчика», что является нарушением части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно заключенному между МУКП «Служба заказчика» (заказчик) и ООО «Дорожное управление» (генподрядчик) договору от 27 декабря 2012 года № 1/31200052941 на сумму 338817,32 тыс. рублей работы по строительству подъездной автомобильной дороги (I и II этапы) и газопровода высокого давления от ГРС «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» выполнены в установленный срок (20 декабря 2013 года) и в полном объеме.

Вместе с тем разрешения на ввод в эксплуатацию объектов инженерной инфраструктуры подъездной автомобильной дороги и газопровода высокого давления на момент проведения контрольного мероприятия в установленном порядке не оформлены, в связи с чем оплата по договору № 1/31200052941 произведена МУКП «Служба заказчика» не в полном объеме (согласно платежным поручениям в общей сумме 338023,02 тыс. рублей).

Директором МУКП «Служба заказчика» А.Л. Мартьяновым работы по заключенному с ООО «КомСтрин» договору от 16 января 2013 года № 2/31200061777 об оказании услуг по строительному контролю на объектах подъездной автомобильной дороги (I и II этапы) и газопровода высокого давления приняты 15 октября 2013 года и оплачены в полном объеме в сумме 5600,77 тыс. рублей на 2 месяца ранее срока завершения работ по строительству указанных объектов (16 декабря 2013 года).

Таким образом, в нарушение части 1 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительный контроль при проведении работ по строительству подъездной автомобильной дороги (I и II этапы) и газопровода высокого давления от ГРС «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» на протяжении двух месяцев фактически не осуществлялся.

Работы по договору от 15 февраля 2013 года № УПР-ПИР-44/13 на ведение авторского надзора за строительством объекта газопровода высокого давления, заключенному между МУКП «Служба заказчика» и ОАО «Ярославльоблгаз», на момент проведения контрольного мероприятия не выполнены. Срок договора истек 25 октября 2013 года. Акты выполненных работ не оформлены. Оплата по данному договору не производилась.

Таким образом, в нарушение пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в процессе строительства газопровода высокого давления авторский надзор в установленном порядке не осуществлялся.

**«Строительство распределительного газопровода
ТРК «Курорт «Золотое кольцо» Ярославская область,
Переславский район, с. Иванисово»**

Постановлением администрации Переславского муниципального района от 30 мая 2014 года № 942 утверждены материалы предварительного согласования места размещения объекта - подземного полиэтиленового газопровода низкого давления от газопровода высокого давления дер. Коротково до курорта «Золотое кольцо», а также акт выбора земельного участка для проектирования и строительства данного объекта.

Объектом строительства распределительного газопровода ТРК «Курорт «Золотое кольцо», Ярославская область, Переславский район, с. Иванисово, заняты 29 земельных участков общей площадью 28,26 га, которые одновременно заняты объектом строительства автомобильной дороги к ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области (I и II этапы).

Как указано выше, МУКП «Служба заказчика» в установленном порядке оформлены правоустанавливающие документы только в отношении земельных участков общей площадью 15,8 га, или 55,9 % от общей площади земельных участков, занятых данными объектами строительства.

Разрешение на строительство распределительного газопровода ТРК «Курорт «Золотое кольцо», Ярославская область, Переславский район, с. Иванисово, (№ RU 76501302-61-04-14) подписано первым заместителем главы Переславского муниципального района (А.К. Евстигнеев) и выдано администрацией Переславского муниципального района также в нарушение части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации без предоставления оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на земельные участки, занятые объектом строительства распределительного газопровода ТРК «Курорт «Золотое кольцо», Ярославская область, Переславский район, с. Иванисово.

1.4. Анализ организации органами государственной власти субъекта Российской Федерации контроля за реализацией ФЦП «Развитие внутреннего туризма», а также оценка степени готовности объектов капитального строительства и существующих рисков реализации программных мероприятий

Проверкой установлено, что Федеральным агентством по туризму как государственным заказчиком-координатором ФЦП полномочия по контролю за выполнением мероприятий ФЦП в части реализации инвестиционных проектов, направленных на строительство и реконструкцию инфраструктуры туристских объектов ТРК «Золотое кольцо» (включая комплекс обеспечивающей инфраструктуры), установленные разделом V ФЦП «Развитие внутреннего туризма», не осуществлялись.

Агентством по туризму Ярославской области как ответственным исполнителем Областной программы полномочия по контролю за использованием средств, выполнением условий софинансирования, сроков выполнения мероприятий Областной программы по созданию ТРК «Золотое кольцо», установленные разделом IV Областной программы «Механизмы реализации ОЦП», не осуществлялись.

Департамент как уполномоченный орган в проверяемый период не реализовывал право, предусмотренное пунктом 7.1 статьи 7 Соглашения о взаимодействии, на осуществление мониторинга строительства объектов инвестиционного проекта, проверку исполнения обязательств по договорам (контрактам) между инвестором и подрядчиком, в том числе исследование документов и фактически выполненных объемов работ по строительству объектов инвестиционного проекта.

Работы по строительству и введению в эксплуатацию объектов ТРК «Золотое кольцо» согласно перечню объектов инвестиционного проекта и сетевому графику строительства объектов ТРК «Золотое кольцо» инвестором в полном объеме не выполнены.

Так, согласно информации за подписью директора Департамента (А.В. Золотовский) на момент проведения проверки степень готовности (при отсутствии подтверждающих первичных учетных документов) составляет: гостиница 3 звезды (№ 1) - 85,0 %, гостиница 4 звезды - 45,0 %, комплекс мини-отелей - 65,0 %, здание туристического центра - 99,0 %, сети, инженерные сооружения - 60,0 %, благоустройство, спортивные площадки - 36,0 процента.

Работы по строительству остальных объектов согласно перечню объектов инвестиционного проекта и сетевому графику строительства (тематического комплекса «Баня-лэнд», автомобильного кемпинга, гостиницы категории 3 звезды (№ 2), торгового центра с круглогодичной ярмаркой сувенирных товаров, SPA-центра (и оборудованию), фитнес-центра (и оборудованию), площадок для поло, площадок для стендовой стрельбы, псарни) не проводились.

На момент проведения проверки значения показателей результативности использования субсидий федерального бюджета в рамках выполнения мероприятий ФЦП, установленные Ростуризмом и указанные в приложении № 3 к соглашению от 7 декабря 2012 года № 100098-12-12-07-09 «Перечень показателей результативности предоставления субсидии из федерального бюджета бюджету Ярославской области на 2012 год», не достигнуты, а именно: площадь номерного фонда коллективных средств размещения - 42,87 тыс. кв. м с количеством койко-мест в коллективных средствах размещения - 0,5 тыс. единиц в эксплуатацию не введена.

Таким образом, на момент проведения проверки основными факторами риска реализации мероприятий ФЦП являются: отсутствие должного контроля со стороны правительства Ярославской области за исполнением ин-

вестором обязательств в части реализации мероприятий ФЦП, отсутствие контроля со стороны Ростуризма, отсутствие координации планируемых мероприятий по срокам их реализации, отсутствие в правительстве Ярославской области документов, подтверждающих обеспечение исполнения инвестором обязательств по Соглашению о взаимодействии.

Также фактором риска реализации мероприятий ФЦП является несвоевременное оформление застройщиком земельно-правовых отношений на земельные участки, занятые объектами обеспечивающей инфраструктуры ТРК «Золотое кольцо», что может повлечь за собой признание указанных объектов самовольными постройками в порядке статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и сделать невозможным оформление имущественных прав на них.

Возражения или замечания руководителей объекта контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия отсутствуют.

Выводы

1. Перечисление Ростуризмом субсидии за счет средств федерального бюджета на создание и развитие ТРК «Золотое кольцо» в 2012 и 2013 годах осуществлялось со значительным опозданием, в конце соответствующего финансового года (12 и 17 декабря, соответственно), в связи с чем у правительства Ярославской области отсутствовала возможность своевременного использования данных средств.

2. Земельные участки, используемые под строительство объектов туристической инфраструктуры ТРК «Золотое кольцо» (76:11:171703:0016, 76:11:171703:00196, 76:11:171703:0021), расположены в охранный зоне национального парка «Плещеево озеро», созданного согласно постановлению Совета Министров РСФСР от 26 сентября 1988 года № 400 и отнесенного к особо охраняемой природной территории федерального значения постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1998 года № 777.

Предоставление Ростуризмом в проверяемый период субсидии за счет средств федерального бюджета на создание и развитие ТРК «Золотое кольцо» и подписание Соглашения о взаимодействии от 12 октября 2012 года со стороны правительства Ярославской области, а также осуществление работ по строительству осуществлялись при отсутствии установленного пунктом 4 статьи 15 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», а также пунктом 18 Положения

о национальном парке «Плещеево озеро», утвержденного приказом Минприроды России от 15 марта 2012 года № 60, согласования с Минприроды России социально-экономической деятельности хозяйствующего субъекта, а также проекта развития населенных пунктов, находящихся на территориях Парка и его охранной зоны.

3. В нарушение условий соглашений о предоставлении субсидии муниципальным образованиям от 2 ноября 2012 года (без номера) и от 24 апреля 2013 года № 26.1/04-2013 (с изменениями) администрация Переславского муниципального района не обеспечила в 2013 году ввод в эксплуатацию объектов обеспечивающей инфраструктуры ТРК «Золотое кольцо», предусмотренных программными мероприятиями на территории Ярославской области в Переславском муниципальном районе, в связи с чем значения показателей результата использования субсидий в рамках выполнения мероприятий ФЦП по состоянию на 1 августа 2014 года не достигнуты.

Значения показателей результативности использования субсидий федерального бюджета в рамках выполнения мероприятий ФЦП, установленные Ростуризмом и указанные в приложении № 3 к соглашению от 7 декабря 2012 года № 100098-12-12-07-09 «Перечень показателей результативности предоставления субсидии из федерального бюджета бюджету Ярославской области на 2012 год», не достигнуты, а именно: площадь номерного фонда коллективных средств размещения - 42,87 тыс. кв. м с количеством койкомест в коллективных средствах размещения - 0,5 тыс. единиц в эксплуатацию не введена.

Таким образом, бюджетные средства в общей сумме 361049,5 тыс. рублей использованы без достижения заданного результата.

4. Федеральным агентством по туризму в рамках полномочий, установленных пунктом 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, не обеспечена результативность использования бюджетных средств, направленных на создание и развитие туристско-рекреационного кластера «Золотое кольцо», являющегося мероприятием ФЦП «Развитие внутреннего туризма».

5. Проверкой установлено, что условия Соглашения о взаимодействии ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» не выполнены.

Со стороны правительства Ярославской области претензия для взыскания с ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» штрафа за неисполнение обяза-

тельств, указанных в пунктах 2.2, 3.1 Соглашения о взаимодействии, в размере 361049,5 тыс. рублей, направленных из бюджетных источников на строительство комплекса обеспечивающей инженерной инфраструктуры, не направлялась.

6. В нарушение пункта 3.1.8 соглашений от 6 декабря 2013 года № 10098-13-12-06-01, от 30 июня 2014 года № 116-14-06-30-01 правительство Ярославской области не обеспечило софинансирование со стороны ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» предусмотренных соглашениями расходных обязательств.

Фактическая сумма софинансирования ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» реализации программных мероприятий в проверяемый период по состоянию на 25 августа 2014 года (общая сумма 55197,3 тыс. рублей, в том числе: 2013 год - 53797,5 тыс. рублей, 2014 год - 1399,8 тыс. рублей) составила всего лишь 3,2 % от суммы софинансирования за счет внебюджетных средств, предусмотренной условиями соглашений на данный период (общая сумма 1717021,1 тыс. рублей, в том числе: 2013 год - 835621,3 тыс. рублей, 2014 год - 881399,8 тыс. рублей).

7. Федеральным агентством по туризму как государственным заказчиком-координатором ФЦП полномочия по контролю за выполнением мероприятий ФЦП в части реализации инвестиционных проектов, направленных на строительство и реконструкцию инфраструктуры туристских объектов ТРК «Золотое кольцо» (включая комплекс обеспечивающей инфраструктуры), установленные разделом V ФЦП «Развитие внутреннего туризма», не осуществлялись.

Агентством по туризму Ярославской области как ответственным исполнителем Областной программы полномочия по контролю за использованием средств, выполнением условий софинансирования, сроков выполнения мероприятий Областной программы по созданию ТРК «Золотое кольцо», установленные разделом IV Областной программы «Механизмы реализации ОЦП», не осуществлялись.

Департамент как уполномоченный орган в проверяемый период не реализовывал право, предусмотренное пунктом 7.1 статьи 7 Соглашения о взаимодействии, на осуществление мониторинга строительства объектов инвестиционного проекта, проверку исполнения обязательств по договорам (контрактам) между инвестором и подрядчиком, в том числе исследование документов и фактически выполненных объемов работ по строительству объектов инвестиционного проекта.

8. Факторами риска реализации мероприятий Областной программы являются: отсутствие должного контроля со стороны правительства Ярославской области за исполнением инвестором обязательств в части реализации мероприятий ФЦП, отсутствие контроля со стороны Ростуризма, отсутствие координации планируемых мероприятий по срокам их реализации, отсутствие в правительстве Ярославской области документов, подтверждающих обеспечение исполнения инвестором обязательств по Соглашению о взаимодействии.

9. Документы, подтверждающие обеспечение ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» исполнения обязательств по Соглашению о взаимодействии в виде банковской гарантии, поручительства, страхования ответственности или залога денежных средств, предусмотренных пунктом 5.1 статьи 5 Соглашения о взаимодействии, в правительстве Ярославской области отсутствуют.

10. Условиями Соглашения о взаимодействии, а также действующими нормативными правовыми актами не предусмотрено предоставление инвестором отчетности (с подтверждающими совершение хозяйственных операций первичными документами) органу исполнительной власти об использовании внебюджетных средств в рамках реализации инвестиционного проекта.

В данной связи отсутствие первичных учетных документов не позволяет объективно определить период выполнения работ, фактический объем софинансирования и фактический объем выполнения строительных работ инвестором в рамках реализации указанного инвестиционного проекта.

11. В нарушение срока окончания работ (до 29 апреля 2014 года), установленного пунктом 3.3 договора на выполнение подрядных работ по строительству распределительного газопровода ТРК «Курорт «Золотое кольцо» от 25 декабря 2013 года № 31300717121, работы по строительству распределительного газопровода выполнены на период 1 августа 2014 года в общем объеме 45 процентов.

Меры по взысканию с ООО «СЛАВСТРОЙ» (генподрядчик) неустойки согласно пункту 17.3 договора № 31300717121 за нарушение срока окончания работ в сумме 2685,38 тыс. рублей (расчетно по состоянию на 1 августа 2014 года) со стороны администрации Переславского муниципального района (заказчик) не предпринимались.

12. Проведение подрядных работ по созданию объектов обеспечивающей инфраструктуры в 2013 году и в истекшем периоде 2014 года осуществлялось без оформления администрацией Переславского муниципального

района (заказчик) и МУКП «Служба заказчика» (заказчик) в установленном порядке правоустанавливающих документов на земельные участки, занятые данными объектами.

На момент проведения контрольного мероприятия администрацией Переславского муниципального района и МУКП «Служба заказчика» в установленном порядке оформлены правоустанавливающие документы только в отношении земельных участков общей площадью 17,51 га, или 63,4 % от общей площади земельных участков, занятых объектами строительства подъездной автомобильной дороги к ТРК «Золотое кольцо» (I и II этапы), распределительного газопровода и газопровода высокого давления.

Таким образом, несвоевременное оформление застройщиком земельно-правовых отношений на земельные участки, занятые объектами обеспечивающей инфраструктуры ТРК «Золотое кольцо», может повлечь за собой признание указанных объектов самовольными постройками в порядке статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и сделать невозможным оформление имущественных прав на них.

13. В нарушение части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешения на строительство объектов подъездной автомобильной дороги к ТРК «Золотое кольцо» (I и II этапы), распределительного газопровода и газопровода высокого давления, выдавались администрацией Переславского муниципального района без предоставления застройщиком полного комплекта правоустанавливающих документов на земельные участки.

14. В нарушение части 1 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительный контроль при проведении работ по строительству подъездной автомобильной дороги (I и II этапы) и газопровода высокого давления от ГРС «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» на протяжении двух месяцев не осуществлялся.

15. В нарушение пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в процессе строительства газопровода высокого давления от газораспределительной станции «Переславль» до ТРК «Золотое кольцо» в Переславском районе Ярославской области авторский надзор в установленном порядке не осуществлялся.

16. Документы, подтверждающие приобретение Внешэкономбанком 100 % акций ЗАО «Курорт «Золотое кольцо» и предоставление финанси-

рования в целях обеспечения реализации Проекта, в правительстве Ярославской области на момент проведения проверки отсутствуют.

Предложения

1. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации первому заместителю губернатора Ярославской области - председателю правительства Ярославской области А.Л. Князькову.

2. Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

3. Направить обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

4. Учесть результаты контрольного мероприятия при подготовке представления Счетной палаты Российской Федерации временно исполняющему обязанности руководителя Федерального агентства по туризму О.П. Сафонову и информационного письма в Министерство культуры Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

А.В. ФИЛИПЕНКО

**Коллегией Счетной палаты Российской Федерации
в марте 2015 года рассмотрены 75 вопросов, среди них:**

1. О результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности мер государственной поддержки, включая использование государственных финансовых средств, выделенных на реализацию антикризисных мер, и оценка их влияния на состояние финансового рынка, банковской системы, рынка труда и отраслей экономики Российской Федерации за период 2011-2013 годов и I полугодие 2014 года» **(В.Е. Чистова)**

2. О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Подготовка промежуточного сводного аналитического доклада по реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» **(С.А. Агапцов)**

3. О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг реализации открытым акционерным обществом «Федеральная гидрогенирующая компания - РусГидро» приоритетных проектов топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири и Дальнего Востока (строительство ТЭЦ в городе Советская Гавань, Сахалинской ГРЭС-2 (1-я очередь), Якутской ГРЭС-2 (1-я очередь), Благовещенской ТЭЦ (2-я очередь))» **(В.Н. Богомолов)**

4. О результатах контрольного мероприятия «Аудит формирования и выполнения инвестиционной программы открытого акционерного общества «Российские железные дороги», включая оценку обоснованности и эффективности использования бюджетных средств, направленных на увеличение уставного капитала в 2012-2013 годах, истекшем периоде 2014 года» **(В.Н. Богомолов)**

5. О результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности использования средств, выделенных в 2013-2014 годах Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору для достижения целей, установленных Государственной программой развития сельского хозяйства, регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» **(Б.-Ж. Жамбалнимбуев)**

6. О результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств субсидий федерального бюджета, выделенных Министерством иностранных дел Российской Федерации в 2012-2014 годах Фонду поддержки публичной дипломатии имени А.М. Горчакова,

Фонду поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, некоммерческому партнерству «Российский совет по международным делам» **(А.И. Жданьков)**

7. О результатах проведения совместного контрольного мероприятия Счетной палаты Российской Федерации и Национального управления по аудиту Монголии по проверке управления долями собственности в Российско-Мон-гольской компании с ограниченной ответственностью «Предприятие Эрдэнэт» **(А.И. Жданьков)**

8. О Заключении Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона № 740366-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» **(В.С. Катренко)**

9. О Заключении Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона № 743165-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» **(В.С. Катренко)**

10. О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг исполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» **(В.С. Катренко)**

11. О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг исполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» **(В.С. Катренко)**

12. О результатах контрольного мероприятия «Проверка исполнения соглашений, заключенных Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по достижению целевых показателей (нормативов) оптимизации сети государственных (муниципальных) учреждений в социальной сфере» **(В.С. Катренко)**

13. О заключениях Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона № 697378-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов» и на проект федерального закона № 697398-6 «О внесении изменений в Бюджет-

ный кодекс Российской Федерации в связи с вступлением в силу Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов» **(С.Н. Мовчан)**

14. О результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета, выделенных на капитальное строительство и приобретение объектов для размещения арбитражных судов, введенных в эксплуатацию в 2013 году» **(С.Н. Мовчан)**

15. О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ полноты реализации мероприятий по формированию Международного финансового центра в 2012-2014 годах» **(А.В. Перчян)**

16. О заключении Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона № 712943-6 «О внесении изменений в статью 93.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации» **(Ю.В. Росляк)**

17. О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг эффективности использования бюджетных средств, направляемых на закупку товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд в условиях формирования контрактной системы» **(М.С. Рохмистров)**

18. О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг исполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 594 «О Президентской программе повышения квалификации инженерных кадров на 2012-2014 годы» **(А.В. Филипенко)**

19. О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг исполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» с подготовкой сводного доклада за 2014 год» **(А.В. Филипенко)**

20. О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ исполнения поручений Президента Российской Федерации и реализации законодательства Российской Федерации по вопросам совершенствования государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» **(А.В. Филипенко)**

21. О Заключении Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона № 744093-6 «О внесении изменений в Федеральный закон

«О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» **(А.В. Филипенко)**

22. О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг исполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения» **(А.В. Филипенко)**

23. О результатах контрольного мероприятия «Проверка исполнения соглашений между Министерством здравоохранения Российской Федерации и высшими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по достижению целевых показателей (нормативов) оптимизации сети медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения» **(А.В. Филипенко)**

24. О результатах контрольного мероприятия «Проверка исполнения соглашений между Министерством образования и науки Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по достижению целевых показателей (нормативов) оптимизации сети государственных (муниципальных) образовательных организаций» **(А.В. Филипенко)**

25. О результатах контрольного мероприятия «Проверка исполнения соглашений между Министерством культуры Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по достижению целевых показателей (нормативов) оптимизации сети государственных (муниципальных) учреждений культуры» **(А.В. Филипенко)**

Официальная хроника

3 марта аудитор Счетной палаты Российской Федерации Юрий Росляк выступил на общественных слушаниях в Общественной палате Российской Федерации, посвященных обсуждению проекта федерального закона «О переселении граждан из аварийного жилищного фонда», подготовленного Минстроем России.

4 марта аудитор Счетной палаты Российской Федерации Сергей Штогрин принял участие в «круглом столе» на тему «Совершенствование кадастровой оценки как фактор снижения необоснованной нагрузки на бизнес», организованном Российским союзом промышленников и предпринимателей.

11 и 13 марта аудиторы Счетной палаты Максим Рохмистров, Владимир Катренко и Юрий Росляк приняли участие в форуме «Госзаказ. За честные закупки», организованном Общероссийским народным фронтом.

В форуме также приняли участие глава Контрольного управления Президента Российской Федерации Константин Чуйченко, глава Росатома Сергей Кириенко, представители Федеральной антимонопольной службы.

17 марта в Новосибирске аудитор Счетной палаты Российской Федерации Юрий Росляк выступил на межрегиональном совещании на тему: «О деятельности контрольно-счетных органов в условиях изменения федерального законодательства и перехода на программный бюджет».

В совещании также приняли участие председатели КСП Новосибирской, Иркутской, Челябинской, Ульяновской и Томской областей, Красноярского края, республик Бурятия и Хакасия.

17 марта аудитор Счетной палаты Российской Федерации Андрей Перчан выступил на ежегодном совещании Центрального банка Российской Федерации об итогах его работы за 2014 год и задачах на 2015 год.

17 марта на должность директора Департамента по экспертно-аналитической и контрольной деятельности в области расходов федерального бюджета на связь, информатику, СМИ, периодическую печать и издание аппарата Счетной палаты назначен Александр Нарукавников.

19 марта аудитор Счетной палаты Российской Федерации Бато-Жаргал Жамбалнимбуев выступил на рабочей встрече представителей высших органов финансового контроля России и Норвегии, приуроченной к завершению многостороннего параллельного аудита по проблемам Арктики.

Председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Голикова подписала Совместный меморандум по результатам многостороннего аудита.

23 марта Председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Голикова представила заключение Счетной палаты на законопроект № 744090-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» на заседании Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

23 марта аудитор Счетной палаты Российской Федерации Владимир Катренко выступил на заседании Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам при рассмотрении законопроекта об изменении основных параметров бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год.

25 марта Совет Федерации Российской Федерации досрочно освободил Сергея Мовчана от должности аудитора Счетной палаты Российской Федерации в связи с переходом на другую работу.

25 марта аудитор Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Мануйлова выступила на состоявшемся в г. Софии (Болгария) заседании Рабочей группы Международной организацией высших органов финансового контроля по ключевым национальным показателям.

25 марта аудитор Счетной палаты Российской Федерации Валерий Богомолов выступил на «правительственном часе» в рамках пленарного заседания Государственной Думы с участием руководителя Федеральной службы по тарифам Сергея Новикова.

25 марта аудитор Счетной палаты Андрей Перчян выступил на «круглом столе» в Совете Федерации по вопросу обязательного страхования транспорта.

27 марта Председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Голикова выступила в Государственной Думе с заключением на проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».

27 марта на заседании Экспертного совета по законодательному обеспечению оборонно-промышленного комплекса и военно-технического сотрудничества в Совете Федерации выступил начальник инспекции экспертно-аналитической и контрольной деятельности за соблюдением реализации государственной программы вооружения и развития оборонно-промышленного комплекса Счетной палаты Виктор Сторонин.

30 марта аудитор Счетной палаты Валерий Богомолов выступил на заседании подкомитета Совета Федерации по финансовому контролю по итогам проверки использования бюджетных средств в рамках федеральной целевой программы «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации».

31 марта состоялась встреча Председателя Счетной палаты Российской Федерации Татьяны Голиковой с Председателем Правительства Российской Федерации Дмитрием Медведевым.

Summary

Sergey Agaptsov, Yury Roslyak

(p. 3)

The report on the results of the control activity «Analysis of performance of the federal autonomous institution Main Directorate for Government Expert Evaluation, the federal autonomous institution Federal Center of Pricing in Construction and Building Materials Industry and other organizations involved in pricing, estimate norm setting and assessment of cost estimates of capital construction projects, whose construction is financed with the involvement of federal budget funds».

The subject of the control activity:

performance of the organizations involved in pricing, estimate norm setting and assessment of cost estimates of capital construction projects, whose construction is financed with the involvement of federal budget funds, and also legislative, regulatory legal enactments and other documents regulating this activity.

The audited entities:

1. Ministry of Construction, Housing and Utilities of the Russian Federation (Moscow).
2. Federal Autonomous Institution Main State Expert Evaluation Directorate (Moscow).
3. Federal Autonomous Institution Federal Center of Pricing in Construction and Building Materials Industry (Moscow).
4. Federal State Unitary Enterprise Main Directorate for Special Construction in the Far East Federal District under the Federal Agency of Special Construction (Khabarovsk) (upon request).
5. Ministry of Regional Development of the Russian Federation (Moscow) (upon request).

Objectives of the control activity:

Objective 1. To assess the sufficiency and relevance of laws and regulations governing issues of pricing and estimate norm setting in construction, compliance with legislative, regulatory legal and other administrative documents.

Objective 2. To assess performance of authorized federal executive authorities, federal institutions and other entities in organizing work related to pricing and estimate norm setting.

Objective 3. To assess the mechanism of development, approval and application of government standards, sectoral standards, territorial standards and individual standards.

Objective 4. To assess the organization of pricing and estimate norm setting when establishing the core and support infrastructure of the Vostochny space center for compliance with applicable legislation.

Objective 5. To assess performance of federal government authorities and federal institutions in organizing and managing pricing and estimate norm setting for compliance with the long-term goals of socio-economic development of the Russian Federation, other strategic planning documents.

Sergey Shtogrin

(p. 59)

The report on the results of the control activity «Audit of complete payment of customs duties, compliance with customs and tariff regulation measures, organization of customs control in respect of goods originating within the Chinese People's Republic in order to ensure federal budget revenue in 2013 and 2014 to date».

The subject of the control activity:

the activities of federal executive authorities in providing control in respect of goods originating within the Chinese People's Republic in order to ensure complete collection of customs payments. Documents on the issues of organization of customs clearing and customs control; statistical and other information on the issues of the control activity; goods declarations and supporting documents attached thereto;

The audited entities:

1. Baltic Customs of the North West Customs Directorate of the Russian FCS (St. Petersburg);

2. Ussuriisk Customs of the Far Eastern Customs Directorate (Ussuriisk);

3. Transbaikal Customs Station of Chita Customs (Transbaikal Territory, urban community Zabaikalsk);

4. Customs Station Railroad Checkpoint Zabaikalsk of Chita Customs (Transbaikal Territory, urban community Zabaikalsk);

5. Customs Station of MAPP Zabaikalsk of Chita Customs (Transbaikal Territory, urban community Zabaikalsk);

6. Siberian Customs Directorate (Novosibirsk);

7. Federal Customs Service (Moscow) (upon request).

The objective of the control activity:

1. To identify the impact of the established measures of customs and tariff regulation, organization of customs control on the provision of complete collection of customs payments in respect of goods originating within the Chinese People's

Republic, which are moved across the customs territory of the Russian Federation (Customs Union).

Sergey Shtogrin

(p. 92)

The report on the results of the control activity «Audit of complete payment of customs duties, organization of customs control, compliance with customs and tariff regulation measures in order to ensure federal budget revenue when moving across the customs border of the Russian Federation (Customs Union) machinery, mechanisms, and equipment for agriculture, construction and road equipment and parts thereto in 2012-2013 and 2014 to date (if necessary, earlier)».

The subject of the control activity:

the activities of federal executive authorities in providing control over customs clearing of machinery, mechanisms, and equipment for agriculture, and also construction and road equipment and parts thereto in order to ensure complete collection of customs payments. Documents on the issues of organization of customs clearing and customs control; statistical and other information on the issues of the control activity; goods declarations and documents attached thereto.

The audited entities:

1. Ministry of Agriculture of the Russian Federation (Moscow) (upon request);
2. Federal Customs Service (Moscow);
3. Central Excise Customs (Moscow).

The objective of the control activity:

1. To identify the impact of the established measures of customs and tariff regulation, organization of customs control on the provision of complete collection of customs payments in respect of machinery, mechanisms and equipment for agriculture, and also construction and road equipment and parts thereto, which are moved across the customs border of the Russian Federation (Customs Union).

Maksim Rokhmistrov

(p. 116)

The report on the results of the control activity «Audit of targeted and efficient use of the resources of the Russian Government's reserve fund for the prevention and elimination of emergencies and consequences of natural disasters, allocated in 2012-2013 and 2014 to date for the financial support of emergency recovery measures in Kemerovo and Chelyabinsk regions».

The subject of the control activity:

the activity of government authorities in the timely information and provision of target and effective use of the resources of the Russian Government's reserve

fund for the prevention and elimination of emergencies and consequences of natural disasters (hereinafter - Reserve Fund) earmarked for financial support of emergency recovery measures in Kemerovo and Chelyabinsk regions.

The audited entities:

1. Kemerovo Region administration (Kemerovo);
2. Chelyabinsk Region government (Chelyabinsk);
3. Federal State-Funded Educational Institution of Higher Professional Education South Ural State University (Chelyabinsk);
4. Ministry of Finance of the Russian Federation (Moscow) (upon request);
5. Ministry of Education and Science of the Russian Federation (Moscow) (upon request);
6. Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters (Moscow) (upon request).

Objectives of the control activity:

1. To determine the completeness and sufficiency of the legal basis regulating the disbursement of budget allocations from the Reserve Fund and also the substantiation of actions of government authorities in drafting and making decisions on budget allocations from the Reserve Fund for the financial support of emergency recovery measures in Kemerovo and Chelyabinsk regions.
2. To assess the efficiency and effectiveness of the use of Reserve Fund resources for financial support of emergency recovery measures in Kemerovo and Chelyabinsk regions.

Bato-Zhargal Zhambalnimbuev

(p. 153)

The report on the results of the control activity «Audit of the use of federal property and disbursement of federal budget funds and proceeds from income-generating activity on the organization and provision of works in the area of hydrometeorology and environmental monitoring in 2012-2013 and 2014 to date».

The subject of the control activity:

the spending of federal budget funds, proceeds from income-generating activity and the use of property, which are earmarked for the organization and provision of works in the area of hydrometeorology and environmental monitoring; laws and regulations and other documents regulating the activities of the audited entities.

The audited entities:

1. Federal State-Funded Institution North Caucasian Directorate for Hydrometeorology and Environmental Monitoring (Rostov Region, Rostov-on-Don);

2. Federal State-Funded Institution Hydrochemical Institute (Rostov Region, Rostov-on-Don);

3. Federal State-Funded Institution Far East Regional Research Hydrometeorological Institute (Primorye Territory, Vladivostok);

4. Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring (Moscow) (upon request).

Objectives of the control activity:

Objective 1. Establishing the lawfulness, appropriateness, and efficiency of federal budget spending on the organization and provision of works in the area of hydrometeorology and environmental monitor.

Objective 2. Determining efficiency of the exercise of government property management functions.

Objective 3. Determining lawfulness of the use of proceeds from income-generating activity.

Objective 4. Determining efficiency of activities of federal state-funded institutions in the area of corruption combat.

Valery Bogomolov

(p. 203)

The report on the results of the control activity «Audit of efficient use of federal budget funds allocated for the rehabilitation of the M-60 federal road in the Far East».

The subject of the control activity:

regulatory legal enactments and other administrative documents governing the construction and rehabilitation of the M-60 federal road in the Far East and highway structures and service area facilities located on it;

budgetary estimates, primary and other documents confirming the spending of budget funds, budgetary accounting ledgers;

accounting and financial reporting, contractual, payment and other documents.

The audited entities:

1. Federal Road Agency (Moscow) (upon request);

2. Federal Government Institution Interregional Directorate for Road Building in the Far East Region of Russia of the Federal Road Agency, Khabarovsk Territory, Khabarovsk (hereinafter - FGI DRB Far East).

The objective of the control activity:

the assess performance of the FGI DRB Far East during rehabilitation of the M-60 Ussuri federal road.

Alexander Filipenko

(p. 228)

The report on the results of the control activity «Audit of lawful, targeted and efficient use of federal budget funds, allocated for the creation and development of the Golden Ring tourist and recreation cluster in the framework of the federal target program «Development of Domestic and Incoming Tourism in the Russian Federation (2011-2018)» in Yaroslavl Region (in conjunction with the Prosecutor General's Office of the Russian Federation)».

The subject of the control activity:

1. To assess the lawfulness and efficiency of the use of federal budget funds, allocated for the creation and development of the Golden Ring tourist and recreation cluster in the framework of the federal target program «Development of Domestic and Incoming Tourism in the Russian Federation (2011-2018)», approved by Russian governmental resolution 644, dated 2 August 2011 (hereinafter - FTP «Development of Domestic Tourism»).

2. Documents and other materials containing information on the subject of the control activity are checked in the framework of the control activity.

The audited entities:

1. Yaroslavl Region government (Yaroslavl).

The objective of the control activity:

analysis of the exercise of powers and performance of obligations by the audited entity in formation and use of the funds of the federal budget, the consolidated budget of a constituent entity of the Russian Federation and extra-budgetary sources (taking into account the established level of co-funding) allocated for the creation and development of tourist clusters in the framework of the FTP «Development of Domestic Tourism» in accordance with laws and other regulatory legal enactments.

Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации основан в 1997 году

Издатель: Счетная палата Российской Федерации

Содержание Бюллетеня № 4 утверждено решением
Коллегии Счетной палаты Российской Федерации
от 20 марта 2015 года

Выпускается в соответствии с Федеральным законом
«О Счетной палате Российской Федерации»

Бюллетень зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций
Эл № 77-4479 от 23 апреля 2001 года.
Выпускается ежемесячно

Ответственный за выпуск -
руководитель аппарата Счетной палаты Российской Федерации
Ю.В. Воронин

Адрес издателя: 119991, Москва, ул. Зубовская, 2.
Адрес официального сайта: www.audit.gov.ru

Контактные телефоны
986-16-07, 986-16-55,
факс 986-07-70
E-mail: Bull@ach.gov.ru

© Счетная палата Российской Федерации, 2015.
При использовании размещенных материалов
ссылка на Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации обязательна.