



САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
**Ассоциация**  
**«Инженерные изыскания в строительстве»**

Юридический адрес: 105187, г. Москва, Окружной проезд, д.18  
Фактический адрес: 107076, г. Москва, ул. Электровзаводская, д.60  
Тел. (495) 228-08-68, факс (495) 366-13-28  
ИНН 7719286785 ОГРН 1067799027977  
E-mail: [mail@oaiis.ru](mailto:mail@oaiis.ru), Сайт: [www.oaiis.ru](http://www.oaiis.ru)

Исх № 434/16  
от 23 мая 2016 г.

**Министру строительства  
и жилищно-коммунального хозяйства  
Российской Федерации  
(Минстрой России)  
М.А. Меню**

ул. Садовая-Самотечная, д. 10/23., стр.1  
г. Москва, 127994  
с уведомлением

**Уважаемый Михаил Александрович!**

Ассоциацией «Инженерные изыскания в строительстве» (далее – «АИИС») получено письмо НОПРИЗ (исх. № 1-СРО/04-598/16-0-0 от 05.05.2016), в котором содержится просьба представить предложения по проекту Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» (далее – законопроект), разработанного Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (ID 02/04/04-16/00048536).

Позиция «АИИС» относительно не легитимности НОПРИЗ не претерпела изменений и остается прежней.

Однако, учитывая интересы своих членов, «АИИС» считает важным участвовать в разработке нормативно-правовых актов, направленных на положительное развитие строительной отрасли, включающей проведение работ в области инженерных изысканий.

«АИИС» считает документ не проработанным, способным привести к необходимости внесения дополнительных поправок для уточнений и изменений принятых норм, что повлечет за собой дополнительные расходные обязательства бюджетной системы Российской Федерации.

«АИИС» не поддерживает законопроект в том виде, в каком он изложен, (сайт <http://regulation.gov.ru> ID проекта 02/04/04-16/00048536) по следующим основаниям.

## **Замечания и предложения общего характера**

1. Законопроект предусматривает сложную систему нормативных правовых актов, сферы регулирования которых могут пересекаться: различные законы, постановления Правительства Российской Федерации, а также совокупность документов, принятых до вступления в силу данного закона.

Представленный законопроект содержит много отсылочных норм. В частности, во исполнение настоящего закона потребуется подготовка постановлений Правительства Российской Федерации, а также иных нормативных правовых актов. Данное обстоятельство может парализовать применение закона на практике в момент его принятия, в виду отсутствия подзаконных актов.

2. Проблема нарушений членами саморегулируемых организаций (далее – СРО) требований законодательства в области исполнения условий договора подряда на выполнение работ, может быть решена с использованием уже существующего гражданско-правового механизма, обозначенного главами 21-29, 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статьями 53, 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

Предлагаемое в проекте закона регулирование (контроль СРО за неисполнением или ненадлежащим исполнением членами СРО своих договорных обязательств) представляется избыточным.

Передача СРО функций надзора в решении хозяйственных споров между отдельными хозяйствующими субъектами будет являться демонстрацией несостоятельности государства посредством органов власти (судебная система, досудебное урегулирование (медиация) решать государственные задачи.

3. Предлагаемая в законопроекте система формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, в рамках которой средства компенсационного фонда СРО, внесенные ранее исключенными и добровольно вышедшими членами СРО, а также доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда, зачисляются в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не учитывает интересы всех заинтересованных сторон.

Договоры страхования ответственности членов СРО предусматривают ретроактивный период. Страхование ответственности организации действует, даже если данная организация прекратила свое членство в СРО.

В соответствии с действующей статьей 60 ГрК РФ лицо, возместившее вред, вправе обратиться к СРО в пределах средств компенсационного фонда СРО в случае, если лицо, выполнившее работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, на момент их выполнения имело свидетельство о допуске к таким работам, выданное этой СРО.

Таким образом, СРО в пределах компенсационного фонда возмещает вред, причиненный, в том числе, бывшим членом СРО. Взнос в компенсационный фонд в настоящее время не возвращается членам при их выходе из СРО. Следовательно, зачисление средств компенсационного фонда вышедших из СРО организаций в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств уменьшает компенсационный фонд возмещения вреда.

4. Для подтверждения снижения рисков при размещении денежных средств (компенсационный фонд) через управляющие компании должен быть проведен экономический анализ и уже по его результатам, выраженным в конкретных расчетах, принято решение об изменении нормы действующего законодательства.

5. Предлагаемое проектом введение отдельных положений Закона (п. 12, 14, 26, 27 ст. 1, статья 2 настоящего федерального закона) в действие со дня опубликования представляется необоснованным и спорным, учитывая отсутствие постановления Правительства Российской Федерации, устанавливающего порядок и условия размещения и (или) инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда, а также передаче его в доверительное управление управляющей компании.

### **Постатейные замечания**

1. Из пункта 2 части 1 статьи 55.4 (стр. 17) законопроекта следует, что для приобретения статуса СРО необходимо, в том числе, отсутствие у некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована.

С учетом положений статьи 55 ГК РФ, введение новой редакции статьи 55.4. законопроекта накладывает необоснованные ограничения на СРО. Наличие филиалов подразумевает оптимизацию деятельности СРО, обеспечивает большую оперативность работы и соблюдение установленных сроков рассмотрения документов.

2. В соответствии с частью 2 статьи 55.4 законопроекта (стр. 17) в случае, если не менее чем двадцать членов некоммерческой организации, указанной в части 1 настоящей статьи выразили намерение принимать участие в закупках работ по выполнению инженерных изысканий на конкурсной основе, такая некоммерческая организация на основании заявлений таких ее членов по решению ее постоянно действующего коллегиального органа управления обязана дополнительно сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Введение дополнительного компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств повлечет большие финансовые затраты для представителей малого и среднего бизнеса. При уменьшении размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств все члены СРО обязаны дополнительно внести взносы в компенсационный фонд, что также повлечет значительное повышение расходов членов СРО.

В соответствии с предлагаемой редакцией законопроекта такое обязательство возникает у членов СРО и при снижении компенсационного фонда возмещения вреда, если снижение возникло в результате обесценивания финансовых активов, в целях возмещения убытков, возникших в результате инвестирования средств компенсационного фонда.

Все указанные положения увеличивают финансовое бремя членства в СРО, что может негативно сказываться на работе организаций малого и среднего

бизнеса, индивидуальных предпринимателей, и в итоге привести к прекращению деятельности указанных хозяйствующих субъектов.

3. Согласно пункту а) части 7 статьи 55.4 законопроекта (стр. 20) некоммерческая организация, указанная в части 1 или в части 3 настоящей статьи, в процессе своей деятельности не утрачивает статуса СРО в случае если СРО не сформирован компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

При этом, часть 3 статьи 3.3 Проекта закона (стр. 92) содержит положение, согласно которому в случае, если некоммерческая организация, имеющая статус СРО в период до 1 мая 2017 года не представила в орган надзора за СРО документы, подтверждающие соответствие такой некоммерческой организации, требованиям, установленным в частях 1-4 статьи 55.4 градостроительного кодекса (в редакции настоящего Федерального закона), орган надзора за СРО принимает решение об исключении такой некоммерческой организации из государственного реестра СРО.

Таким образом, часть 3 статьи 3.3 законопроекта вступает в противоречие с пунктом а) части 7 статьи 55.4 законопроекта, что вызывает правовую неопределенность.

4. Из части 1 статьи 55.5-1 (стр. 28) законопроекта следует, что лицами, ответственными за организацию проектирования или организацию строительства являются специалисты по организации проектирования или по организации строительства, с которыми индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом заключен трудовой договор и на которых распорядительным актом возложены обязанности по организации проектных и изыскательских работ в должности главного инженера (главного архитектора) проекта, по организации строительства на объектах капитального строительства в должности главного инженера строительной организации, в отношении определенных объектов капитального строительства.

Выполнение работ по инженерным изысканиям и разработка проектной документации являются самостоятельными видами работ. Они различны по своей специфике, методам исполнения, необходимым трудовым и техническим ресурсам, выполняются различными специалистами. Данные виды работ не являются технологически и функционально связанными между собой.

Отсутствие в части 1 статьи 55.5-1 законопроекта понятия лица, ответственного за организацию изыскательских работ, влечет правовую неопределенность.

5. Из части 5 статьи 55.5-1 (стр.32-33) законопроекта следует, что для включения сведений о специалистах, указанных в части 1 настоящей статьи, в национальный реестр специалистов, СРО представляет в соответствующее национальное объединение СРО документы, подтверждающие, в том числе, регистрацию лица по месту его жительства или месту пребывания; справку о стаже и опыте работы специалиста по форме, установленной национальным объединением СРО; отсутствие фактов привлечения специалиста к административной ответственности за правонарушения, допущенные при выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации в отношении объекта капитального строительства, при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального

строительства; отсутствие непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления.

Возникает вопрос о соотношении данного положения с нормами Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

6. Часть 3 статьи 55.6 (стр. 39) законопроекта содержит норму, на основании которой при приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации, СРО вправе запросить у СРО, членом которой он ранее являлся, документы и (или) информацию, касающиеся деятельности такого субъекта предпринимательской (профессиональной) деятельности, включая акты проверок его деятельности. СРО, в которую поступил такой запрос о представлении документов и (или) информации, обязана представить соответствующие документы и (или) информацию в течение тридцати дней со дня поступления запроса.

Законопроект содержит неопределенность механизма представления документов, а также формы, в которой эти документы или информация должны быть представлены. Из указанной нормы не следует однозначного понимания, в каком виде должны быть представлены акты проверок деятельности члена СРО, как информация, или как копия документа? Так же в законопроекте закреплено право одной СРО на запрос, но отсутствует ответственность за не направление ответа на такой запрос другой СРО, что может послужить основанием для вынесения необоснованного решения в отношении индивидуального предпринимателя или юридического лица.

7. Из пункта 2 части 2 статьи 55.13 законопроекта (стр. 54 текста) следует, что на СРО возлагается контроль за деятельностью своих членов, в том числе за соблюдением такими членами обязательств по договорам подряда, заключенным на конкурсной основе. В указанной статье законодатель предлагает СРО осуществлять контроль за деятельностью своих членов «в том числе с применением риск-ориентированного подхода».

Законодателем не учтено, что СРО не является стороной по договору, поэтому возложение на СРО обязанности контроля за исполнением договоров подряда, заключенных членами СРО, противоречит действующему законодательству, а именно статьям 420 и 421 ГК РФ. В настоящее время заказчику, - стороне по договору, - предоставлены все права по защите своих интересов.

8. Представленный законопроект не содержит понятия риск-ориентированного подхода, применение его не регламентируется.

Аналогичное понятие закреплено в статье 8.1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 8.1 Закона № 294-ФЗ риск-ориентированный подход представляет собой метод организации и осуществления государственного контроля (надзора), при котором в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях выбор интенсивности (формы, продолжительности, периодичности) проведения мероприятий по контролю определяется отнесением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя и (или) используемых ими при

осуществлении такой деятельности производственных объектов к определенной категории риска либо определенному классу (категории) опасности.

Исходя из текста статьи 55.13 предлагаемого законопроекта (стр. 55) данный документ содержит чрезмерную свободу подзаконного нормотворчества – наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию органов государственной власти, принявшего первоначальный нормативный правовой акт, что исходя из методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных актов и проектов нормативных актов (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96) относится к коррупциогенному фактору.

9. В соответствии с положением статьи 55.13 законопроекта (стр. 56) СРО с момента получения от своего члена документов, необходимых для определения фактического совокупного размера обязательств по договорам подряда, проводит в отношении такого члена проверку соответствия фактического совокупного размера обязательств по договорам подряда. При этом, в законопроекте отсутствует как список документов, на основе которого может быть осуществлена проверка соответствия, так и сам механизм определения такого соответствия.

10. Часть 4 статьи 55.13 законопроекта (стр. 57) содержит положение, согласно которому в случае если член СРО не представил необходимые документы, СРО вправе самостоятельно получить необходимую информацию из единой информационной системы, содержащей реестр контрактов, заключенных заказчиками.

Таким образом, законодатель закрепляет за СРО дополнительную функцию по мониторингу информационных систем в отсутствие четкой регламентации и полноты процедуры для определения совокупного размера обязательств по договорам подряда.

11. Проект закона, предусматривает отмену обязательности членов СРО получать свидетельство о допуске к работам за исключением случаев, когда речь идет о заключении договоров подряда на конкурсной основе.

Исходя из статьи 15 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее – Закон № 384) законодателем регламентированы общие требования к результатам инженерных изысканий и проектной документации.

Настоящий Федеральный закон устанавливает минимально необходимые требования к зданиям и сооружениям, а также к связанным со зданиями и с сооружениями процессам проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации (часть 6 статьи 3 Закона № 384).

В силу статьи 9 Закона № 384 здание или сооружение на территории, на которой возможно проявление опасных природных процессов и явлений и (или) техногенных воздействий, должно быть спроектировано и построено таким образом, чтобы в процессе эксплуатации опасные природные процессы и явления и техногенные воздействия не вызывали последствий, указанных в статье 7 настоящего Федерального закона, и иных событий, создающих угрозу причинения вреда жизни или здоровью людей, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни и здоровью животных и растений.

Таким образом, отменяя и изменяя обязанность членов СРО в получении свидетельства о допуске к работам, законодатель связан вытекающими из Закона № 384 критериями необходимости, пропорциональности и соразмерности.

12. В соответствии с частью 6 статьи 55.7 законопроекта (стр. 48) в случае добровольного прекращения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом членства в СРО, такое лицо в течение одного года не может быть вновь принято в члены СРО.

Совокупность указанных положений законопроекта, существенное изменение концепции, выразившееся в намерении отменить обязанность членов СРО получать свидетельство о допуске к работам в отсутствие возможности в течение года быть принятым в члены СРО при добровольном выходе, сужает круг регулируемых отношений, объем прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, деятельность которых на данный момент не связана с государственными контрактами.

13. Согласно части 10 статьи 55.16-1 законопроекта (стр. 75) в случаях, порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации, средства компенсационного фонда СРО подлежат передаче в доверительное управление управляющей компании, имеющей лицензию на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами.

Практика, подтверждающая снижение рисков при размещении денежных средств через управляющие компании в Российской Федерации не сложилась, поэтому создание финансовой «прослойки» между СРО и кредитными организациями, не является решением проблемы рисков утраты средств компенсационного фонда.

14. В соответствии с частью 6 статьи 55.5-1 предложенного законопроекта национальное объединение саморегулируемых организаций в течение десяти дней с даты получения документов, указанных в части 5 настоящей статьи, осуществляет их проверку и принимает решение о включении сведений о специалистах, указанных в части 1 настоящей статьи, в национальный реестр специалистов или об отказе включения в национальный реестр сведений о таких специалистах и в двухдневный срок направляет такое решение в саморегулируемую организацию.

Таким образом, решение о включении или об отказе во включении в национальный реестр сведений о специалистах отнесено к компетенции национального объединения.

Однако законопроект не поясняет необходимость принятия указанных решений именно национальным объединением. Это может быть реализовано в рамках работы саморегулируемой организации.

Предлагаем внести в законопроект изменение, согласно которому национальное объединение включает в национальный реестр сведения о специалистах на основании представленных саморегулируемой организацией решений. Считаем уведомительный характер с приложением списка специалистов, учтенных при выдаче саморегулируемыми организациями свидетельств о допуске к работам, достаточным.

Кроме того, предлагаем внести в законопроект положение, при котором один специалист может учитываться при выдаче саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам не более чем для пяти организаций.

Так же предлагаем внести в законопроект положение, регламентирующее количество членов коллегиального органа управления саморегулируемой организации – не менее чем семь человек, из которых не более чем один член такого коллегиального органа не отвечает минимальным требованиям по образованию и стажу работы.

На основании изложенного полагаем, что проект Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» требует коренной, существенной переработки, согласования с другими нормативными правовыми актами.

**Президент  
Координационного совета**



**М.И. Богданов**